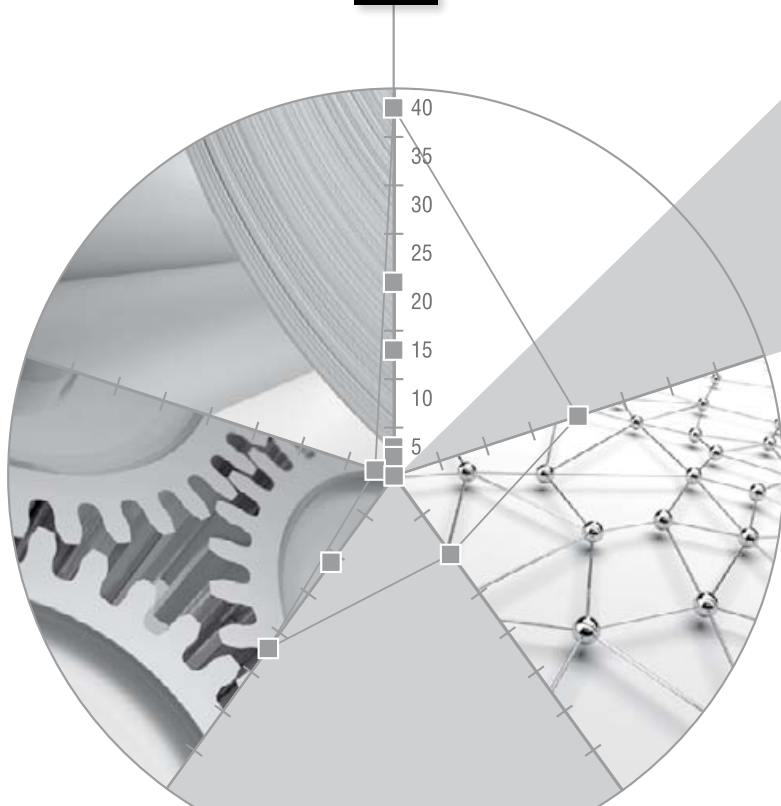




# OSSERVATORIO NAZIONALE DISTRETTI ITALIANI

---

## III RAPPORTO





# INDICE

---

## Prefazione

---

|  |           |
|--|-----------|
| <b>Il valore del territorio di fronte alle sfide della crisi:<br/>le prospettive dei distretti produttivi italiani</b> | <b>11</b> |
| <i>Ferruccio Dardanello - Presidente Unioncamere</i>   |           |

---

|  |           |
|--|-----------|
| <b>Dalla crisi si esce anche con le idee. I nostri distretti<br/>ne hanno tante in cantiere. Eccone due: il prodotto<br/>Made in Distretto e il Distretto dell'efficienza energetica</b> | <b>15</b> |
| <i>Valter Taranzano - Presidente della Federazione dei Distretti italiani</i>  |           |

---

## Introduzione

---

|   |           |
|---|-----------|
| <b>Opportunità, nuove sfide e un<br/>progetto aperto al cambiamento</b>   | <b>19</b> |
| <i>Daniela Fontana Direttore della Federazione dei Distretti italiani</i> |           |

---

## Contributi

|            |   |           |
|------------|---|-----------|
| <b>1.</b>  | <b>I distretti dell'Osservatorio: sintesi dei fenomeni più rilevanti emersi dal III Rapporto</b>                                  | <b>23</b> |
|            | <i>Antonio Ricciardi - Coordinatore Osservatorio Nazionale Distretti Italiani</i>   |           |
| <b>1.1</b> | <b>Introduzione</b>   | <b>23</b> |
| <b>1.2</b> | <b>I distretti dell'Osservatorio: alcuni dati quantitativi</b>  | <b>25</b> |
|            | I dati dei bilanci 2010   | 26        |
|            | I risultati del 2011  | 28        |
|            | L'andamento positivo dell'export  | 29        |
|            | L'andamento negativo dell'occupazione   | 31        |
| <b>1.3</b> | <b>Strategie e organizzazione produttiva: cosa sta cambiando nei distretti industriali</b>  | <b>32</b> |
| <b>1.4</b> | <b>Conclusioni</b>  | <b>41</b> |
| <b>2.</b>  | <b>Le nuove formule organizzative distrettuali e le strategie attuate di fronte alle modificazioni dello scenario competitivo</b> | <b>43</b> |
|            | <i>A cura di Unioncamere</i>  |           |
| <b>2.1</b> | <b>I distretti industriali in cifre</b>   | <b>43</b> |
| <b>2.2</b> | <b>Le traiettorie di sviluppo dei distretti produttivi tra forze e debolezze</b>  | <b>47</b> |
| <b>2.3</b> | <b>La congiuntura e il ciclo discontinuo della crescita</b>   | <b>49</b> |
| <b>2.4</b> | <b>Ripartire dai temi dell'occupazione e del lavoro</b>   | <b>56</b> |
| <b>2.5</b> | <b>Il nodo critico dei circuiti finanziari</b>  | <b>60</b> |
| <b>2.6</b> | <b>Il modello competitivo multiforme dei sistemi distrettuali</b>   | <b>65</b> |
| <b>2.7</b> | <b>Reti lunghe e flessibili per affrontare la crisi</b>   | <b>72</b> |
| <b>2.8</b> | <b>L'attualità della formula distrettuale</b>   | <b>77</b> |
| <b>2.9</b> | <b>Conclusioni</b>  | <b>81</b> |

|            |  |            |
|------------|--|------------|
| <b>3.</b>  | <b>Le recenti trasformazioni nei distretti industriali italiani</b>                            | <b>83</b>  |
|            | <i>Giovanni Iuzzolino - Banca d'Italia</i>   |            |
| <b>3.1</b> | <b>Rilevanza delle agglomerazioni industriali in Italia nel confronto internazionale</b>       | <b>83</b>  |
| <b>3.2</b> | <b>Rilevanza dei sistemi manifatturieri e dei distretti industriali nelle regioni italiane</b> | <b>87</b>  |
| <b>3.3</b> | <b>Le tendenze in atto prima e durante la crisi</b>  | <b>89</b>  |
| <b>3.4</b> | <b>Tavole</b>  | <b>95</b>  |
| <b>3.5</b> | <b>Nota metodologica</b>   | <b>107</b> |
| <b>3.6</b> | <b>Riferimenti bibliografici</b>   | <b>108</b> |
| <b>4.</b>  | <b>Ridefinire il modello distrettuale: parole chiave di un sistema in divenire</b>             | <b>111</b> |
|            | <i>A cura del Censis – Centro Studi Investimenti Sociali</i>                                   |            |
| <b>4.1</b> | <b>Premessa</b>  | <b>111</b> |
| <b>4.2</b> | <b>Ripensare i distretti</b>   | <b>112</b> |
| <b>4.3</b> | <b>La lunga congiuntura di crisi</b>   | <b>116</b> |
| <b>4.4</b> | <b>Il paradigma dell'innovazione complessa</b>   | <b>120</b> |
| <b>4.5</b> | <b>Vincoli e opportunità di un modello produttivo che cambia</b>                               | <b>124</b> |
| <b>4.6</b> | <b>Un cantiere aperto: nuovi equilibri e nuove istanze nei distretti produttivi</b>            | <b>128</b> |
| <b>4.7</b> | <b>I temi di frontiera</b>   | <b>131</b> |
| <b>4.8</b> | <b>Nota metodologica</b>   | <b>134</b> |

## Contributi

|            |   |            |
|------------|---|------------|
| <b>5.</b>  | <b>Analisi economico-finanziaria dei distretti industriali italiani</b>   | <b>137</b> |
|            | Giovanni Foresti, Fabrizio Guelpa e Angelo Palumbo<br><i>Intesa Sanpaolo, Servizio Studi e Ricerche</i>                                       |            |
| <b>5.1</b> | <b>Introduzione</b>   | <b>137</b> |
| <b>5.2</b> | <b>Descrizione del campione di bilanci</b>  | <b>138</b> |
| <b>5.3</b> | <b>L'evoluzione del fatturato e della redditività</b>   | <b>140</b> |
| <b>5.4</b> | <b>Crescita e redditività per classe dimensionale</b>   | <b>144</b> |
| <b>5.5</b> | <b>La dispersione delle performance</b>   | <b>147</b> |
| <b>5.6</b> | <b>In sintesi</b>   | <b>149</b> |
| <b>5.7</b> | <b>Appendice</b>  | <b>151</b> |
| <b>6.</b>  | <b>La dinamica dell'export distrettuale italiano: fuori dalla crisi?</b>  | <b>153</b> |
|            | Marco Fortis e Monica Carminati ( <i>Fondazione Edison</i> )  |            |
| <b>6.1</b> | <b>Il quadro economico-finanziario internazionale</b>   | <b>153</b> |
| <b>6.2</b> | <b>Lo scenario italiano</b>   | <b>156</b> |
| <b>6.3</b> | <b>L'andamento dell'export distrettuale nei primi 9 mesi del 2011</b>   | <b>159</b> |
| 6.3.1      | Il quadro generale  | 159        |
| 6.3.2      | Dinamica dell'export distrettuale verso i Paesi UE ed extra-UE  | 165        |
| 6.3.3      | Dinamica dell'export dei 47 distretti censiti dall'Osservatorio Distretti Italiani e compresi nell'Indice dell'Export della Fondazione Edison | 169        |
|            | 6.3.3.1 Il peso dei distretti censiti dall'Osservatorio Distretti Italiani nell'Indice della Fondazione Edison                                | 169        |
|            | 6.3.3.2 L'andamento dell'export dei 47 distretti ODI  | 170        |

|   |  |            |
|---|--|------------|
| <b>7.</b>                                     | <b>L'Indice 2012 della Qualità della Vita dei Distretti.<br/>Un indicatore delle condizioni di contesto<br/>delle imprese dei distretti italiani</b> | <b>175</b> |
| A cura di Confartigianato                     |  |            |
| 7.1   | I 'cattivi contesti': un freno alla crescita   | 175        |
| 7.2   | Le condizioni di contesto: il gap con l'Europa   | 179        |
| 7.3   | La costruzione dell'Indice Confartigianato 2012<br>Qualità della Vita dei Distretti  | 182        |
| 7.4   | Le classifiche dell'Indice Confartigianato 2012<br>Qualità della Vita dei Distretti  | 187        |
| 7.5   | Il 'distretto che non c'è': squilibri sociali nel<br>Mezzogiorno in un ambiente ostile all'impresa   | 196        |
| 7.6   | Nota metodologica e fonti dati Indice<br>Confartigianato 2012 Qualità della Vita dei Distretti   | 199        |
| 7.7   | Riferimenti bibliografici  | 201        |
| <b>8.</b>                                     | <b>Le politiche di sostenibilità nei distretti<br/>industriali italiani</b>  | <b>205</b> |
| Chiara Mio - Università Cà Foscari di Venezia |  |            |
| 8.1   | Obiettivo del lavoro   | 205        |
| 8.2   | Metodologia  | 206        |
| 8.3   | Risultati  | 207        |
| 8.4   | Piste di riflessione   | 217        |
| 8.5   | Allegato A   | 220        |
| 8.6   | Riferimenti bibliografici  | 223        |

**Contributi**

---

|             |   |            |
|-------------|---|------------|
| <b>9.</b>   | <b>I distretti industriali e la green economy:<br/>il caso del Veneto</b>       | <b>225</b> |
|             | <i>A cura di Unioncamere - Fondazione Symbola</i>                               |            |
| <b>9.1.</b> | <b>Da distretti a ecodistretti: 4 esperienze a confronto</b>                    | <b>232</b> |
| 9.1.1       | Metadistretto dei beni culturali e ambientali                                   | 233        |
| 9.1.2       | Distretto della concia vicentino  | 237        |
| 9.1.3       | Distretto del condizionamento e della refrigerazione<br>industriale (Refricold) | 241        |
| 9.1.4       | Distretto delle energie rinnovabili di Belluno                                  | 244        |



## Approfondimenti

---

|            |  |            |
|------------|--|------------|
| <b>A.</b>  | <b>Imprese distrettuali e processi di innovazione</b>  | <b>249</b> |
|            | Daniele Marini - <i>Università di Padova</i><br>Gianluca Toschi - <i>Fondazione Nord Est</i>   |            |
| <b>A.1</b> | <b>I distretti come sistemi di innovazione:<br/>i cambiamenti di un modello</b>  | <b>251</b> |
| <b>A.2</b> | <b>Innovazione, apertura sui mercati esteri<br/>e strategie delle imprese</b>  | <b>255</b> |
| <b>A.3</b> | <b>I processi di upgrading nelle catene del valore</b>   | <b>258</b> |
| <b>B.</b>  | <b>Produttività totale dei fattori (TFP) delle imprese<br/>italiane: uno studio su distretti, aree urbane<br/>ed esternalità geografiche</b>         | <b>263</b> |
|            | A cura di Tullio Bucchellato e Gianluca Santoni - <i>Fondazione Manlio Masi<br/>Osservatorio nazionale per l'internazionalizzazione e gli scambi</i> |            |
| <b>B.1</b> | <b>Introduzione</b>  | <b>263</b> |
| <b>B.2</b> | <b>Misurare la produttività in termini di TFP</b>  | <b>266</b> |
| <b>B.3</b> | <b>Dati e statistiche descrittive</b>  | <b>268</b> |
| <b>B.4</b> | <b>La specificazione del modello con esternalità geografiche</b>   | <b>271</b> |
| <b>B.5</b> | <b>Risultati</b>   | <b>274</b> |
| <b>B.6</b> | <b>Conclusioni</b>   | <b>278</b> |
| <b>B.7</b> | <b>Riferimenti bibliografici</b>   | <b>282</b> |
|            | <b>Ringraziamenti</b>  | <b>285</b> |



## Il valore del territorio di fronte alle sfide della crisi: le prospettive dei distretti produttivi italiani

---

**Ferruccio Dardanello**  
**Presidente Unioncamere**

Le informazioni e le testimonianze raccolte in occasione della scorsa edizione dell'Osservatorio dei Distretti Italiani, che l'Unioncamere promuove attivamente fin dal suo avvio, lasciavano intravedere nel 2011 l'inizio di una ripresa per l'economia distrettuale. L'anno ha rivelato, viceversa, l'alternarsi di brevi riprese e l'acuirsi di alcune criticità strutturali, in uno scenario caratterizzato da diffuse incertezze sull'evoluzione a breve di tutto il nostro sistema produttivo e, ancor più, da gravi incognite sullo scenario macroeconomico. Anche i miglioramenti tuttora segnalati da molti operatori distrettuali sul fronte del fatturato e, soprattutto, delle esportazioni non appaiono tali da assicurare un rapido recupero delle posizioni perse negli ultimi tre anni.

In questa nuova fase, la ricerca delle giuste combinazioni per affrontare le modificazioni dello scenario competitivo passa attraverso un modo diverso di generare valore da parte delle imprese e dei sistemi locali, e, al contempo, di elaborare linee di *policy* a sostegno dei territori. In questa ricerca di nuovi assetti, i distretti possono rappresentare un vero e proprio laboratorio, a partire dalle loro specificità e dalla loro capacità di reagire con modalità originali a una congiuntura discontinua. Molte imprese distrettuali hanno sostenuto e fatto proprio un nuovo modello di sviluppo centrato sulla "economia della qualità" e che trova i suoi punti di forza nei valori dell'ambiente, della sostenibilità sociale e della cultura produttiva del territorio. Con l'asticella della competizione sempre più in alto, hanno scommesso sull'innovazione. Quando il gioco si è

fatto più duro, si sono impegnate ad aumentare l'efficienza, riorganizzandosi e muovendosi sempre più in rete. E qualcuna ha già dimostrato di farcela, nonostante abbia spesso dovuto anche fronteggiare alcuni svantaggi rispetto ai più agguerriti competitor stranieri: un gap sulle infrastrutture di comunicazione e sulle applicazioni digitali; costi e tempi della giustizia civile spesso incompatibili con l'attività d'impresa; un eccessivo peso fiscale e una macchina burocratica troppo lenta; un sistema scolastico che fatica a dialogare con un mondo del lavoro profondamente mutato e che non sempre riesce produrre le competenze che servono al mercato. Senza trascurare le crescenti difficoltà sul versante del credito: un canale che non può rimanere a lungo ristretto, poiché rischia di avere forti ripercussioni sui processi di investimento e di innovazione, indispensabili per sfruttare nuove nicchie di mercato. Questo rende, quindi, prioritaria la definizione di attente politiche di sostegno al credito e l'individuazione di strumenti di valutazione del merito creditizio che riescano a premiare quelle realtà imprenditoriali che vogliono rafforzarsi, anche attraverso l'inserimento in forme reticolari più articolate.

Le informazioni più recenti a nostra disposizione, illustrate nel dettaglio all'interno del presente Rapporto, disegnano tuttavia un mosaico estremamente articolato. Da un lato, risulta evidente un ampliamento e un ridisegno delle 'tradizionali' reti tra imprese, resi necessari dalla necessità di conseguire maggiori margini di efficienza, di sviluppare nuove forme di innovazione di prodotto e di processo, di intensificare il presidio dei mercati più lontani. Al contempo, emergono di frequente segnali di indebolimento del livello di coesione tra i sistemi imprenditoriali e i soggetti di *governance* locale, col rischio di veder affievolirsi la capacità di risposta e di anticipazione del fenomeno distrettuale rispetto ai cambiamenti dello scenario economico.

L'evoluzione seguita oggi dai distretti non appare quindi uniforme. Anche all'interno di territori che hanno intrapreso percorsi di sviluppo simili, convivono infatti fenomeni di natura diversa: se il 56% degli imprenditori distrettuali avverte oggi che il sistema produttivo locale sta parzialmente perdendo la propria spinta propulsiva, un altrettanto significativo 52% avverte al contempo una più forte apertura verso i mercati internazionali e un ulteriore 37% è impegnato in un continuo *upgrading* qualitativo delle produzioni. I segnali sono, dunque, contrastanti e non potrebbe essere altrimenti, visto che le strategie da implementare sono molteplici e legate alle specificità settoriali, ai diversi modelli di sviluppo territoriale, all'ampiezza delle reti di collaborazione, alla propensione a investire e alla disponibilità di risorse umane in grado di garantire, a tutti i

livelli aziendali, quell'avvicendamento generazionale il cui ruolo è cruciale nelle dinamiche innovative.

Non solo il sostegno al credito ma anche il rafforzamento del dialogo tra formazione e lavoro rappresentano, dunque, nel breve termine i principali banchi di prova delle politiche a favore dello sviluppo dei distretti e delle economie locali. Ambiti che, non a caso, sono tra le linee prioritarie di intervento delle Camere di commercio, in quanto istituzioni a sostegno delle comunità di cui sono espressione: imprese e territori. Con questa finalità, stringiamo quotidianamente rapporti con le rappresentanze delle imprese, delle professioni, dei lavoratori, dei consumatori, secondo quella logica di sistema che da sempre ci caratterizza.

Il nostro compito - *accanto* alle imprese e *per* le imprese - richiede responsabilità, immaginazione, capacità di dialogo e di connessione. Costruendo e rafforzando reti di persone, idee, progetti, servizi, eccellenze. Quelle stesse reti a partire dalle quali la società e l'economia italiane si sono sviluppate negli ultimi sessant'anni e che sono state il trampolino da cui, nei momenti peggiori, siamo riusciti a ripartire. E sarà da questo stesso trampolino che, anche in questa fase delicata, il nostro Paese sarà in grado di spiccare di nuovo il salto.



**Dalla crisi si esce anche con le idee. I nostri distretti ne hanno tante in cantiere. Eccone due: il prodotto Made in Distretto e il Distretto dell'efficienza energetica**

---

**Valter Taranzano**  
**Presidente della Federazione dei Distretti italiani**

Spegniamo la terza candelina del Rapporto dell'Osservatorio Nazionale dei Distretti Italiani. Sembra ieri il giorno in cui l'idea prese corpo: creare uno strumento di monitoraggio annuale sui distretti coinvolgendo tutte le realtà che studiano, analizzano, interpretano il fenomeno distrettuale. Un lavoro di squadra, coordinato dalla Federazione Distretti Italiani, che in questi tre anni ha dato ottimi risultati.

Dato che va tanto di moda oggi nei distretti parlare di "rete" e di "aggregazione", noi siamo da esempio: mettere insieme un gruppo di lavoro, fare sinergia, valorizzare le specializzazioni paga in termini di risultato finale.

Non per niente, il Rapporto è diventato uno strumento di riferimento analizzabile sotto più punti di vista. E' autorevole, completo, facilmente consultabile. Tanto che anche il sito web collegato ([www.osservatoriodistretti.org](http://www.osservatoriodistretti.org)) è molto visitato.

Insomma, grazie alla collaborazione di tanti, ogni anno riusciamo a fornire un prodotto che fa il punto sull'anno appena passato, delinea delle proiezioni per i mesi che seguiranno ed è accessibile a tutti.

Sono stati, a dire il vero, tre anni difficili per l'economia, per il lavoro, per le aziende, per le persone. E quindi anche per i distretti. I nostri Rapporti restano impietosi da questo punto di vista. Ma sono stati tre anni nei quali i distretti hanno dato dimostrazione di una vitalità indomita. Quella vitalità che li rende

più che mai attuali e fondamentali per ribaltare situazioni negative.

Anche nel 2011. Se l'industria ha dato timidi segnali di ripresa in alcuni settori è grazie ai distretti e alle sue Pmi, più che mai lo zoccolo duro di un Paese imprenditoriale che sta rivedendo e rivedendosi.

Distretti dati per morti si stanno risollemando. Distretti con un principio di crisi sono usciti dal tunnel. Certo, i distretti rappresentano l'Italia che produce e che lavora, quindi alcuni comparti restano in grave sofferenza e molti posti di lavoro scarseggiano o sono a rischio.

Ma la vitalità che dicevo prima c'è sempre: evidente, palpabile, motivante. Una vitalità che dà speranza, che dà fiducia. Che fa uscire da situazioni difficili, che fa crescere, che fa sviluppare.

In particolare per le tre A tradizionali del Made in Italy: abbigliamento, alimentare e meccanica.

A proposito di vitalità, è stato un anno distrettuale, il 2011, caratterizzato dalla forte vocazione alla sostenibilità. I distretti, le aziende, anche per cercare nuove strade per uscire dalla crisi, hanno rilanciato sull'ecompatibilità, non solo investendo a livello produttivo e strutturale, ma anche inserendo nella forza lavoro personale specializzato. E in questo processo evolutivo, sono stati coinvolti tutti i settori più tradizionali del nostro manifatturiero. A dimostrazione che il "green" non è esclusivamente un costo imposto, oppure uno stratagemma abbordabile da tutti, col quale crearsi una nuova reputazione e immagine, com'era visto, a torto, fino a poco tempo fa, bensì un nuovo modo di intendere i processi produttivi e i prodotti stessi, ma anche un fattore propulsivo per quella competitività che le nostre aziende cercano con affanno per decollare a livello internazionale.

La sostenibilità in azienda fa la differenza e rientra a pieno diritto in quella innovazione che da più parti viene auspicata perché le nostre Pmi riconquistino o rafforzino il loro peso all'estero.

Al riguardo, i distretti nel 2011 hanno fatto scuola, hanno trainato investimenti e un nuovo modo di approcciarsi col lavoro e con la produzione. Hanno intrecciato rapporti e collaborazioni.

E' da leggere in questo senso il protocollo d'intesa sottoscritto tra la Federazione dei Distretti Italiani e una delle associazioni nazionali che diffondono la cultura delle Esco, le Energy Service Company, le quali intervengono per



migliorare l'efficienza energetica di un'azienda liberando la stessa da oneri organizzativi e d'investimento, attraverso l'individuazione di istituzioni finanziarie che condividano il meccanismo del Finanziamento Tramite Terzi.

Una collaborazione finalizzata ad intraprendere attività comuni destinate a far crescere ulteriormente i distretti nel campo dell'efficienza energetica e della sostenibilità ambientale.

E' un primo passo, non lo nascondo, per un traguardo ancora più ambizioso: la creazione di un Distretto nazionale dell'efficienza energetica, dove tutti i distretti affiliati potranno avere una loro delegazione. Ci stiamo lavorando.

In questo processo di evoluzione interna, inoltre, i distretti hanno cominciato a fare largo uso dei "contratti di rete" che incentivano ufficialmente (attraverso una normativa legislativa) l'aggregazione tra aziende. Uno strumento di forte impatto, talmente recepito da essere impiegato in più forme interpretative e applicative. Non solo. Il concetto di contrattualizzare internamente un'aggregazione o una cooperazione si è dipanato in inedite sfaccettature. Negli ultimi mesi del 2011, infatti, in alcuni distretti le aziende si sono organizzate tra loro, con le direttive del distretto stesso, magari indirizzate attraverso un bando specifico, per dare vita a una filiera produttiva corta, cortissima, tutta all'interno dello stesso territorio. E' quella che noi della Federazione amiamo chiamare "filiera a km 0".

E' un contratto di distretto che mette formalmente in relazione un'azienda medio-grande con tutto l'indotto: dalle piccole-piccolissime aziende, fino agli artigiani e ai professionisti. L'azienda medio-grande del distretto fa da capofila del progetto nel quale vengono coinvolte tutte le specializzazioni del territorio per concretizzare la fornitura completa, chiavi in mano, di un prodotto.

Prodotto che assicura qualità, servizi e prezzo. Un prodotto Made in Distretto. Un plus valore ulteriore in termini di competitività e di esclusività. Un tassello determinante nel grande mosaico dell'innovazione che molte aziende distrettuali devono ancora completare.



## Opportunità, nuove sfide e un progetto aperto al cambiamento

---

**Daniela Fontana**  
**Direttore della Federazione dei Distretti italiani**

L'attività dell'Osservatorio nel corso del 2011 si è sviluppata in un quadro generale di difficoltà del contesto industriale italiano per cui le analisi del sistema distretti hanno risentito della presenza di un contesto economico mutevole e di difficile interpretazione.

Mi pare doveroso, tuttavia, riconoscere il grande lavoro fatto dai componenti dell'Osservatorio e dal suo coordinatore per l'attività di sintesi realizzata.

In tale contesto si deve, in primo luogo, registrare un progressivo sviluppo di nuove reti di imprese che sono passate dalle circa 50-60 nel 2010 a oltre 200 nel 2011 (fonte Confindustria). Questo dato è da ritenere positivo quale misura di sviluppo del nostro sistema industriale che vede rafforzate le connessioni multiple delle aziende distrettuali, presupposto essenziale per cercare di fare sistema, per fronteggiare in una forma più strutturata la concorrenza sui mercati.

Tale tipologia di sviluppo non modifica il contesto proprio in cui operano i distretti che devono essere considerati sempre come un'unione organica di una popolazione e di un apparato produttivo. Molto spesso verificiamo lo sviluppo di iniziative di aggregazione proprio dove la filiera ha una connotazione più specializzata e innovativa al tempo stesso. Finalmente si moltiplicano gli esempi positivi di progetti di aggregazione: ci sono e funzionano, è necessario continuare a individuare soggetti leader che facciano da aggregatori e replica-

re le esperienze di successo, in questo caso anche il sistema bancario riesce a dare il suo contributo.

In economia, come in altri campi, è con il buon esempio che si offre la migliore testimonianza e si accredita un percorso e il relativo strumento.

L'industria manifatturiera distrettuale anche in un periodo di crisi come quello attuale riesce a migliorare le sue esportazioni perché trae la sua forza strutturale da una naturale simbiosi dell'assetto produttivo con un sistema infrastrutturale, legato al territorio, consolidato nel tempo, che in un continuo adattamento al contesto globale affronta quotidianamente la "resistenza al cambiamento".

Alla luce poi della dinamica della produzione industriale dei diversi soggetti e settori coinvolti, ci piacerebbe venisse fatta una riflessione: pur con le scarse risorse disponibili, è forse giunto il momento di orientare tali risorse maggiormente verso sistemi produttivi che hanno dimostrato migliori dinamiche, anche nei momenti di crisi, proprio in relazione all'unione organica nei distretti dell'apparato produttivo, della popolazione e del territorio e alla capacità della filiera di esprimere progettualità e casi di successo.

Vorrei poi nuovamente ricordare l'importanza di una diffusa attività di innovazione tecnologica nell'ambito dei distretti industriali che può assicurare un livello di competitività sensibile nel tempo. Per esempio, il campo della sostenibilità presenta ancora oggi vaste aree di possibile sviluppo: produzione ed installazione di motori elettrici ad alta efficienza, produzione ed installazione di sistemi di condizionamento più efficaci e più efficienti, produzione di sistemi di recupero di energia termica, ecc. e gli strumenti disponibili per le MPMI non sono più teorici o evocati, ma ci sono le prime esperienze concrete e replicabili.

Infine passando ad esaminare l'attività dell'Osservatorio mi ponevo il quesito su come si potrebbe migliorare il suo campo di attività.

Questa mia riflessione trae spunto da quanto scritto dal prof. Giacomo Beccattini in un recente intervento sulla stampa dove introduceva il problema di studiare, in una sede specifica, ad alto profilo scientifico, la civiltà distrettuale o paradistrettuale al fine di portare a sistema la forma di progresso industriale più tipica del nostro Paese. Penso che questo possa essere un tema da valutare, nel corso dell'anno, da parte dell'Osservatorio e dei partner attuali e futuri.

In quanto poi al tema dell'aggregazione anche come istituzioni e tra istituzioni è importante valorizzare questi processi; in questo senso la Federazione da tempo si è messa a disposizione dei propri partner di riferimento per individuare un percorso di condivisione dei propri skills a vantaggio di un obiettivo comune di maggiore conoscenza e competenze. Il 2012 potrebbe essere l'anno giusto.



## **1. I distretti dell'Osservatorio: sintesi dei fenomeni più rilevanti emersi dal III Rapporto**

---

**Antonio Ricciardi**  
**Coordinatore Osservatorio Nazionale Distretti Italiani**

### **1.1 Introduzione**

Nell'ultimo Rapporto, dove si consideravano le buone performance del 2010 e la forte reazione alla crisi, il 2011 veniva indicato come banco di prova per il modello di sviluppo del sistema manifatturiero italiano ed in particolare per i sistemi produttivi territoriali (cfr. Il Rapporto, Dardanello, Prefazione). Alla luce dei risultati ottenuti, il 2011 ha registrato un andamento discontinuo: ad una fase iniziale in cui sembravano concretizzarsi i segnali di crescita già rilevati nella seconda metà del 2010, è seguito, a causa di un generale e sensibile rallentamento dell'economia mondiale, un periodo di stasi accompagnato dal peggioramento delle aspettative.

In base all'indagine campionaria di Unioncamere (cfr. Cap. 2), la quota di aziende distrettuali che ha segnalato un incremento del fatturato nel 2011 è aumentata rispetto al 2010, passando dal 34% al 39,9%, quota superiore a quella delle aziende manifatturiere non distrettuali (37,2%). Tuttavia, a questo dato positivo corrisponde una crescita altrettanto sensibile della quota di aziende che ha registrato un ridimensionamento del proprio volume d'affari (26% nel 2011 contro il 19,3% del 2010). Si conferma, inoltre, il fenomeno della dispersione delle performance: le imprese migliori registrano un incremento del fatturato del 48,3%, quelle peggiori una diminuzione del 24,4% con uno

scarto di quasi il 73% (cfr. Cap. 5). L'alta dispersione di performance riguarda sia aziende localizzate in differenti distretti ma appartenenti allo stesso settore di specializzazione sia aziende localizzate negli stessi distretti.

Il dato più confortante è rappresentato dalla crescita dell'export, che ormai si registra con ritmi sostenuti da più di due anni: nei primi nove mesi del 2011 si rileva un ulteriore aumento dell'11,3% rispetto allo stesso periodo del 2010, che già aveva registrato un incremento del 10,5% rispetto al 2009. Sotto questo profilo, sorprende positivamente che ben 48 distretti hanno superato i livelli di export registrati nei primi 9 mesi del 2008 (anno record per l'export dei distretti) e che il 78% delle imprese distrettuali opera all'estero contro il 68% delle imprese non localizzate in distretti (campione Unioncamere).

Il dato peggiore riguarda l'occupazione: tra il 2008 e il 2009 nei distretti si sono persi circa 92.000 posti di lavoro. Tuttavia il quadro del 2011, pur risultando critico, rileva segnali positivi rispetto al 2010: le aziende che dichiarano di aver ridotto l'organico sono pari al 25% (28% nel 2010) e quelle che dichiarano di aver aumentato l'occupazione sono il 19% (12% nel 2010).

In una fase di mercato sostanzialmente recessiva ma *discontinua*, alcuni fenomeni che caratterizzano l'organizzazione produttiva dei distretti appaiono più evidenti di altri:

- si rafforzano le reti di subfornitura che diventano più efficienti e assumono una conformazione a geometria variabile a seconda delle competenze e delle innovazioni delle aziende;
- si moltiplicano le forme di innovazioni non più esclusivamente di prodotto e di processo ma sempre più frequentemente legate ai servizi offerti ai clienti finali;
- cresce la propensione all'esportazione e si intensifica l'accesso e il presidio dei mercati extra Ue;
- si diffondono in maniera sempre più capillare i processi produttivi eco-sostenibili.

Corrispondentemente si rilevano segnali di criticità che non solo persistono ma in alcuni casi si acuiscono determinando un grave indebolimento dell'organizzazione produttiva di alcuni distretti:

- appare sempre più necessario migliorare l'interazione tra le imprese, gli enti locali e i soggetti intermedi di rappresentanza, ai quali vengono richiesti



- servizi più rapidi e competenze sempre più elevate, che aiutino le aziende ad affrontare in maniera più adeguata la complessità dei mercati;
- i riflessi della crisi dei debiti sovrani sulle banche e sulle politiche di concessione del credito acuiscono la crisi di liquidità di molte aziende soprattutto quelle di minori dimensioni, che più di altre soffrono l'enorme ritardo nell'incasso dei crediti;
  - in un mercato del lavoro dove le prospettive di nuove assunzioni sono molto limitate persiste, tuttavia, in molte aree produttive la mancanza di personale qualificato e di figure manageriali, che insieme al problema del passaggio generazionale e della limitata cultura aziendale ostacolano lo sviluppo di molte aziende;
  - il lavoro sommerso, l'evasione e la concorrenza sleale delle aziende irregolari alterano, distorcendola, la competitività, soprattutto per le imprese di minori dimensioni che rischiano l'esclusione dalle filiere produttive, anche a causa di questo fenomeno.

## 1.2 I distretti dell'Osservatorio: alcuni dati quantitativi

Nel 2010, nei 101 distretti dell'Osservatorio<sup>1</sup>, risultano registrate 283mila aziende (fonte Infocamere, erano 285mila nel 2009), il 28,5% del totale manifatturiero. Nel 2009, le imprese attive nei distretti impiegavano oltre 1,4 milioni di addetti (fonte Istat), che rappresentano il 29,4% del totale dell'occupazione manifatturiera<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> I 101 distretti del campione Osservatorio comprendono i distretti aderenti alla Federazione dei Distretti Italiani e quelli considerati nella 9ª Indagine annuale su «Le medie imprese industriali italiane» a cura di Unioncamere e Mediobanca. Per ulteriori informazioni sulla metodologia seguita si veda la documentazione disponibile sul Portale dell'Osservatorio <http://www.osservatoriodistretti.org>. Per ulteriori approfondimenti sulla distribuzione geografica dei distretti e i settori di specializzazione si rimanda al Il Rapporto, pp. 26-29.

<sup>2</sup> Nel 2007 nei 156 sistemi locali individuati dall'Istat si registrava: il 22,2% della popolazione, il 39% degli occupati manifatturieri e il 37,2% delle esportazioni. La rilevanza dei distretti è maggiore nel Centro Nord (43% dell'occupazione manifatturiera dell'area) mentre è limitata nel Mezzogiorno (la stessa quota scende al 10%). Il fenomeno distrettuale è assente in Valle d'Aosta e Liguria mentre ha la maggiore diffusione nelle Marche dove l'80% degli occupati manifatturieri e il 70% dell'export si rilevano nei distretti (cfr. Cap. 3).

Nei distretti la forma giuridica delle aziende è più evoluta e la dimensione media è più elevata rispetto a quelle riscontrate fuori dai distretti: il 30% è costituita sotto forma di società di capitali contro il 22% della media nazionale mentre le microimprese (1-9 addetti) rappresentano nei distretti l'86% (95% il dato nazionale) e corrispondentemente le imprese da 10 a 249 addetti sono pari al 13,6% (5% la media nazionale).

### ***I dati dei bilanci 2010<sup>3</sup>***

Dopo il crollo del biennio 2008/09, il fatturato delle imprese distrettuali ha registrato nel 2010 un aumento medio dell'8,2% (cfr. Cap. 5): le performance migliori sono state ottenute dai distretti della meccanica (+ 13,4%) e dal sistema moda (+ 9%) mentre più contenuta è la crescita nel settore agroalimentare (+ 2%). Volendo fare un raffronto con il fatturato del 2008, anno pre-crisi, solo il settore alimentare ha superato quei livelli (+ 2,1%) mentre tutti gli altri settori di specializzazione sono ancora molto lontani: metalmeccanica (- 17,3%), sistema casa (- 16,8%), sistema moda (- 8,8%). In linea generale il fatturato dei distretti nel 2010 è stato del 12,1% inferiore a quello fatto registrare nel 2008.

I due principali indici economici, Roi e Roe, rispettivamente pari al 5,1% e 2,8% nel 2010, pur avendo registrato un aumento rispetto al 2009 (4,3% e 1,3%), sono comunque ancora molto al di sotto dei livelli raggiunti nel 2008 (6,9% e 3,5%).

Gli effetti della crisi si sono abbattuti soprattutto sulle microimprese che hanno registrato nel periodo 2008/2010 un calo del fatturato pari al 13% e una riduzione del Roi pari al 2,1% contro un ridimensionamento rispettivamente dell'11,4% e dell'1,4% delle medie imprese. Le previsioni reddituali per le aziende di minori dimensioni sono molto negative in quanto, rispetto alle altre aziende, presentano livelli di indebitamento molto più elevati (pari a circa il

---

<sup>3</sup> L'analisi di questa indagine è realizzata sui bilanci di esercizio del triennio 2008/10 estratti dal data base del servizio studi di Intesa Sanpaolo e relativi alle imprese dei distretti individuati dall'Osservatorio nazionale distretti italiani. Sulla base di questi criteri sono state individuate 14.399 imprese distrettuali con fatturato superiore ad un milione di euro. Per un approfondimento del campione si rimanda al Cap. 5 del Rapporto.

70% delle fonti di finanziamento) che determineranno pesanti oneri finanziari nella prospettiva di sensibili rialzi dei tassi di interesse<sup>4</sup>.

Si conferma il fenomeno della dispersione delle performance: nel 2010, in termini di variazione del fatturato, il differenziale tra imprese migliori e imprese peggiori si è ulteriormente ampliato, per cui la mediana della crescita del fatturato delle imprese distrettuali migliori è stata pari al 48,3% mentre quella delle imprese peggiori è stata pari a -24,4% con uno scarto di quasi il 73% (era del 57% nel 2009). L'alta dispersione di performance riguarda sia aziende localizzate in differenti distretti ma appartenenti allo stesso settore di specializzazione sia aziende localizzate negli stessi distretti. Nel primo caso, la dispersione è determinata dal diverso posizionamento strategico dei distretti (in termini di innovazioni di prodotto, servizi alla clientela, canali distributivi)<sup>5</sup>; nel secondo caso dal diverso ruolo svolto dalle imprese all'interno della filiera produttiva. Sotto questo profilo, le imprese capofila (*leader*) e quelle fornitrici di "primo livello" (*specializzate*)<sup>6</sup> hanno avuto la capacità di offrire prodotti esclusivi e personalizzati, che hanno garantito un'alta redditività e un soddi-

---

<sup>4</sup> Sotto il profilo finanziario, ad aggravare la posizione delle micro e piccole imprese sono le condizioni di incasso dei crediti, le cui scadenze, dopo il balzo del 2009, sono ulteriormente aumentate, determinando un pericoloso circolo vizioso: peggioramento della qualità del capitale circolante con conseguente deterioramento del rating e contestuale necessità a ricorrere ad un massiccio indebitamento a breve a tassi molto onerosi.

<sup>5</sup> Nel settore del tessile-abbigliamento, ad esempio, nel 2010 la distanza tra i distretti migliori e quelli peggiori si è notevolmente ampliata: il distretto di Biella, specializzato in produzioni di alta qualità, ha registrato una crescita superiore al 20% contro un calo sensibile del fatturato registrato nel distretto di Corato (Puglia) e in quello delle confezioni e abbigliamento della Bassa bresciana. Meno sensibile ma altrettanto significativa è la differenza tra i distretti nel settore del legno-arredo: da un lato, si rileva la crescita del 10% del fatturato nel distretto del mobile di Forlì e del 5% in quello della provincia di Pordenone, dall'altro lato una riduzione di circa l'8% in quello del mobile classico della pianura veneta. Nel settore legno-arredo i buoni livelli di redditività di alcuni distretti sono stati raggiunti anche grazie a progetti di ricerca condotti in collaborazione con centri universitari, alle certificazioni di qualità, al potenziamento della fase commerciale e alla diversificazione produttiva.

<sup>6</sup> Nei distretti le filiere produttive sono generalmente caratterizzate dalla presenza di quattro categorie di imprese: bloccate, trainate, specializzate, leader. Le imprese *bloccate* sono imprese di piccolissime dimensioni (laboratori artigiani), specializzate in singole fasi di lavorazione, a basso contenuto professionale; le imprese *trainate* presidiano operativamente funzioni critiche, tendono ad imitare l'innovazione e assumono un comportamento passivo/adattivo rispetto alle direttive del committente; le imprese *specializzate*, focalizzate su specifiche competenze produttive, generalmente svolgono internamente più fasi del processo produttivo ma si rivelano deboli sul piano commerciale; le imprese *leader*, non necessariamente di dimensioni superiori rispetto alle altre, sono maggiormente strutturate e in genere sono presenti in maniera diretta sui mercati di sbocco, accentrano le fasi strategiche del processo produttivo mentre decentrano le fasi meramente tecnico-produttive ad altre imprese. In sostanza, esse fungono da forze «motrici» dello sviluppo locale e assumono il coordinamento dell'intera filiera produttiva distrettuale (cfr. Ricciardi A., *Le Reti di imprese*, Franco Angeli, Milano, 2003, pp. 125-129).

sfacente portafoglio ordini; viceversa le microimprese, “fornitrici di capacità produttiva” (*bloccate e trainate*) sono state penalizzate dai minori ordini delle imprese capofila, che hanno internalizzato parte della produzione precedentemente esternalizzata<sup>7</sup>.

Il fenomeno della differenziazione delle performance è segnalata anche nel contributo della Banca d'Italia (cfr. Iuzzolino, Cap. 3) dove si rileva che la dispersione dei risultati di bilancio tra i singoli sistemi locali è sensibilmente aumentata: tra il 1993 e il 2009 una riduzione della redditività operativa superiore al 50% si rileva in un terzo dei distretti mentre in un quarto dei casi il calo è inferiore al 20%. Nel primo gruppo rientrano i principali distretti specializzati nell'oreficeria (Vicenza, Arezzo, Alessandria) e il tessile di Prato, Biella e Busto Arsizio; nel secondo gruppo sono compresi i distretti calzaturieri marchigiani, l'abbigliamento veneto e quello di Carpi. Anche in questo caso si osserva che le differenti performance sono talvolta dipendenti da peculiari scelte strategiche adottate dalle imprese leader dei rispettivi distretti: è il caso, ad esempio, del distretto di Carpi che nel periodo considerato è riuscito a mantenere una redditività stabile grazie al riposizionamento di alcune imprese su fasce di mercato a maggior valore aggiunto dopo la crisi del pronto-moda degli anni Novanta.

### ***I risultati del 2011***

In base all'indagine campionaria di Unioncamere (cfr. Cap. 2), la quota di aziende distrettuali che ha segnalato un incremento del fatturato nel 2011 è aumentata rispetto al 2010, passando dal 34% al 39,9%, quota superiore a quella delle aziende manifatturiere non distrettuali (37,2%). Un incremento del fatturato superiore alla media lo hanno registrato le aziende dei distretti della meccanica (42,6%) e quelle localizzate nei distretti del Centro (45,5%) e del Nord-Ovest (45,3%). Tuttavia, all'aumento della percentuale di imprese distrettuali che ha segnalato un incremento del fatturato nel 2011, corrisponde una crescita altrettanto sensibile della quota di aziende che ha registrato un

---

<sup>7</sup> In alcuni distretti le imprese capofila hanno preferito esternalizzare parte della produzione ad imprese cinesi presenti in loco: è questo il caso, ad esempio, del distretto della maglieria e abbigliamento di Carpi, del calzaturiero di San Mauro Pascoli e del polo fiorentino della pelle (cfr. Intesa Sanpaolo, Economia e Finanza dei Distretti Industriali, n. 3, 2010; Il distretto della maglieria e dell'abbigliamento di Carpi, Studi sui distretti industriali Intesa Sanpaolo 2010; Il calzaturiero di San Mauro Pascoli, Studi sui distretti industriali Intesa Sanpaolo, 2011).

ridimensionamento del proprio volume d'affari (26% nel 2011 contro il 19,3% del 2010).

Questo clima di incertezza e di perdurante bassa crescita traspare inoltre dalle previsioni per il 2012: rispetto al 2010 si è ridotta la percentuale delle aziende che prevedono un incremento della produzione (dal 22,9% al 18,2%) mentre è aumentata sensibilmente la quota delle aziende che ne prevede una riduzione (dall'8,1% al 22,5%). Lo stesso discorso vale per le prospettive sugli ordini interni: le aziende che prevedono una sensibile o forte riduzione sono passate dal 9,9% al 32,4% mentre quelle che prevedono un sensibile aumento sono scese dal 16,2% al 9,6%.

Questo maggiore pessimismo per il 2012 traspare anche nell'indagine Censis (cfr. Cap. 4) dove il 67% degli intervistati (era il 58% nel 2010) ritiene che il distretto in cui opera sia in una fase di ridimensionamento mentre il 30% parla di tenuta e solo il 3% rileva una crescita.

### ***L'andamento positivo dell'export***

Nel precedente Rapporto si rilevava la sensibile crescita dell'export nel 2010, soprattutto nel terzo trimestre: secondo l'indice della Fondazione Edison (cfr. Cap. 6)<sup>8</sup> l'export dei 101 distretti era cresciuto nei primi 9 mesi del 2010 del 10,5% rispetto allo stesso periodo del 2009. Complessivamente il 2010 ha rappresentato un anno di forte recupero sul fronte delle esportazioni distrettuali, cresciute dell'11,8% rispetto ai livelli minimi toccati nel 2009 ed è tornato a crescere anche l'avanzo commerciale dei distretti, che è salito a 42,5 miliardi superando quello dell'intero manifatturiero italiano (cfr. Monitor dei distretti, marzo 2011). L'andamento positivo dell'export è confermato anche per i primi 9 mesi del 2011 quando si è registrato un ulteriore aumento dell'11,3% rispetto allo stesso periodo del 2010 per un importo di 51,5 miliardi di euro. Il dato più confortante è che ben 48 distretti hanno superato i livelli di export registrati nei primi 9 mesi del 2008; tra questi 48 distretti, 11 hanno registrato aumenti

---

<sup>8</sup> Dal 2006 la Fondazione Edison elabora trimestralmente un Indice dell'export dei principali distretti industriali italiani basato sui dati provinciali di commercio con l'estero forniti dall'Istat. I dati fanno riferimento ai 101 distretti industriali compresi nell'Indice della Fondazione Edison; l'indice della Fondazione Edison contempla 47 distretti dei 101 monitorati dall'Osservatorio che pesano per oltre il 60% sul totale dell'export dei 101 distretti analizzati dalla Fondazione Edison e ne rappresentano pertanto una quota molto significativa.

dell'export superiori al 20% con punte del 70% per le macchine industriali di Treviso, del 60,4% per il distretto alimentare di Parma e del 31,8% per la rubinetteria di Omegna<sup>9</sup>.

I settori dell'automazione-meccanica-gomma e plastica (+ 16,4%), quello dell'abbigliamento-moda (+ 12,1) quello dell'Hi-tech (+ 6,6%) e quello dell'alimentare-vini (+ 5,9%) continuano a rappresentare il principale traino delle nostre esportazioni mentre a livello geografico sono i 38 distretti del Nord Est a registrare la crescita maggiore (+ 12,9%) seguiti dai 23 distretti del Centro (+ 11,4%) e dai 33 distretti del Nord Ovest (+ 10,5%); in flessione invece l'export dei 7 distretti del Sud (- 3,4%)<sup>10</sup>. A livello di settore di specializzazione, le criticità del mercato immobiliare continuano a penalizzare il trend dei distretti del sistema-casa, per lo più fermi sui bassi livelli di export del 2010 mentre, a livello geografico, le migliori performance sono registrate dall'Umbria, dal Piemonte e dalla Lombardia, con un aumento tendenziale delle esportazioni nel terzo trimestre 2011 rispettivamente pari al 25,7%, al 14,1% e all'11,23%; più in difficoltà i distretti delle regioni del Sud che, con l'eccezione della Puglia, sono rimaste in territorio negativo, dopo un secondo trimestre 2011 già in calo (cfr. Monitor dei distretti, dicembre 2011).

Per quanto riguarda la destinazione dell'export si rileva una maggiore penetrazione verso i mercati extra UE: per i primi nove mesi del 2011 l'export distrettuale verso i Paesi Ue, pari a 27,7 miliardi di euro, è cresciuto dell'8,3% mentre quello verso i paesi extra Ue, pari a 23,8 miliardi, è aumentato del 15% (con punte del 21,7% per i settori automazione-meccanica-gomma-plastica).

I dati sull'export rilevati dalla Fondazione Edison sono confermati dall'indagine condotta da Unioncamere (cfr. Cap. 2): le imprese di distretto che hanno registrato un incremento dell'export sono passate dal 32,8% del 2010 al 38,1% del 2011. Gli incrementi dell'export rispetto al 2010 risultano più diffusi nei distretti della moda, dell'arredamento e dell'alimentare (il 39,4% delle aziende

---

<sup>9</sup> Nel terzo trimestre del 2011 il livello delle esportazioni distrettuali è inferiore solo del 3,1% rispetto al corrispondente periodo del 2007. È interessante rilevare che nello stesso periodo i distretti italiani hanno ancora una volta registrato una crescita tendenziale superiore alle esportazioni tedesche manifatturiere (8,2% vs 7,5%). Cfr. Monitor dei Distretti, Intesa Sanpaolo, dicembre 2011.

<sup>10</sup> Nei primi 9 mesi del 2011 l'export dei 47 distretti dell'Osservatorio è stato pari a 31,2 miliardi di euro, in crescita del 9,9% rispetto allo stesso periodo del 2010. Il dato è sostanzialmente in linea con l'andamento complessivo dei 101 distretti dell'indice Fondazione Edison ma con la differenza che a trainare la crescita export sono stati soprattutto i distretti dell'abbigliamento-moda (+ 12,9) rispetto a quelli del comparto automazione-meccanica-plastica-gomma (+ 11,4%).

ha registrato un incremento dell'export), in quelli del Nord Est (40,9%) e nelle aziende di maggiori dimensioni (41,2%). Il dato forse più significativo è che il 78% delle imprese distrettuali del campione Unioncamere opera all'estero contro il 68% delle imprese dello stesso campione ma non localizzate in distretti<sup>11</sup>.

Dall'indagine Censis (cfr. Cap. 4) emerge che la crescita export nei distretti è il risultato di un'efficace strategia di *upgrading* di prodotto, caratterizzata dal posizionamento in nicchie di mercato sempre più selezionate, grazie alle leve della qualità, del design e della creatività che riescono a garantire un *premium price*.

### **L'andamento negativo dell'occupazione**

Tra il 2008 e il 2009 nei distretti si sono persi circa 92mila posti lavoro e la riduzione di addetti ha colpito soprattutto le piccole imprese (da 10 a 49 addetti) dove si concentra il 32% dell'occupazione.

Se dall'indagine Unioncamere (cfr. Cap. 2) il quadro del 2011 risulta grave ma con segnali positivi rispetto al 2010 - le aziende che dichiarano di aver ridotto l'organico sono pari al 25,6% (era il 28% nel 2010) contro il 19% che rileva un aumento dell'occupazione (12% nel 2010) - ciò che preoccupa sono le previsioni per il 2012: le imprese che prevedono un calo dell'occupazione sono pari al 25% contro soltanto il 6% che ne prevede un aumento. Questi dati risultano ancora più allarmanti nell'indagine Censis dove il 43% degli intervistati prevede una diminuzione degli addetti e soltanto il 2,5% un aumento (cfr. Cap. 4)<sup>12</sup>.

Il quadro occupazionale nelle aree distrettuali appare lievemente peggiore rispetto alle aziende localizzate fuori distretto che dichiarano nel 2011 una minore contrazione (24,8%) e una maggiore crescita (20,2%) ma sono soprattutto le previsioni a differenziare le due aree: "soltanto" il 14,3% delle aziende fuori distretto prevede una riduzione degli addetti (25% nei distretti). Sotto questo

---

<sup>11</sup> Un'ulteriore conferma dell'omogeneità dei risultati delle due indagini (Unioncamere e Fondazione Edision) è data dai mercati di sbocco dell'export distrettuale nel 2011: anche nell'indagine Unioncamere si rileva una riduzione del numero di aziende operanti nel mercato europeo (dal 55,8% del 2010 si passa al 48,7%) mentre crescono le aziende che operano sui mercati extra Ue ed in particolare Russia, Cina e India (dal 44,3% al 51,4%).

<sup>12</sup> Ulteriori conferme in tal senso provengono dai dati sugli ammortizzatori sociali: nei distretti, infatti, tra gennaio e novembre 2011 le ore autorizzate di Cassa Integrazione Straordinaria, che sottendono situazioni di crisi strutturale delle imprese, hanno raggiunto il 50% del monte ore complessivo.

profilo, come si rileva nel contributo della Banca d'Italia (cfr. Iuzzolino, Cap. 3), a partire dal 2007 e per tre anni consecutivi, il tasso di occupazione rilevato dall'Istat è calato nei distretti di tutte le aree geografiche in misura maggiore rispetto alle aree non distrettuali (il calo è stato superiore all'1% nel Centro Nord e del 3% nel Sud).

Il problema occupazionale nei distretti è il segnale di una molteplicità di fattori: difficoltà di creare vere opportunità di lavoro per le giovani generazioni; inadeguatezza del sistema di formazione che non permette il rafforzamento delle competenze professionali; una cultura d'impresa che risulta inadeguata ad affrontare la nuova complessità dei mercati (cfr. Cap. 4).

### 1.3 Strategie e organizzazione produttiva: cosa sta cambiando nei distretti industriali

In una fase di mercato sostanzialmente recessiva ma *discontinua*, alcuni fenomeni che caratterizzano l'organizzazione produttiva dei distretti appaiono più evidenti di altri:

- **si rafforzano le reti di subfornitura** che diventano più efficienti e assumono una conformazione a geometria variabile a seconda delle competenze e delle innovazioni delle aziende. Le reti di produzione si stanno allungando andando ben oltre i confini ristretti del territorio distrettuale e la tendenza a creare reti più lunghe è spinta da una duplice esigenza: razionalizzare i costi e acquisire le migliori competenze, ovunque esse si trovino, anche all'estero. Si conferma quindi l'ipotesi che i processi di internazionalizzazione abbiano già trasformato progressivamente i distretti in *dis-larghi*<sup>13</sup>, non annullando il rapporto con il territorio di origine, ma ridefinendolo: quindi, il distretto allarga le proprie reti di relazioni, grazie soprattutto alle imprese che hanno internazionalizzato le proprie produzioni, in molti casi trascinando con sé anche i fornitori locali.

---

<sup>13</sup> Cfr. Marini D., *Innovatori di confine. I percorsi del nuovo Nord Est*, Venezia, Marsilio, 2012.



I criteri di selezione dei partner sembrano mutare: oltre all'affidabilità del fornitore e alla rapidità di consegna diventa sempre più importante la capacità del partner di progettare insieme al committente. Inoltre, tendono a svilupparsi, grazie alle opportunità offerte dalla nuova disciplina, le reti formali e le più frequenti sono quelle realizzate con università e centri di ricerca.<sup>14</sup>

- **Si moltiplicano le forme di innovazioni** non più esclusivamente di prodotto e di processo ma sempre più frequentemente legate ai servizi offerti ai clienti finali. In particolare, i fattori critici di successo sembrano risiedere nella cura per il dettaglio, negli elevati standard qualitativi, nella capacità di progettazione e nel miglioramento delle strategie commerciali e distributive. È evidente che questa carica innovativa è presente soprattutto nelle aziende di maggiori dimensioni e in posizione di *leadership* all'interno del distretto mentre appare più sfumata nelle aziende minori che presidiano solo poche fasi lungo la filiera. Oggi, se si considera il tema dell'innovazione, all'interno dei distretti è possibile riconoscere diverse tipologie di imprese: quelle *leader* che si caratterizzano per la capacità di proiettare le proprie relazioni oltre i confini del distretto (e quindi di accedere a fonti esterne di conoscenza); quelle *co-operative sub-contractors* che non competono nei mercati esterni, ma collaborano con quelle *leader* nella produzione e nell'innovazione; le *follower*, che sfruttano le opportunità locali senza contribuire ai processi di generazione dell'innovazione e le *unlinked*, marginali e che occupano segmenti a minor remuneratività e con minori barriere all'entrata, esposte quindi alla concorrenza di altri sub-fornitori, anche esteri, con costi del lavoro più bassi (cfr. Marini e Toschi, in Approfondimenti). Nonostante questa *eterogeneità*, il carattere distintivo dei distretti continua a risiedere nella *capacità di amalgamare ruoli differenti* e generare nel contempo processi produttivi e organizzativi caratterizzati da un elevato grado di innovazione (cfr. Cap. 2). La focalizzazione sul prodotto e la rispondenza

---

<sup>14</sup> Analizzando i comportamenti e gli orientamenti degli imprenditori allo sviluppo di accordi è possibile individuare quattro profili di imprese: le "aperte" (internazionalizzate, innovative, disposte ad alleanze); le "pioniere" (internazionalizzate, innovative, ma non disponibili ad alleanze); le "networking" (mercato locale, poco innovatrici, disposte ad alleanze); le "chiuse" (mercato locale, non innovatrici, indisponibili ad alleanze). Le imprese distrettuali conoscono una maggiore polarizzazione fra imprese "aperte" e "chiuse", fra imprese che riescono a mantenere una propria competitività e altre che subiscono una progressiva marginalizzazione, a testimonianza dei processi di trasformazione che stanno attraversando i distretti a fronte della competizione internazionale, sistemi che in passato hanno potuto funzionare secondo una logica prevalentemente chiusa, o meglio, aperta solo a valle del processo produttivo, distinguendosi per la capacità di auto-generare le risorse necessarie alla propria riproduzione nel tempo (cfr. Marini e Toschi, in Approfondimenti).

alle aspettative del mercato finale resta il *paradigma interpretativo dominante* delle strategie competitive dei distretti. È indubbio, peraltro, che se un'evoluzione vi è stata negli ultimi anni, essa è attribuibile allo spostamento dell'attenzione e degli investimenti delle imprese distrettuali proprio verso gli aspetti della commercializzazione e dell'assistenza al cliente. A livelli egualmente importanti si collocano ulteriori strategie di sviluppo, fondate sul più intenso utilizzo di tecnologie ICT e sul rafforzamento di alcune funzioni aziendali come quelle riguardanti il controllo di gestione (cfr. Cap. 4). L'innovazione si sostanzia anche in nuove forme organizzative dei processi produttivi, caratterizzate da continue modifiche strategiche con mix variabili di processi di esternalizzazione e internalizzazione della produzione. Da questo punto di vista, molte imprese di distretto mostrano una capacità di generare e adattare alle proprie esigenze reti lunghe e corte, creando sistemi di circolazione della conoscenza e di collaborazione ormai flessibili e destrutturati.

### - **Si diffonde la cultura della responsabilità sociale e si investe in processi produttivi eco-sostenibili.**

Da un'indagine promossa dalla Federazione dei Distretti Italiani (Mio, cfr. Cap. 8) si rileva da parte dei distretti del campione una conoscenza robusta dei temi legati alla responsabilità sociale, con una maggiore consapevolezza da parte di quelli dell'abbigliamento moda e dell'automazione meccanica. Per il mondo distrettuale il punto di forza della responsabilità sociale è la tutela ambientale e in subordine la *governance* e le politiche verso i dipendenti. È interessante rilevare da quest'indagine le motivazioni che spingono le aziende ad adottare pratiche di responsabilità sociale: miglioramento delle relazioni con gli stakeholder interni (dipendenti e management), aumento dell'efficienza e rafforzamento della reputazione aziendale mentre risultano meno importanti il vantaggio commerciale e l'incentivo fiscale/pubblico. A conferma di questa tendenza vi sono i dati dell'Indagine Unioncamere (cfr. Cap. 2) dove si rileva che più di un terzo delle aziende distrettuali ha realizzato o realizzerà a breve investimenti in tecnologie verdi (era il 24% nel 2010): per il 53,8% i nuovi investimenti verdi riguardano impianti e tecnologie per la riduzione dei consumi energetici (quindi vengono effettuati soprattutto in un'ottica di risparmio), per il 30,5% modifiche sugli impianti al fine di ridurre l'impatto ambientale e per il 15,7% per la realizzazione di prodotti ecocompatibili. Dall'indagine promossa da Fondazione Symbola e Unioncamere (cfr. Cap. 9) si rileva che nel Veneto, una delle regioni a maggiore *densità* distrettuale,

sono localizzate 35.200 aziende, il 10% a livello nazionale e il 24,3% del totale regionale, che hanno investito negli ultimi quattro anni in tecnologie a maggior risparmio energetico e/o a minor impatto ambientale<sup>15</sup>; i distretti coinvolti vanno da quelli più “tradizionali” come la concia di Arzignano fino a quello delle energie rinnovabili di Belluno, passando per il distretto Refricold (che punta sulla produzione di frigoriferi e climatizzatori dall’elevato risparmio energetico) e quello incentrato sui beni culturali e ambientali nel campo della bioedilizia e della riconversione in chiave green della filiera del legno. Sono casi che confermano come la *green economy* vada considerata non come un settore dell’economia ma come un nuovo modo di governare, di organizzare, di produrre e di distribuire, rappresentando così una chiave per rigenerare interi comparti del manifatturiero. Del resto, è evidente come le imprese più lungimiranti cerchino di cogliere questa nuova domanda iniziando a riorientare i propri processi verso la frontiera della sostenibilità e trasformando tale sensibilità in un vero e proprio fattore competitivo. Pertanto, non è azzardato affermare che sulle tecnologie verdi si giocherà una parte rilevante delle dinamiche di modernizzazione dei distretti, come di gran parte del tessuto manifatturiero italiano, e che questo tipo di tecnologie potrebbe contribuire a innalzare ulteriormente il livello di competitività delle produzioni *made in Italy*.

- **Cresce la propensione all’esportazione e si intensifica l’accesso e il presidio dei mercati extra Ue.**

Nell’ultimo Rapporto, tra alcuni dati positivi emergeva il boom dell’export in Cina, dove i distretti avevano ottenuto performance di gran lunga superiori rispetto ai già buoni risultati del totale manifatturiero italiano (+81,6% vs +48,8%).

Nel 2011 e in particolare nel secondo trimestre è ulteriormente cresciuta la propensione a esportare nei “nuovi” mercati ad alto potenziale, dove i distretti hanno registrato un aumento dell’export intorno al 13,6% tendenziale. Straordinaria ancora la performance conseguita in Cina, dove i distretti hanno toccato la cifra record di 606 milioni di euro esportati (483

---

<sup>15</sup> I dati sono desunti dall’indagine condotta su un campione di 100mila imprese private dell’industria e dei servizi con almeno un dipendente intervistate nell’ambito del *Sistema Informativo Excelsior*, progetto realizzato da Unioncamere e dal Ministero del Lavoro. Per l’analisi completa dei dati cfr. Unioncamere e Fondazione Symbola, *GreenItaly. L’economia verde sfida la crisi. Rapporto 2011*.

milioni nello stesso periodo del 2010)<sup>16</sup>. È confermata anche la ripartenza dell'altro "motore" emergente, la Russia (+20,6%) e ha iniziato ad acquisire un ruolo maggiore anche un altro BRIC, il Brasile, dove le esportazioni, guidate dai distretti della meccanica, hanno raggiunto la quota record di 173 milioni di euro. È, inoltre, cresciuta l'importanza di Romania, Polonia, Arabia Saudita, Algeria (cfr. Monitor dei distretti, settembre 2011). Nel 2012, ancor più che negli anni passati, sarà cruciale riuscire a sfruttare le occasioni di crescita che verranno dai nuovi mercati, dove, secondo le ultime previsioni disponibili, il PIL subirà un rallentamento, ma continuerà a crescere a tassi sostenuti. Il prossimo anno, infatti, la domanda proveniente da due dei principali motori del manifatturiero italiano e, in particolare, dei distretti (la Francia e la Germania) dovrebbe subire un brusco arresto, costringendo le nostre imprese a cercare altrove occasioni di crescita.

**A questi fenomeni virtuosi** che hanno garantito ad alcuni distretti il raggiungimento di performance di gran lunga superiori alla media nazionale dei loro settori di specializzazione e, in alcuni casi, risultati simili a quelli del periodo pre-crisi, **corrispondono segnali di criticità** che non solo persistono ma frequentemente si acuiscono determinando un indebolimento dell'organizzazione produttiva di molti distretti:

- appare sempre più necessario migliorare **l'interazione tra le imprese, gli enti locali e i soggetti intermedi di rappresentanza**, ai quali vengono richiesti servizi più rapidi e competenze sempre più elevate, per supportare le aziende ad affrontare in maniera più adeguata la complessità dei mercati: in definitiva, per gli imprenditori risulterebbe strategica una *governance* unitaria ed efficiente, che garantisca, da un lato, un supporto per la realizzazione di progetti di innovazione e la soluzione di problemi strutturali e, dall'altro lato, favorisca e stimoli azioni virtuose come le aggregazioni tra imprese, l'accesso a nuovi mercati, la progettazione di attività di formazione, l'applicazione di strategie eco-sostenibili. Emergono di frequente segnali di indebolimento del livello di coesione tra i sistemi imprenditoriali e i soggetti intermedi, col rischio di veder affievolirsi

---

<sup>16</sup> Su questo mercato hanno brillato importanti distretti della moda specializzati in beni intermedi (concia di Arzignano, tessile di Biella) e in beni di consumo (calzature di Fermo, pelletteria e calzature di Firenze, oreficeria di Vicenza), il mobile del Livenza e Quartier del Piave e le macchine tessili e per materie plastiche di Bergamo (cfr. Intesa Sanpaolo, *Monitor dei distretti*, dicembre 2011).

la capacità di *governance* del fenomeno distrettuale rispetto ai cambiamenti dello scenario economico (cfr. Prefazione, Dardanello). Gli enti istituzionali vengono giudicati dalle imprese meno *dialoganti* e *lenti* nel mettere a punto strumenti che aiutino ad affrontare le difficoltà dell'attuale fase congiunturale. Se i distretti si configurano come luoghi di produzione ma anche come sistemi sociali che necessitano di una *manutenzione* continua delle competenze e dei valori, alle associazioni di categoria, agli enti locali e allo stesso sistema delle Camere di commercio, gli imprenditori chiedono una reimpostazione della *policy* che sappia identificare gli interessi del territorio. Ascoltare le esigenze del territorio e costruire una *governance* intorno a pochi punti appare, peraltro, ineludibile e in molti casi anche fattibile. È molto probabile che *la sfida dei prossimi anni consisterà nel ridefinire le funzioni di tali soggetti* quali strutture *meta-direzionali* del localismo, con un ruolo di accompagnamento del tessuto d'impresa in termini di crescita culturale e di offerta di servizi. Sotto questo profilo, i distretti, grazie alla loro capacità di reagire con modalità originali a una congiuntura discontinua, possono rappresentare un laboratorio per l'applicazione di nuovi e più efficaci sistemi di relazione tra le imprese e le istituzioni deputate alla *governance* del territorio. Queste sperimentazioni oltre che necessarie si rilevano urgenti in quanto è stato verificato empiricamente che *governance* efficienti influenzano in maniera determinante le performance conseguite dalle imprese di distretto. In particolare, l'analisi elaborata da Confartigianato (cfr. Cap. 7) ha evidenziato l'esistenza di una correlazione positiva tra condizioni ambientali offerte dal territorio per "fare impresa" e capacità di produrre ricchezza. L'*Indice della Qualità della Vita dei Distretti* mostra, infatti, anche quest'anno una forte correlazione positiva con il PIL pro capite, rivelando che la creazione da parte dei territori di migliori condizioni per la vita dell'impresa costituisce una condizione essenziale per aumentare la ricchezza del territorio; viceversa, i "cattivi contesti" rallentano la crescita e non consentono alle risorse pubbliche destinate al territorio di innestare

il volano dello sviluppo, depotenziando i processi di creazione di valore.<sup>17</sup> Lo sforzo di individuare le *buone pratiche* e i loro effetti sulle performance delle aziende se da un lato potrebbe generare effetti virtuosi in altre aree distrettuali, dall'altro lato permetterebbe di orientare risorse verso i sistemi produttivi che hanno dimostrato migliori dinamiche (cfr. Fontana, Introduzione al Rapporto).

- Le gravi **tensioni sui mercati finanziari** hanno determinato, per una maggiore prudenza nella valutazione dei rischi, **una minore disponibilità delle banche ad erogare finanziamenti e ciò ha prodotto una crisi di liquidità** in molte aziende soprattutto quelle di minori dimensioni, che più di altre soffrono l'enorme ritardo nell'incasso dei crediti. Al sistema bancario s'imputa soprattutto di essere stato eccessivamente prudente pur in un contesto, come quello delle aree distrettuali, in cui si è continuato a produrre, investire e dove si sono registrati i più elevati tassi di esportazione. La crisi di liquidità che ne è scaturita ha in parte minato la capacità propulsiva dei distretti industriali. Se nel 2011 è aumentata la quota di aziende distrettuali che ha dichiarato di aver effettuato nell'anno nuovi investimenti (dal 37,3% del 2010 al 57,5% del 2011) e il 33% prevede di ricorrere al credito per sostenere nuovi investimenti nel 2012, colpisce il fatto che più del 30% delle aziende di distretto dichiara di aver incontrato difficoltà di accesso al credito negli ultimi sei mesi e che in molti casi tali difficoltà si sostanziano in tassi più onerosi, limitazioni del credito erogato e maggiori garanzie richieste (cfr. Cap. 2). Il credito bancario risulta essenziale non solo per i nuovi investimenti ma anche per generare flussi di cassa, spesso sotto il livello di sicurezza, anche a causa del sensibile peggioramento negli ultimi due anni dei tempi di pagamento. Pur consapevoli degli effetti derivanti dalla grave crisi dei mercati finanziari,

---

<sup>17</sup> A conferma dei risultati scaturiti dall'*Indice della Qualità della Vita dei Distretti* (cfr. Cap. 7), una recente ricerca ha dimostrato empiricamente una correlazione tra performance economico-finanziarie e qualità della *governance* dei distretti. L'indagine ha riguardato 10 distretti del campione Osservatorio: 5 distretti con performance superiore alla media di settore e 5 distretti con performance inferiore alla media di settore. In particolare, nei distretti industriali caratterizzati dalla presenza di strutture di *governance* che hanno intrapreso azioni efficaci sul territorio e dotati di strumenti efficienti di coordinamento, le imprese ottengono risultati economici e finanziari mediamente superiori; viceversa, nei distretti caratterizzati da assenza di *governance* oppure sistemi di *governance* inefficienti in termini di iniziative e strategie, le performance economico-finanziarie delle aziende sono inferiori alla media. Cfr. Pastore P. e Tommaso S., *Relazioni tra governance e performance economico-finanziarie nei distretti industriali*, in "Metamorfosi del Modello Emiliano: c'è ancora un futuro per i distretti industriali?", Il Mulino, Bologna, 2012, in corso di pubblicazione.

si richiede al sistema bancario, da un lato, di rafforzare il rapporto tra territorio e banche locali, che in molti distretti hanno tradizionalmente giocato un ruolo determinante e che negli ultimi tempi a causa di processi di fusioni e incorporazioni hanno ridimensionato la loro originaria vocazione; dall'altro lato di individuare strumenti di valutazione del merito creditizio che riescano a premiare quelle realtà imprenditoriali che vogliono crescere e rafforzarsi, attraverso la realizzazione di progetti di innovazione, l'ingresso in nuovi mercati, l'inserimento in forme reticolari più evolute.

- **Il passaggio generazionale, l'innalzamento del livello delle competenze all'interno delle aziende, la crescita della cultura d'impresa** e i processi di modernizzazione dell'organizzazione aziendale, sono, ancora oggi, variabili critiche che molte imprese distrettuali non riescono a governare con efficacia. In un mercato del lavoro dove le prospettive di nuove assunzioni sono molto limitate persiste, tuttavia, in molte aree produttive la mancanza di personale qualificato e di figure manageriali, che insieme al problema del passaggio generazionale e della limitata cultura aziendale ostacolano lo sviluppo di molte aziende distrettuali. La classe imprenditoriale non è più incarnazione di un *animal spirit* capace di guidare in modo efficace le principali decisioni ma ha bisogno di crescere culturalmente; la gestione dell'impresa non può basarsi esclusivamente sulla figura dell'imprenditore ma ha bisogno di manager: nel complesso sembra necessario un salto di qualità sebbene un processo di affinamento delle strategie sia stato già messo in atto (cfr. Cap. 4). In questa prospettiva, le criticità occupazionali dovrebbero rappresentare l'occasione per intensificare, in particolare, il dibattito sugli strumenti che consentano l'adeguamento e il rafforzamento delle competenze professionali, atte a mantenere alta la competitività dei distretti industriali. Le stesse difficoltà legate al ricambio generazionale in azienda richiamano la necessità di creare le condizioni per il rafforzamento di una più generale cultura d'impresa, che consenta al tessuto produttivo di modernizzarsi e di rafforzarsi sciogliendo, attraverso strumenti specifici, alcuni nodi, *in primis* quello della crescita delle competenze professionali a tutti i livelli.
- **Il lavoro sommerso, l'evasione e la concorrenza sleale** delle aziende irregolari riducono in maniera distorta la competitività, soprattutto di quelle regolari di minori dimensioni che, anche a causa di questo fenomeno, rischiano l'esclusione dalle filiere produttive. Sullo stesso piano va ricondotto il fenomeno della contraffazione, valutata in una recente ricerca di Con-

industria in circa 7 miliardi annui, proveniente per il 70% dal Far East. Una sua eventuale eliminazione garantirebbe, secondo il Censis, 130mila unità di lavoro aggiuntive nel nostro Paese mentre se si riportasse sul mercato legale il valore della contraffazione stimata si garantirebbe una produzione aggiuntiva per quasi 18 miliardi di euro. Ad essere colpiti sono soprattutto i prodotti *made in Italy* e, quindi, soprattutto le produzioni delle aree distrettuali: nel settore dell'occhialeria, ad esempio, la contraffazione tocca punte che comprimono il fatturato del 15%.

Queste **criticità**, insieme ad altri fenomeni connessi alla globalizzazione che hanno limitato il vantaggio competitivo del territorio, hanno ridimensionato l'effetto distretto per cui la maggiore redditività e produttività generata all'interno delle agglomerazioni tende ad affievolirsi se non addirittura ad annullarsi<sup>18</sup>. Al riguardo, nella ricerca a cura della Fondazione Masi (cfr. Buccellato e Santoni, Approfondimenti) dall'analisi dei valori medi di produttività si evidenzia nel periodo 2001-2010 una differenza dell'1% tra le imprese operanti in aree distrettuali e quelle localizzate in aree non distrettuali (tuttavia, se si escludono le aree urbane, le aree distrettuali registrano una produttività superiore del 5% rispetto alle aree non distrettuali).

I vantaggi localizzativi di cui godevano le imprese distrettuali non sono però scomparsi ovunque - vi sono alcuni distretti che registrano ancora oggi performance di gran lunga superiori alla media del settore<sup>19</sup> - e comunque ciò che si rileva positivamente nei numerosi sistemi locali industriali sono la capacità di anticipare con scelte strategiche opportune le tendenze future e le profonde trasformazioni organizzative come risposta alle dinamiche discontinue della congiuntura.

---

<sup>18</sup> Durante la crisi, la variazione dell'export e del fatturato nei distretti italiani è stata in ogni settore inferiore a quella media italiana. Anche il ritorno alla crescita delle esportazioni che ha caratterizzato il 2010 è stato di minore intensità nei distretti (12,2%) rispetto alla media nazionale (15,0%). Un'inversione di tendenza si nota invece nei primi tre trimestri del 2011 quando l'export distrettuale è tornato a superare (di circa mezzo punto) la media nazionale, soprattutto per effetto delle buone performance della meccanica e dei sistemi distrettuali nord-occidentali (cfr. Cap. 3).

<sup>19</sup> In un'indagine promossa da Federazione dei Distretti Italiani e UniCredit Corporate Banking si è inteso verificare l'impatto dei vantaggi competitivi delle imprese meccaniche localizzate nei distretti sui risultati e sugli indici di bilancio confrontandoli con quelli delle imprese dello stesso settore ma localizzate in aree non distrettuali: per le imprese dei 10 distretti della meccanica osservati si rilevano performance di bilancio sostanzialmente differenti (in positivo) rispetto a quelle fatte registrare da imprese dello stesso settore ma non localizzate in distretti. Cfr. Ricciardi A., *Le aziende dei distretti della meccanica: evidenze emerse dalle analisi di bilancio*, Performance & Management n. 2, 2011.



## 1.4 Conclusioni

Il 2011 per i distretti ha rivelato l'alternanza di una breve ripresa e l'acuirsi di criticità strutturali determinate da uno scenario macroeconomico a tinte fosche. Alcuni segnali positivi, come l'aumento del fatturato e dell'export, sono incoraggianti ma i dati dell'occupazione e soprattutto le previsioni per il 2012 non lasciano presagire ancora l'avvio di una ripresa.

Come sempre, dai dati a disposizione emergono diverse sfumature. Se il quadro non sembra affatto espansivo è altrettanto difficile parlare di crisi conclamata. A ben guardare, infatti, se si passa da valutazioni di carattere generale riguardanti il distretto nel complesso a valutazioni più specifiche riguardanti le singole imprese, il quadro appare meno problematico. Il punto centrale però è il permanere, ormai da tempo, di questa situazione, in bilico tra ripresa e ridimensionamento (cfr. Cap. 4).

Emerge, così, un *quadro in movimento*, fatto di territori in cui la produzione organizzata in filiere lunghe o corte e il sistema delle reti collaborative assumono ancora un valore profondo, ma nel quale si inseriscono con crescente evidenza dei *fenomeni di frattura* rispetto al passato: alcuni positivi che favoriscono il riposizionamento del sistema distrettuale nel contesto produttivo nazionale, altri negativi che rischiano di compromettere equilibri consolidati e di determinare una crisi irreversibile del "territorio".

Tuttavia, ciò che si rileva dall'analisi dei dati e dei fenomeni riportati in questo Terzo Rapporto è ancora una volta la capacità dei distretti non solo di resistere ad una fase recessiva permanente ma anche di anticipare le tendenze e di rappresentare un modello di riferimento per le modalità di interrelazione e collaborazione tra imprese, per la propensione a investire, per l'accesso a nuovi mercati e per la *vocazione* alla sostenibilità. Quest'ultimo aspetto è emblematico per ribadire la visione strategica di alcune imprese distrettuali, che hanno rilanciato sull'eco-compatibilità non solo investendo a livello produttivo ma anche inserendo personale specializzato: il "green" vissuto non come costo imposto o stratagemma di facciata ma come elemento caratterizzante dei processi produttivi, fattore propulsivo per aumentare la competitività necessaria per penetrare i mercati internazionali (cfr. Taranzano, Prefazione).

Forte è la sensazione che la crescita non risieda solo in nuovi investimenti in innovazione ma in *un cambiamento culturale* che parta, in primo luogo, dalla classe imprenditoriale e che sia debitamente accompagnato e alimentato dai principali soggetti intermedi operanti nella dimensione locale.

C'è da chiedersi dunque in che misura e come i distretti produttivi vadano ripensati.

Una risposta al quesito l'ha data recentemente Becattini (*La crescita riparta dai distretti*, Il Sole 24 Ore, 29 dicembre 2011) «*Bisogna riuscire a pensare l'industria manifatturiera - così importante per un paese come l'Italia - più che in termini di settori industriali o di imprese singole, come una realtà di industria localizzata che trae parte rilevante della sua competitività dal felice congiungimento di un assetto produttivo con un patrimonio storico, infrastrutturale e culturale, consolidatosi nel tempo lungo. (...) Per demolire il muro dei pregiudizi servirebbero, a mio avviso: a) un'iniziativa di studio di alto profilo, sponsorizzata congiuntamente dal ministero per l'Istruzione e dal ministero dell'Economia, per lo studio sistematico dei distretti industriali italiani; b) un'attrezzata sede giornalistico-informatica, in cui si potessero agevolmente discutere e confrontare, per ogni problema, le misure proponibili, volta per volta, coll'approccio distrettuale con quelle basate sui consueti approcci aziendale e settoriale».*

Al riguardo dal 2009 esiste già l'Osservatorio Nazionale Distretti Italiani, istituito su iniziativa della Federazione dei Distretti Italiani, che opera presso il contesto nazionale di Unioncamere e dove viene annualmente predisposta questa relazione; l'Osservatorio ha le caratteristiche di un gruppo "di studio ad alto profilo" e così come già proposto nell'Introduzione di questo Rapporto, con i suoi partner autorevoli potrebbe rappresentare uno degli enti di riferimento per la realizzazione delle iniziative auspicate.

## **2. Le nuove formule organizzative distrettuali e le strategie attuate di fronte alle modificazioni dello scenario competitivo**

---

A cura di Unioncamere

### **2.1 I distretti industriali in cifre**

Il 2011 è stato un anno bifronte per le prospettive economiche di tutto il sistema produttivo italiano. A una fase iniziale in cui sembravano concretizzarsi i primi segnali di ripresa che avevano caratterizzato il 2010, soprattutto sul versante della domanda estera, è seguito un sempre più evidente deterioramento delle aspettative sul clima degli affari. Questo scenario economico ha interessato da vicino anche le imprese operanti nei distretti produttivi italiani, tanto che il quadro che emerge per i 101 distretti censiti dall'Osservatorio<sup>1</sup> sembra delineare una realtà ancora tesa ad assimilare pienamente le conseguenze dei rapidi cambiamenti succedutisi negli ultimi anni.

---

<sup>1</sup> Come avvenuto in occasione delle precedenti edizioni dell'*Osservatorio Nazionale Distretti Italiani*, l'individuazione dei distretti oggetto della presente analisi è stata effettuata tenendo conto, da un lato, del lavoro svolto su questi temi da Unioncamere e Mediobanca in occasione della loro indagine annuale sulle medie imprese industriali e, dall'altro, dei distretti aderenti alla Federazione dei Distretti Italiani. Per una corretta lettura dei dati occorre tener presente che le valutazioni quantitative sull'insieme dei distretti riguardano gli specifici settori di specializzazione manifatturiera o terziaria e fanno riferimento al totale della provincia (o, in alcuni casi, delle province) in cui i vari distretti si collocano e non ai comuni che ricadono effettivamente in ciascuno di essi. Per ulteriori informazioni sulla metodologia alla base di ciascun indicatore esposto, si veda la documentazione disponibile sul Portale dell'Osservatorio.

I dati messi a disposizione dal Registro delle Imprese delle Camere di commercio segnalano che, nel 2010, il totale delle imprese operanti nelle filiere di specializzazione dei distretti italiani si è attestato a oltre 283.200 unità, in lieve calo (-0,9%) rispetto a quanto rilevato dalla stessa fonte nel 2009. Il fenomeno della crescente diversificazione e terziarizzazione che coinvolge il tessuto distrettuale trova conferma nelle oltre 104mila imprese (pari al 36,9% del totale) operanti nelle attività dei servizi più strettamente correlate a quelle del *core business* manifatturiero distrettuale, che hanno invece fatto rilevare una crescita su base annua di +0,7 punti percentuali. L'importanza dei 'tradizionali' comparti della manifattura resta tuttavia decisiva, visto che sono distrettuali 28,5 imprese manifatturiere italiane su 100 (ossia, quasi 179mila unità produttive), una quota pressoché stabile rispetto al passato e il cui andamento nel tempo riflette da vicino quello dell'intera industria manifatturiera italiana.

Pur confermando la prevalenza delle ditte individuali tra le diverse forme giuridiche aziendali, le imprese distrettuali sono caratterizzate da un maggior grado di eterogeneità rispetto al sistema economico nel suo complesso: raggiunge infatti quasi il 30% la quota delle società di capitali, contro un'incidenza più contenuta (22%) per l'insieme dei settori in esame. La differenza persiste, seppur ridotta, anche restringendo l'analisi al solo manifatturiero, comparto strutturalmente caratterizzato da assetti giuridici più complessi: il 34% delle imprese distrettuali di trasformazione industriale si è costituito con un profilo societario, due punti percentuali al di sopra di quanto rilevato al di fuori dei distretti.

Sulla base dei dati resi invece disponibili attraverso l'Archivio Statistico delle Imprese Attive (ASIA) - che, essendo meno aggiornati, danno però solo conto dell'impatto della prima fase della crisi - nelle province distrettuali tra il 2008 e il 2009 si è verificata una sensibile riduzione sia nella numerosità delle imprese, sia in termini occupazionali, accompagnata da cambiamenti della struttura imprenditoriale solo lievemente più accentuati di quelli riscontrati nell'intero sistema economico (**tab. 1**).

Tab. 1 - I numeri dei distretti industriali italiani\* - Anni 2008 e 2009

|                                | 2008      | 2009      | Incidenza % sul totale manifatturiero <sup>(**)</sup> |      |
|--------------------------------|-----------|-----------|---|------|
|                                |           |           | 2008  | 2009 |
| Numero di imprese attive       | 215.270   | 207.067   | 27,5  | 27,2 |
| Numero di addetti              | 1.545.865 | 1.453.693 | 29,7  | 29,4 |
| Valore aggiunto (mil. di euro) |           | 69.642    |   | 26,3 |
| Esportazioni (mil. di euro)    |           | 75.940    |   | 27,3 |

(\*) I dati fanno riferimento ai totali provinciali delle imprese e degli addetti operanti nei settori di specializzazione dei 101 distretti censiti, comprendendo non solo le attività del *core business* manifatturiero ma anche, laddove esplicitamente segnalato, le attività terziarie ad esso direttamente collegate.

(\*\*) Incidenza calcolata escludendo eventuali componenti relative a settori terziari dalle grandezze riferite ai distretti.

Fonte: elaborazioni Unioncamere - Istituto Tagliacarne

Sembra innanzitutto essersi verificato un leggero consolidamento della struttura dimensionale delle imprese verso la classe 1-9 addetti (micro-imprese), che è arrivata a rappresentare l'86% degli operatori, acquistando poco meno di un punto percentuale tra il 2008 e il 2009. Al contempo, rimane però consistente la distanza con il sistema economico nel suo complesso, dove l'incidenza delle micro-imprese arriva al 95%, quasi 9 punti in più rispetto al valore rilevato nei distretti. Lo scostamento, questa volta a favore del tessuto distrettuale, si riflette di conseguenza anche nelle taglie dimensionali maggiori (le piccole e medie imprese, ossia quelle tra i 10 e 249 addetti) dove opera circa il 14% delle imprese, mentre le stesse classi rappresentano nel totale dell'economia meno del 5%. Il ruolo delle piccole e medie imprese diventa ancora più rilevante nei settori in cui si raccoglie il tradizionale *know-how* produttivo dei distretti (essenzialmente di natura manifatturiera), visto che arrivano qui a contare per il 19% del totale.

Nel 2009, gli addetti delle imprese attive nei settori di specializzazione delle province distrettuali si attestano poco sopra le 1.450 mila unità, anch'essi in calo rispetto al 2008 a seguito soprattutto della riduzione degli addetti nelle piccole imprese (fascia 10-49 addetti), che è la taglia dimensionale nella quale si concentra il 32% dell'occupazione di questi sistemi produttivi. Sempre in termini di addetti, si apprezzano due fenomeni opposti: durante la crisi della

fine degli anni 2000 si è verificato contemporaneamente un lieve *downsizing* (le micro imprese sono passate tra 2008 e 2009 da un'incidenza del 29% a una del 30% rispetto al totale degli addetti distrettuali), cui si è affiancato un movimento di *upsizing* (con le medie imprese che sono arrivate al 21% del totale, guadagnando anch'esse su base annua un punto percentuale). In termini relativi si può, dunque, configurare una sorta di riallocazione di addetti dalla classe delle piccole imprese (passate, a loro volta, dal 34% al 32% del totale) verso le due classi contigue, cosicché la distribuzione degli addetti nei distretti risulta più omogeneamente ripartita nelle prime tre classi (micro, piccole e medie imprese).

Il valore aggiunto attribuito complessivamente alle imprese operanti nelle specializzazioni delle province distrettuali si è attestato poco al di sotto dei 70 miliardi di euro nel 2009, mentre le esportazioni hanno sfiorato i 76 miliardi, per poi tornare a crescere rapidamente nel 2010 (86,6 miliardi).

I distretti produttivi continuano, dunque, a mostrare peculiarità nell'ambito del variegato sistema produttivo italiano, anche se i loro vantaggi competitivi sembrano attraversare un'ulteriore fase di aggiustamento. Il primato sui mercati esteri - oltre un quarto delle esportazioni manifatturiere italiane è effettuato da imprese distrettuali - ha lungamente contraddistinto l'economia di questi territori, ma in una fase di persistente debolezza del mercato interno, l'inserimento in *network* più ampi che guardino al mercato globale si dovrà configurare come un percorso obbligato non solo per i distretti ma per una parte sempre più ampia del sistema produttivo italiano, partendo proprio dalle specificità e dalle tendenze evolutive che hanno contraddistinto i distretti stessi. Anche in termini organizzativi, il modello delle economie di agglomerazione è ormai stato rielaborato attraverso l'innesto di più complessi paradigmi relazionali, che, sfruttando l'*upgrading* tecnologico, producono flussi informativi e diffusione delle innovazioni più velocemente e capillarmente. Così come per le altre componenti del sistema produttivo italiano, i distretti hanno, quindi, di fronte un periodo ancora impegnativo di elaborazione di nuovi vantaggi competitivi e di nuove strategie di posizionamento, necessario a rafforzare la loro distintività all'interno dello scenario produttivo globale.

## 2.2 Le traiettorie di sviluppo dei distretti produttivi tra forze e debolezze

Analizzare le traiettorie di riposizionamento dei distretti industriali risulta, dunque, tanto più rilevante quanto più lo scenario di mercato continua a essere critico. Come si vedrà più avanti, infatti, ben più della metà delle imprese distrettuali analizzate nell'indagine campionaria effettuata a cadenza annuale da Unioncamere<sup>2</sup> ritiene che l'attuale fase di mercato sia sostanzialmente recessiva, mentre la parola crescita sembra, per il momento, non appartenere al vocabolario delle imprese.

La congiuntura si configura sempre più difficile da decifrare, in quanto se è vero, come si vedrà più avanti, che il ciclo economico tra il 2010 ed il 2011 è, nel complesso, leggermente migliorato (come dimostra l'incremento del numero di aziende che segnalano un incremento del fatturato, degli ordini e soprattutto delle esportazioni), al contempo la visione del futuro appare tuttavia improntata a una cautela che lascia presagire il riacutizzarsi della fase recessiva. Più del 22% delle aziende analizzate prevede, infatti, la riduzione della produzione nel corso del 2012, quasi un terzo si attende il calo degli ordini interni e un quarto la contrazione della base occupazionale. Solo l'*export* risulta in crescita costante da due anni, ma occorre chiedersi se, nel lungo periodo, ciò possa essere sufficiente a mantenere in equilibrio il sistema produttivo.

I distretti appaiono, di conseguenza, in mezzo al guado, sottoposti a una *congiuntura discontinua*, che acuisce le criticità interne e rende più complessi i processi di innovazione. In questo contesto, il rimescolamento delle carte appare come un fenomeno rilevante, destinato a cambiare la fisionomia di molti territori produttivi. I dati di indagine, più avanti discussi, lasciano emergere un mosaico articolato, spesso difficile da decifrare. Da un lato:

- si rafforzano e si allungano le reti di subfornitura, con una parallela crescita in termini di efficienza;

---

<sup>2</sup> I paragrafi che seguono sono basati su un'indagine condotta per il terzo anno consecutivo dal Centro Studi di Unioncamere su un campione di 1.500 piccole e medie imprese - appartenenti ai settori alimentare, abbigliamento, arredamento (3A del made in Italy) e meccanica - all'interno del quale è stato reso significativo il sub-campione riferito all'insieme dei 101 distretti industriali censiti in questa edizione del Rapporto. Il campione è di tipo casuale, stratificato non in modo incrociato, secondo criteri geografici e settoriali e per dimensione di impresa.

- si intensificano e si moltiplicano le forme di innovazione di prodotto e di processo;
- si accentua l'apertura ai percorsi di internazionalizzazione;
- si intensifica il presidio dei mercati più lontani, soprattutto nelle economie emergenti dell'Estremo oriente e dell'America latina, con un parallelo 'disimpegno' sui mercati geograficamente più vicini.

Dall'altro lato persistono elementi critici, dei *segnali di frattura interni* a numerosi distretti in grado di indebolirne il livello di coesione e di efficienza. In particolare:

- l'interazione tra il sistema d'impresa ed i soggetti intermedi appare sempre più 'cristallizzata', con un conseguente affievolimento della capacità di *governance* del fenomeno distrettuale rispetto ai continui e repentini cambiamenti dello scenario economico;
- il rapporto tra banche e imprese registra una fase di evidente deterioramento, che acuisce una crisi di liquidità che prosegue ormai da lungo tempo;
- persiste in molte aree produttive un grave problema di mancanza di personale qualificato che, paradossalmente, si accompagna ad un mercato del lavoro asfittico, in cui le prospettive di nuove assunzioni sono molto limitate;
- il passaggio generazionale, l'innalzamento del livello delle competenze all'interno delle aziende, la crescita della cultura d'impresa e i processi di modernizzazione dell'organizzazione aziendale, sono, ancora oggi, variabili critiche che molte imprese distrettuali non riescono a governare con efficacia;
- lavoro sommerso e concorrenza sleale continuano a essere fenomeni diffusi e causano distorsioni che ovviamente non giovano all'economia distrettuale.

Ciò nonostante, l'innovazione e un solido sistema di reti collaborative e di produzione restano le carte vincenti di questo modello economico. In particolare, i fattori di successo sembrano risiedere ancora oggi nella capacità di produrre 'su misura' rispetto alle esigenze della clientela, negli elevati standard qualitativi, nella capacità di progettazione e nel miglioramento delle strategie commerciali e distributive. Da questo punto di vista, molti distretti rappresentano, ancora oggi, casi di eccellenza, apparendo come strutture flessibili e in



movimento continuo. Sembrano essersi intensificati, infatti, sia i processi di internalizzazione che di esternalizzazione di alcune funzioni, dando l'impressione di una tendenza alla revisione degli schemi organizzativi più consolidati, non ritenuti più adatti alla particolare fase congiunturale.

Nonostante questa carica innovativa, il quadro di incertezza che si prospetta anche per il 2012 spinge a ritenere che alcune linee di *policy* possano essere quanto meno di aiuto a molte imprese nell'affrontare mercati sempre più 'destabilizzati'. Risolvere alcuni nodi che si trascinano da anni potrebbe essere già un buon inizio. Sono molti, infatti, gli imprenditori che considerano come problemi cruciali la concorrenza sleale e il lavoro sommerso, la mancanza di infrastrutture (materiali e immateriali) moderne e, non da ultimo, l'accesso al credito. In molti territori, inoltre, andrebbe intensificato il livello del dibattito tra il sistema d'impresa e i soggetti intermedi di governance, conferendo nuovamente, come nel passato, ad alcuni di essi un ruolo più specifico di accompagnamento alla crescita della dimensione locale.

### 2.3 La congiuntura e il ciclo discontinuo della crescita

Il quadro congiunturale dei distretti produttivi italiani appare ancora in bilico tra nuove spinte recessive e balzi in avanti, frutto di micro-aggiustamenti sui mercati, capacità di innovazione e, soprattutto, del sempre più evidente orientamento all'esportazione.

In questo contesto discontinuo, il 2011 non è stato, così come si era sperato ad inizio anno, il punto di svolta dell'economia distrettuale e l'inizio di una ripresa robusta. L'anno ha rivelato, viceversa, l'alternarsi di brevi riprese e l'acuirsi di alcune criticità strutturali, *in primis* la questione occupazionale. Se miglioramenti sul fronte del fatturato e soprattutto delle esportazioni vi sono stati, essi non appaiono ancora tali da fare recuperare le posizioni perse al momento dell'avvio della crisi del 2008. Si procede, dunque, con molti *stop and go* che non consentono di decifrare l'orizzonte di breve periodo e che rendono, anzi, sempre più evidente *la discontinuità della crescita*. Inoltre, sebbene le esportazioni abbiano ormai un ruolo determinante nelle dinamiche evolutive

dei distretti, nella capacità di tenuta alla crisi e nelle spinte in avanti, tale variabile da sola non è in grado di innescare una positiva inversione del ciclo.

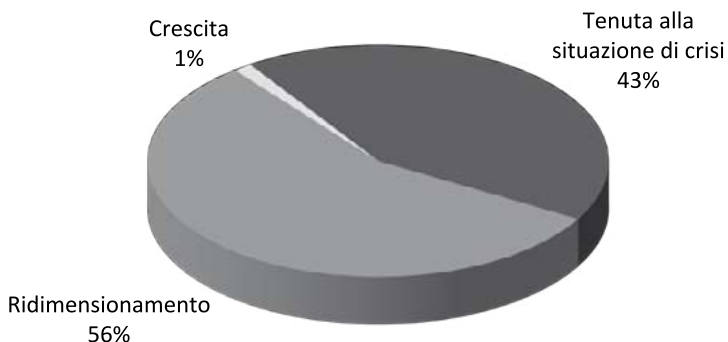
L'effetto finale appare duplice: da un lato, l'esacerbarsi di alcune criticità che da tempo non trovano soluzione, come la carenza di mezzi liquidi e il mancato recupero di posti di lavoro; dall'altro, una sorta di manutenzione dei processi innovativi nei distretti, a tutti i livelli, da quelli legati al prodotto a quelli organizzativi, dalla gestione della logistica allo sviluppo delle tecnologie verdi.

Emerge, così, un *quadro in movimento*, fatto di territori in cui la produzione organizzata in filiere lunghe o corte e il sistema delle reti collaborative assumono ancora un valore profondo, ma nel quale si inseriscono con crescente evidenza dei *fenomeni di frattura* rispetto al passato, fenomeni talvolta con una carica innovativa - che con ogni probabilità determineranno il riposizionamento del sistema distrettuale nel contesto produttivo nazionale - tal'altra, invece, con carica negativa e capaci di rimettere in discussione equilibri consolidati.

Crisi e capacità di tenuta a un mercato interno ormai da tempo in stagnazione sono, pertanto, le due chiavi di lettura per cercare di capire la fase ciclica che interessa oggi larga parte del tessuto produttivo italiano, non solo all'interno delle aree distrettuali. Le parole crescita e cambiamento non sono percepite, invece, come caratterizzanti i singoli territori in cui i distretti operano, il che sottolinea un diffuso disorientamento.

In effetti, ben più della metà (56%) degli imprenditori operanti in un distretto produttivo ritiene che il territorio di appartenenza stia attraversando una fase di ridimensionamento, con aziende in difficoltà, riduzione del fatturato e dell'occupazione, mentre il 43% rivela più ottimismo, parlando di tenuta alla situazione di crisi. Solo l'1% vede nel territorio provinciale i segnali di una nuova fase di crescita (**fig. 1**). Le difficoltà vengono segnalate soprattutto dagli imprenditori del Centro e del Mezzogiorno, dove le percentuali raggiungono rispettivamente il 60% ed il 74%.

**Fig. 1 - Fase congiunturale attraversata dall'economia provinciale secondo l'opinione degli imprenditori operanti all'interno di un distretto produttivo (in % sul totale delle imprese)**

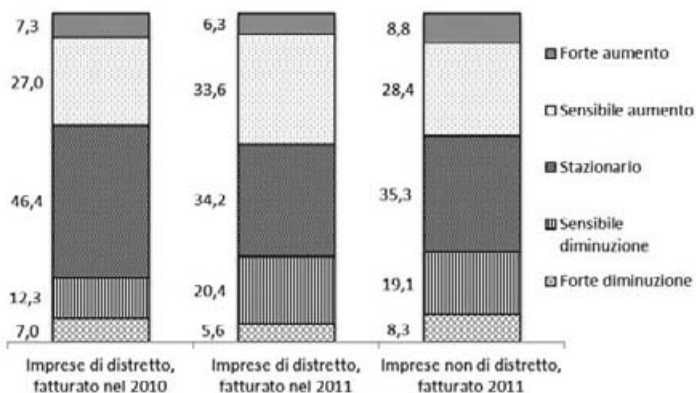


Fonte: indagine Centro Studi Unioncamere sulle PMI manifatturiere (20-499 dipendenti)

È ipotizzabile, tuttavia, che la fase prolungata di stagnazione degli ultimi anni stia spingendo a un pessimismo che va oltre la realtà effettiva. Se si passa, infatti, da valutazioni generali sul territorio di appartenenza a quelle relative alle *performance* più recenti delle imprese, la situazione cambia leggermente.

Piccoli miglioramenti sembrano, infatti, esservi stati nel 2011 rispetto all'anno precedente. In particolare, la quota di aziende distrettuali che ha segnalato un incremento del fatturato nel corso dell'ultimo anno è leggermente aumentata, passando dal 34,3% al 39,9%, facendo meglio, peraltro, rispetto alle aziende manifatturiere collocate al di fuori di un distretto industriale (**fig. 2**).

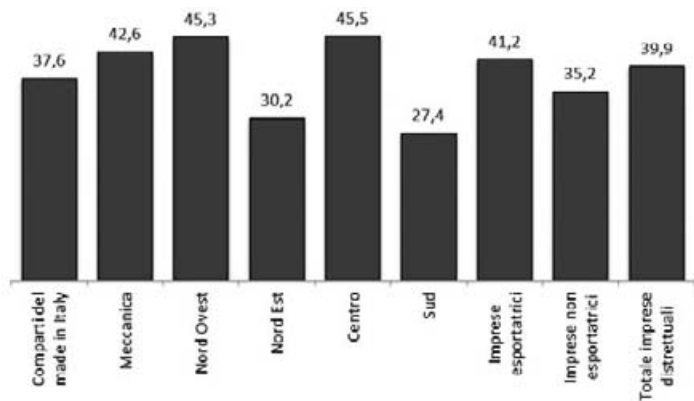
**Fig. 2 - Andamento del fatturato nelle imprese distrettuali e non distrettuali (in % sul totale delle imprese)**



Fonte: indagine Centro Studi Unioncamere sulle PMI manifatturiere (20-499 dipendenti)

Sembrano, peraltro, fare meglio rispetto alla media generale, i distretti della meccanica (nel 42,6% dei casi le imprese hanno segnalato un incremento del fatturato), quelli del Nord Ovest (45,3%) e del Centro (45,5%) e le imprese esportatrici (41,2%) (fig. 3).

**Fig. 3 - Imprese distrettuali che hanno indicato un incremento del fatturato nel 2011 rispetto al 2010 (in % sul totale di ciascuna tipologia di imprese)**

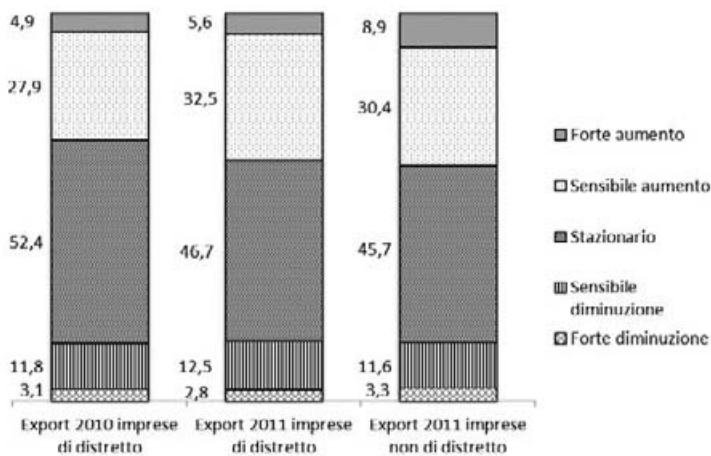


Fonte: indagine Centro Studi Unioncamere sulle PMI manifatturiere (20-499 dipendenti)

Parallelamente, anche le esportazioni mostrano un'ulteriore ripresa. La percentuale delle imprese di distretto che ha segnalato un incremento delle vendite all'estero, infatti, è passata dal 32,8% di fine 2010 al 38,1% di fine 2011 (fig. 4): il valore più elevato tra le diverse variabili economiche considerate nell'indagine, a conferma della capacità di traino oggi esercitata dall'*export*. Forte risulta, peraltro, essere l'apertura ai processi di internazionalizzazione delle imprese distrettuali, che nel 78% dei casi operano infatti all'estero, a fronte del 68% di altre imprese non distrettuali prese a confronto nell'indagine.

In sostanza, quasi tutte le informazioni oggi disponibili sembrano rimarcare come gli sbocchi dei mercati esteri siano l'unico elemento dinamico che consente a gran parte dei distretti di contrastare una stagnazione pervasiva della domanda interna.

**Fig. 4 - Andamento delle esportazioni nelle imprese distrettuali e non distrettuali (in % sul totale delle imprese)**

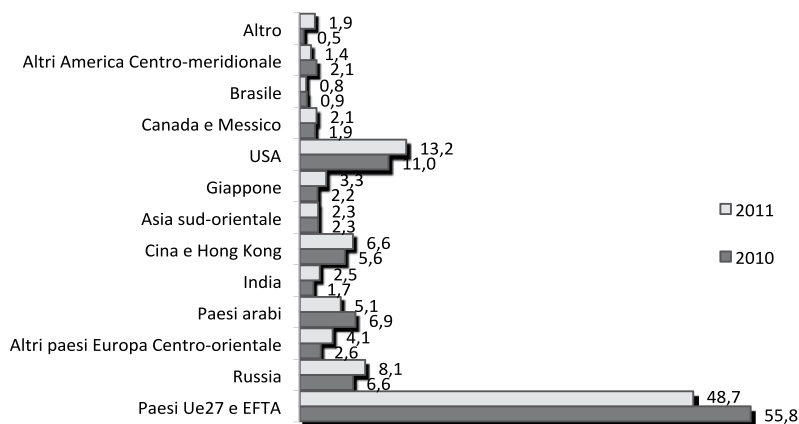


Fonte: indagine Centro Studi Unioncamere sulle PMI manifatturiere (20-499 dipendenti)

Gli incrementi dell'*export* rispetto al 2010 risultano, inoltre, più diffusi nei distretti della moda, dell'arredamento e dell'alimentare, in quelli del Nord Est e nelle aziende di maggiori dimensioni.

Un ulteriore elemento da sottolineare in questo quadro è la propensione di molte aziende ad allungare lo sguardo oltre i mercati più vicini. Proprio tra il 2010 e il 2011 si riscontra, infatti, una riduzione del numero di aziende distrettuali operanti nel vasto mercato europeo (dal 55,8% si passa infatti al 48,7%) e un incremento, invece, del numero di imprese operanti in mercati più lontani, in particolare in Russia, in India, in Cina ed Hong Kong e negli Usa (fig. 5).

**Fig. 5 - Principali mercati di sbocco delle imprese distrettuali nel 2010 e nel 2011** (in % sul totale delle imprese rispondenti)



Fonte: indagine Centro Studi Unioncamere sulle PMI manifatturiere (20-499 dipendenti)

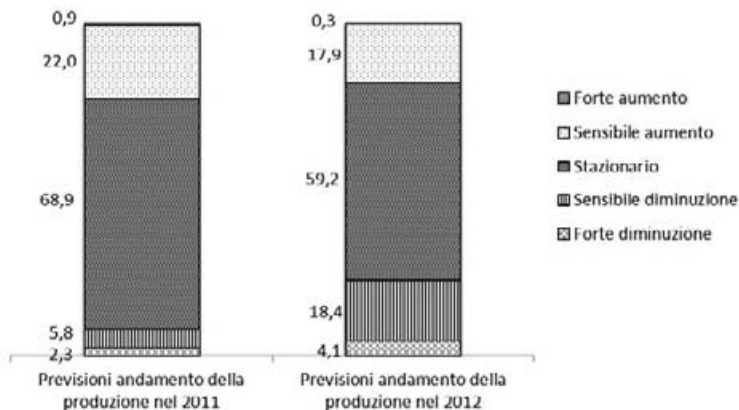
Sebbene in termini di quote di mercato l'Europa resti l'area prevalente, è piuttosto evidente la determinazione a spostare sempre più in avanti lo sguardo e a presidiare territori geograficamente lontani dall'Italia: da un lato il Nord America, già da tempo strategicamente rilevante, e dall'altro lato il Sud-est asiatico.

Il dinamismo implicito nel modello distrettuale, tuttavia, è in parte temperato da molte situazioni critiche non immediatamente visibili dai dati disponibili, ma che sicuramente contribuiscono a generare un'inerzia di fondo che non consente l'inversione sostanziale del ciclo economico. Se è vero, infatti, come indicato in precedenza, che è aumentata la percentuale di imprese distrettuali che ha segnalato nell'ultimo anno un incremento del fatturato, è altrettanto

vero che è cresciuta sensibilmente la quota di aziende che ha indicato il ridimensionamento del proprio giro d'affari, passata dal 19,3% del 2010 al 26%.

Questo clima di incertezza e di perdurante bassa crescita traspare, inoltre, dalle previsioni per il 2012 sull'andamento delle principali variabili aziendali. Rispetto a quanto si formulava alla fine del 2010, in chiusura del 2011 si è ridotta la percentuale di chi prevede un incremento della produzione (dal 22,9% al 18,2%) e aumenta consistentemente, invece, la quota di chi ne immagina una riduzione (dall'8,1% al 22,5%) (fig. 6)

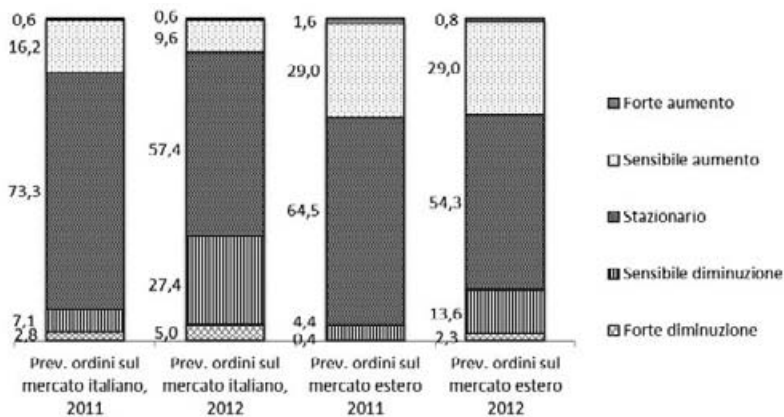
**Fig. 6 - Previsioni sull'andamento della produzione nelle imprese di distretto** (in % sul totale delle imprese)



Fonte: indagine Centro Studi Unioncamere sulle PMI manifatturiere (20-499 dipendenti)

Il medesimo discorso può farsi prendendo in considerazione un'ulteriore variabile, ovvero gli ordini. Piuttosto ridotto è il numero di aziende che ne prevede un incremento per i primi mesi del 2012, specie sul mercato interno, mentre molto consistente è la quota di aziende che ne prevede il ridimensionamento (fig. 7). Più attenuato è questo atteggiamento pessimistico se si fa riferimento agli ordini sui mercati esteri, ma nel complesso il *sentiment* è improntato alla cautela e gli orizzonti di breve e medio periodo appaiono piuttosto grigi.

Fig. 7 - Previsioni degli ordini sul mercato nazionale e su quello estero (in % sul totale delle imprese)



Fonte: indagine Centro Studi Unioncamere sulle PMI manifatturiere (20-499 dipendenti)

Dai dati disponibili risulta, dunque, difficile trarre una visione univoca di ciò che sta accadendo nei distretti industriali italiani e, anzi, sembra quasi possibile evidenziare una più marcata polarizzazione nei comportamenti e nelle performance aziendali. Se un dato è certo, ovvero che le esportazioni sono aumentate nel corso del 2011 in tutte le principali aree distrettuali e che in molti casi ci si è riportati ai livelli precedenti al 2008, in realtà permangono molte difformità tra i territori e all'interno degli stessi sistemi produttivi. Soprattutto, nel medio-lungo periodo, l'*export* non potrà da solo garantire elevati livelli di crescita: risulta, infatti, ampia la differenza tra l'incremento delle esportazioni e l'andamento delle altre grandezze economiche. Soprattutto, non dovrebbe essere sottovalutata l'ampia quota di aziende che prevede per buona parte del 2012 una flessione piuttosto consistente della produzione, degli ordini, oltre che, come si vedrà più avanti, dell'occupazione e degli investimenti.

La visione del futuro potrebbe, ovviamente, essere sempre smentita nel corso del 2012, ma per il momento essa mostra pochi motivi a suffragio di un deciso recupero. Prevale, quindi, un quadro congiunturale incerto e debole, nel quale gli elementi di dinamismo, che pur non mancano, non riescono ancora a compensare le perdite accumulate in un lungo periodo di bassa crescita e a innescare una vera inversione del ciclo economico.

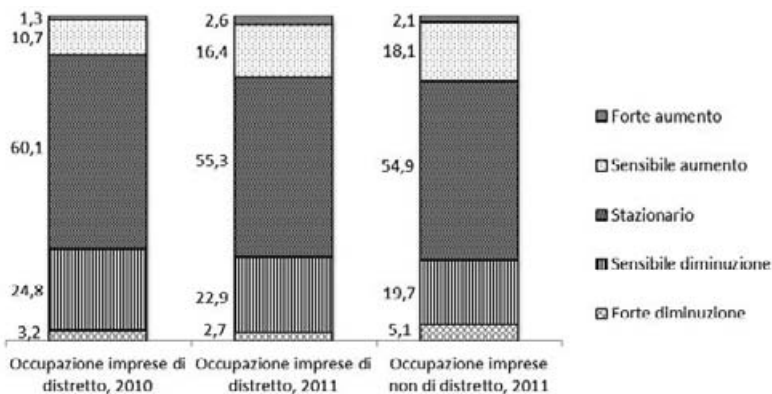


## 2.4 Ripartire dai temi dell'occupazione e del lavoro

L'occupazione resta probabilmente l'aspetto più critico del quadro congiunturale, nonostante qualche segnale incoraggiante relativo a una quota non certo maggioritaria di imprese. Le aziende distrettuali che hanno segnalato un incremento del numero degli occupati sono passate, infatti, dal 12% del 2010 al 19% del 2011, l'apprezzabile segnale di un mercato del lavoro non del tutto immobile.

Il punto critico, però, resta la quota di aziende che segnala una riduzione dell'organico, ancora più elevata rispetto a quella che ne segnala invece un incremento, ovvero il 25,6% a fronte del citato 19% di aumento (fig. 8).

**Fig. 8 - Andamento dell'occupazione nelle imprese di distretto e nelle imprese non appartenenti ad un distretto produttivo (in % sul totale delle imprese)**



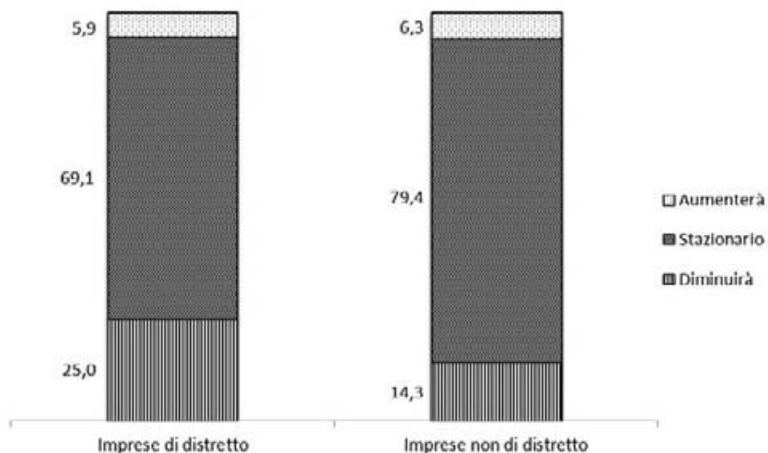
Fonte: indagine Centro Studi Unioncamere sulle PMI manifatturiere (20-499 dipendenti)

Il quadro peraltro appare simile, anzi leggermente peggiore, rispetto a quanto si rileva presso le imprese non distrettuali: il che sembra confermare come nei periodi di crisi diffusa, nei distretti, gli effetti depressivi siano più evidenti e forse più profondi rispetto alla parte restante del tessuto manifatturiero.

Il quadro prospettico appare egualmente improntato alla cautela se non addirittura a un marcato pessimismo, visto che ben il 25% degli imprenditori di

distretto prevede una riduzione dell'occupazione e solo il 6% si attende un aumento (fig. 9). Peraltro, questa visione negativa appare meno diffusa tra le imprese non localizzate all'interno di un distretto, dove solo il 14,3% prevede una diminuzione degli organici.

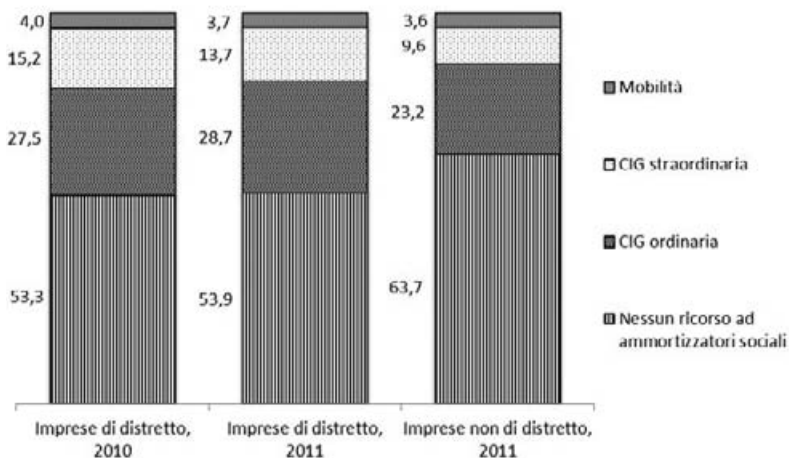
**Fig. 9 - Previsioni sull'occupazione nel 2012: confronto fra imprese distrettuali e non distrettuali (in % sul totale)**



Fonte: indagine Centro Studi Unioncamere sulle PMI manifatturiere (20-499 dipendenti)

L'intensità del ricorso agli ammortizzatori sociali, infine, non risulta cambiato negli ultimi due anni. Nel 2011, come l'anno precedente, infatti, quasi il 47% delle imprese distrettuali ha fatto ricorso a mobilità e Cassa integrazione guadagni (fig. 10); la CIG ordinaria, in particolare, è stata utilizzata nei due anni considerati da più di un quarto delle imprese distrettuali.

**Fig. 10 - Ricorso ad ammortizzatori sociali nel 2010 e nel 2011 (in % sul totale delle imprese)**



Fonte: indagini Centro Studi Unioncamere sulle PMI manifatturiere (20-499 dipendenti)

Ben più contenuta la quota di imprese non appartenenti ad un distretto produttivo che ha fatto ricorso ad ammortizzatori sociali, pari al 37% circa, 10 punti in meno rispetto a quanto rilevato nelle aree distrettuali, a conferma che in queste ultime la fase critica sia stata - e continui ad essere - più intensa.

Il quadro occupazionale dei distretti resta dunque piuttosto debole; forte è l'impressione che i tenui segnali di ripresa della domanda di lavoro da parte delle imprese, verosimilmente tutti concentrati nella prima parte del 2011, siano stati ben lontani dal compensare le uscite dal mercato del lavoro degli ultimi tre anni; anzi, le prospettive di breve periodo sembrano indicare un deciso, ulteriore passo indietro. D'altra parte, se, come mostrano i dati ufficiali, nel corso del 2011 il ricorso alla cassa Integrazione Guadagni si è ridotto notevolmente in termini di ore (nei distretti come in tutto il Paese), al contempo il numero delle imprese che vi hanno fatto ricorso è rimasto quasi stabile, il che conferma la presenza di un nucleo abbastanza stabile di aziende ancora in difficoltà.

Le criticità occupazionali dovrebbero rappresentare l'occasione per intensificare il dibattito sul valore e sull'efficacia delle politiche attive e passive in materia di occupazione e sugli strumenti che consentano l'adeguamento e il

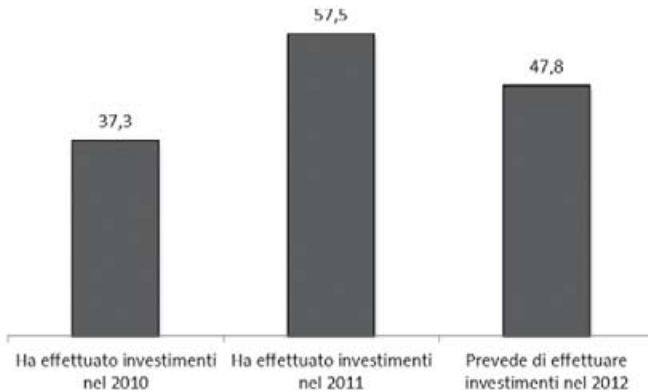
rafforzamento delle competenze professionali, atte a mantenere alta la competitività dei distretti industriali e a rispondere alle sollecitazioni che i mercati impongono. Alcune asimmetrie all'interno dei distretti restano ancora evidenti: se, da un lato, la crisi occupazionale appare chiara, dall'altro sono ancora molti gli imprenditori che manifestano notevoli difficoltà nel reperire manodopera qualificata. La formazione rivolta agli occupati, i percorsi di reinserimento nel mercato del lavoro e, non ultima, la formazione sui temi dell'organizzazione dell'impresa rivolta agli stessi imprenditori e alle figure apicali possono quindi rappresentare strumenti sui quali incardinare un percorso di necessaria ristrutturazione dell'architettura distrettuale e delle competenze ad essa associate.

## **2.5 Il nodo critico dei circuiti finanziari**

Disponibilità di mezzi liquidi e possibilità di recupero dei crediti commerciali restano elementi cruciali nelle dinamiche e nelle possibilità di sviluppo dei distretti produttivi. La crisi recente e l'acuirsi di problemi strutturali nel sistema finanziario e creditizio sembrano, viceversa, aver accentuato un fenomeno di razionamento di liquidità e un irrigidimento dei rapporti tra banche e imprese, con un effetto di forte selettività nella concessione dei finanziamenti e, di conseguenza, di sensibile rallentamento degli investimenti.

Nonostante il ripetersi di tensioni sui mercati finanziari e del credito, il 2011 ha visto, nel complesso, un considerevole ampliamento della quota di aziende distrettuali che hanno dichiarato di avere effettuato nel corso dell'anno nuovi investimenti produttivi, passata dal 37,3% del 2010 al 57,5% (**fig. 11**). Un numero maggiore di imprese, rispetto al passato, ha quindi ripreso a pianificare e a spendere per la modernizzazione, ma non è detto che il valore complessivo della spesa sia aumentato consistentemente.

**Fig. 11 - Realizzazione di investimenti da parte delle imprese distrettuali** (in % sul totale delle imprese)



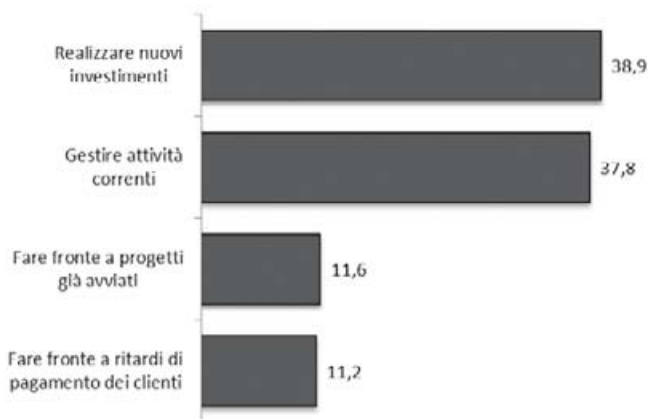
Fonte: indagine Centro Studi Unioncamere sulle PMI manifatturiere (20-499 dipendenti)

Le incertezze che frenano la dinamica economica incidono, tuttavia, in modo rilevante sulla quota di imprese che prevede di effettuare nel 2012 nuovi investimenti, che torna a ridursi, posizionandosi 10 punti al di sotto di quanto rilevato nel 2011. Inoltre, la maggior parte prevede comunque di non superare l'entità degli investimenti effettuati nel 2011, il che spingerebbe a ritenere che la dinamica di crescita degli investimenti resti piuttosto esigua.

Qualunque sia la prospettiva, tuttavia, risulta evidente che il sistema bancario gioca un ruolo assolutamente determinante nell'evoluzione di tali comportamenti. Un terzo delle imprese di distretto intende chiedere risorse a credito nei prossimi mesi e i primi due motivi sono rappresentati (**fig. 12**):

- dalla realizzazione di nuovi investimenti (per il 38,9%, cui occorrerebbe aggiungere un'ulteriore quota dell'11,6% che ha bisogno di liquidità per fare fronte a progetti di investimento già avviati);
- dalla gestione delle attività correnti (37,8%).

**Fig. 12 - Motivi per i quali le imprese distrettuali intendono chiedere un prestito bancario nei primi sei mesi del 2012 (in % sul totale delle imprese che prevedono di chiedere risorse a credito, al netto delle mancate risposte)**



Fonte: indagine Centro Studi Unioncamere sulle PMI manifatturiere (20-499 dipendenti)

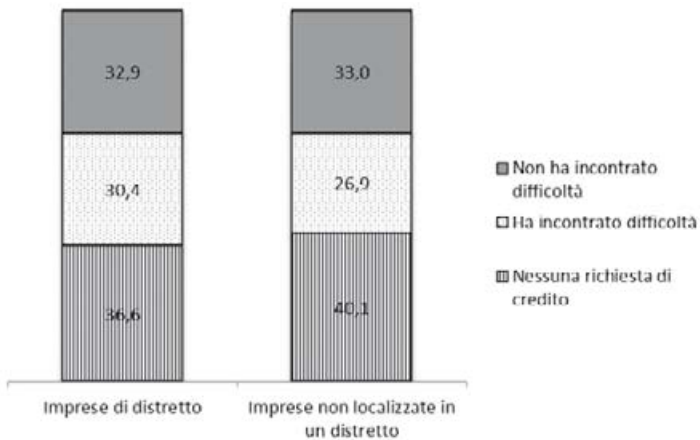
Il credito risulta, dunque, essenziale non solo per i nuovi investimenti ma per generare flussi di cassa, spesso sotto il livello di sicurezza. Il fenomeno appare ancora più rilevante se si tiene conto del fatto che per oltre il 55% degli imprenditori contattati i tempi di pagamento da parte dei clienti sono peggiorati nell'ultimo anno, contribuendo certamente a rendere più difficile la formazione di circolante operativo.

Colpisce, pertanto, il fatto che ben il 30,4% delle aziende di distretto (a fronte di poco più di un quarto delle non distrettuali prese come confronto) ha affermato di avere incontrato difficoltà di accesso al credito negli ultimi 6 mesi (**fig. 13**) e che, in molti casi, tali difficoltà si sostanziano non solo in tassi più onerosi (indicati nel 36% dei casi), ma anche nella limitazione del credito erogato, indicato da più di un quarto di chi ha avuto rapporti difficili con la banca, a cui andrebbe aggiunto un ulteriore 11% di imprenditori cui non è stato accordato il credito richiesto (**fig. 14**).

Il panorama appare, dunque, piuttosto complesso. Se, infatti, la dinamica ancora debole degli investimenti non è accompagnata da un sistema bancario disposto ad allargare considerevolmente il proprio raggio di azione, ma, anzi,

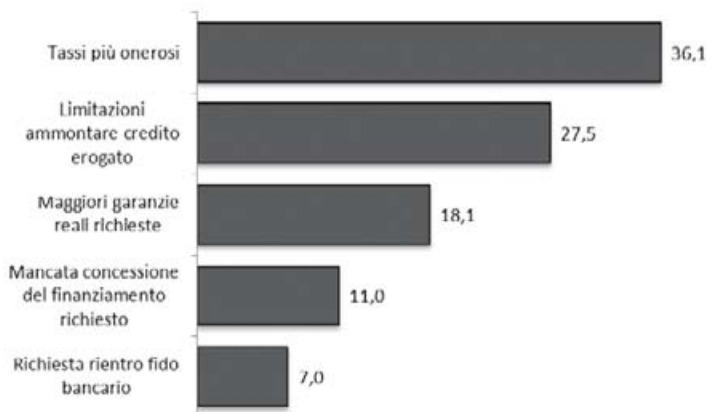
come appare dai dati di indagine, quasi “costretto” ad adottare un atteggiamento prudente, improntato al razionamento del credito, *le prospettive di crescita dei distretti, anche su questo fronte, appaiono di fatto piuttosto vincolate*. La crisi del debito pubblico e la conseguente pressione che si è generata nell’ultima parte del 2011 su una porzione preponderante del sistema bancario italiano certamente non stanno aiutando il sistema produttivo a riportare in equilibrio i propri fondamentali.

**Fig. 13 - Imprese distrettuali che hanno richiesto credito bancario e difficoltà eventualmente incontrate nel corso del secondo semestre 2011 (in % sul totale delle imprese)**



Fonte: indagine Centro Studi Unioncamere sulle PMI manifatturiere (20-499 dipendenti)

**Fig. 14 - Problemi incontrati dalle imprese distrettuali nell'accesso al credito** (in % sul totale delle imprese che hanno segnalato difficoltà, al netto delle mancate risposte)



Fonte: indagine Centro Studi Unioncamere sulle PMI manifatturiere (20-499 dipendenti)

Il razionamento del credito risulta, quindi, in molti casi diminuire l'effetto moltiplicativo che potrebbe essere generato sul sistema economico da nuovi e maggiori investimenti produttivi ed è per questo che gli strumenti di facilitazione di accesso al credito nei distretti dovrebbero essere, oggi più che nel passato, oggetto di attenzione. In particolare, sarebbe opportuno agire almeno in due direzioni, nella consapevolezza che anche il sistema bancario in questo momento registra una fase piuttosto critica e che, quindi, occorre identificare anche piccoli progetti, ma che abbiano un elevato grado di fattibilità:

- da un lato, sarebbe opportuno tornare a rafforzare il rapporto tra territorio e banche locali, che in molti distretti hanno tradizionalmente giocato un ruolo determinante;
- dall'altro, occorrerebbe potenziare tutti gli strumenti oggi disponibili in materia di garanzia del credito per consentire alle banche di superare - o, quanto meno, di mitigare - l'atteggiamento prudente oggi prevalentemente diffuso.



## 2.6 Il modello competitivo multiforme dei sistemi distrettuali

Pur in una fase di assestamento e di crescita contenuta, il distretto produttivo mantiene il proprio carattere complesso e multiforme nel quale l'innovazione gioca un ruolo essenziale.

Il modello competitivo distrettuale appare oggi focalizzato su tre livelli:

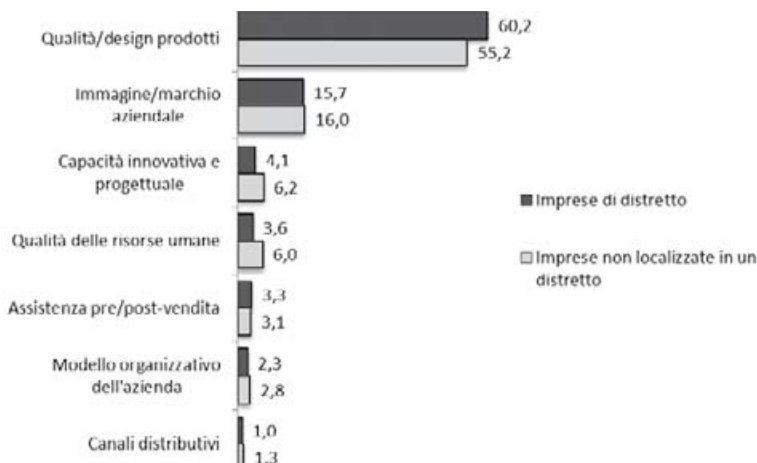
- a) l'innalzamento costante della qualità dei prodotti;
- b) l'investimento nelle strategie commerciali e distributive;
- c) la ridefinizione costante e, in parte, la reingegnerizzazione del processo produttivo.

È evidente che questa carica innovativa, che coinvolge in modo complesso l'organizzazione aziendale, è propria delle strutture produttive di maggiori dimensioni e in posizione di *leadership* all'interno del distretto, mentre appare più sfumata nelle strutture minori che presidiano solo poche fasi lungo la filiera. Nonostante questa *eterogeneità interna* (tra imprese leader e imprese lungo la filiera) il carattere distintivo dei distretti continua a risiedere nella *capacità di amalgamare ruoli differenti* e generare nel contempo processi produttivi e organizzativi caratterizzati da un elevato grado di innovazione. Quest'ultima, come sempre, si sostanzia non tanto nell'acquisizione o nello sviluppo di tecnologia applicata ai processi, ma in una molteplicità di comportamenti organizzativi e di *"cura" del prodotto* che consentono di proporre al mercato soluzioni sempre nuove.

La focalizzazione sul prodotto e la rispondenza alle aspettative del mercato finale resta il *paradigma interpretativo dominante* delle strategie competitive dei distretti. In particolare, il principale fattore distintivo segnalato dagli imprenditori si conferma essere la qualità e il *design* dei prodotti. Altri fattori che ruotano intorno all'attività produttiva *core*, come la progettazione, l'assistenza post-vendita, e ancor di più l'organizzazione aziendale o le risorse umane assumono, agli occhi degli imprenditori, una rilevanza decisamente minore (**fig. 15**). Ciò non significa che altri elementi, come le strategie distributive o la progettazione non abbiano un peso nel definire la capacità competitiva delle imprese, ma certamente non sono considerate così determinanti come l'esaltazione della qualità (cui, da sola, fa riferimento ben il 60% del campione) e

dell'immagine aziendale (16% circa).

**Fig. 15 - Fattori competitivi rispetto alla concorrenza: confronto tra imprese distrettuali e non distrettuali (in % sul totale)**



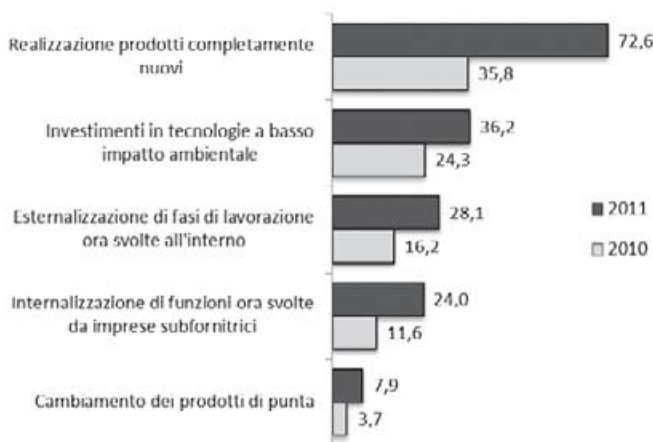
Fonte: indagine Centro Studi Unioncamere sulle PMI manifatturiere (20-499 dipendenti)

È indubbio, peraltro, che se un'evoluzione vi è stata negli ultimi anni, essa è attribuibile allo spostamento dell'attenzione e degli investimenti delle imprese distrettuali proprio verso gli aspetti della commercializzazione, dell'assistenza al cliente e dell'innovazione formalizzata o incrementale, anche se i dati disponibili mettono in evidenza come la radice del distretto e la cultura dei suoi imprenditori resti profondamente legata, *in primis*, al concetto di prodotto (da esaltare attraverso qualità, design, marchio).

La definizione e l'organizzazione del processo produttivo segue, ovviamente, questa *impostazione, per così dire, materica*: ben il 72,6% delle imprese prevede di apportare, nel breve periodo, modifiche all'organizzazione della produzione attraverso lo studio e la realizzazione di prodotti completamente nuovi pur non cambiando settore di specializzazione (**fig. 16**). Colpisce non poco il fatto che, rispetto a quanto rilevato nel 2010, questa attitudine sia notevolmente più diffusa tra le imprese distrettuali: la quota di imprenditori che ha segnalato questo tipo di strategia è, infatti, quasi raddoppiata, confermando, probabilmente, che rispetto alla crisi la reazione più comune è quella di riparti-

re proprio dal prodotto, attraverso interventi di differenziazione, di innovazione e di innalzamento del livello qualitativo.

**Fig. 16 - Modifiche previste per l'organizzazione della produzione nelle imprese distrettuali (in % sul totale)**



Fonte: indagine Centro Studi Unioncamere sulle PMI manifatturiere (20-499 dipendenti)

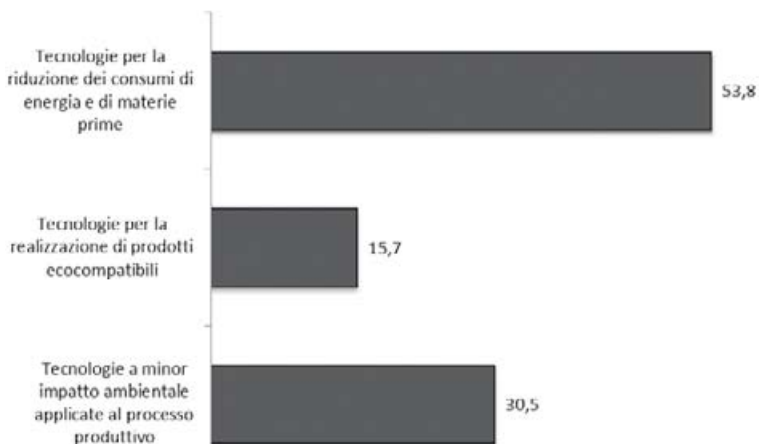
Certamente rilevanti, ma su un livello nettamente inferiore a quanto visto finora, si pongono altri interventi, in particolare:

- gli investimenti in tecnologie a basso impatto ambientale (in cui è impegnato il 36% delle imprese di distretto);
- il ricorso a funzioni in outsourcing (cui fa riferimento il 28,1% del campione);
- l'internalizzazione di funzioni prima affidate all'esterno (24% del campione).

La diffusione di tecnologie verdi appare come un fenomeno in costante diffusione, che probabilmente porrà il Paese all'avanguardia da questo punto di vista. Certo, il percorso è ancora lungo, ma più di un terzo delle aziende distrettuali ha realizzato o realizzerà a breve investimenti in tecnologie verdi. Il livello di diffusione delle così dette *green technologies* sembra crescere a un ritmo sostenuto e lascia quindi ben sperare, così come è probabile che, già

oggi, l'adozione di soluzioni verdi possa cambiare l'aspetto e l'organizzazione produttiva di molti distretti. Inoltre, se è vero che nella maggior parte dei casi (53,8%) i nuovi investimenti verdi riguardano impianti e tecnologie per la riduzione dei consumi energetici (quindi vengono effettuati soprattutto in un'ottica di minore utilizzo degli input), una quota altrettanto rilevante, pari al 30,5% delle imprese intende procedere a modifiche sugli impianti al fine di ridurre l'impatto ambientale. Una quota più contenuta (15,7%) ma strettamente correlata alle precedenti (in quanto in gran parte frutto di precedenti interventi nelle fasi produttive a monte) intende infine adottare nuove tecnologie per la realizzazione di prodotti ecocompatibili (fig. 17).

**Fig. 17 - Ambiti di applicazione delle tecnologie a basso impatto ambientale** (in % sul totale delle imprese che hanno investito in tali tecnologie)



Fonte: indagine Centro Studi Unioncamere sulle PMI manifatturiere (20-499 dipendenti)

Non è azzardato affermare che sulle tecnologie verdi si giocherà una parte rilevante delle dinamiche di modernizzazione dei distretti, come di gran parte del tessuto manifatturiero italiano, e che questo tipo di tecnologie potrebbe contribuire a innalzare ulteriormente il livello di competitività delle produzioni *made in Italy*. È essenziale, però, che gli investimenti in questo campo possano essere accompagnati da un quadro di politiche *ad hoc* che prevedano non solo

forme di incentivo, ma anche chiare e stabili norme di indirizzo per le imprese.

Un ulteriore aspetto da considerare è l'intensificazione dei fenomeni, come indicato in precedenza, di internalizzazione o di esternalizzazione di funzioni. Entrambe le attività appaiono particolarmente diffuse e non sembrano essere diminuite nel corso di quest'ultimo triennio (durante il quale molte imprese alla ricerca di maggiore efficienza interna hanno internalizzato funzioni precedentemente affidate in *outsourcing*), ma anzi sembrano intensificarsi. Ciò significa che una parte abbastanza ampia delle imprese distrettuali, circa un quarto, procede a una sorta di revisione continua dell'organizzazione aziendale, affidando all'esterno alcune attività e decidendo, viceversa, di controllare direttamente dall'interno altre funzioni considerate particolarmente strategiche, quali, in primo luogo, il controllo della qualità e la gestione della distribuzione. Da questo punto di vista, molte imprese di distretto mostrano una capacità di generare e adattare continuamente alle esigenze reti lunghe e corte proprio attraverso questi continui fenomeni, che corrono parallelamente, di internalizzazione ed esternalizzazione di funzioni, creando sistemi di circolazione della conoscenza e di collaborazione ormai flessibili e destrutturati, dando sempre più l'idea della persistenza di reti a geometria variabile e spesso limitate nel tempo.

Se dalle strategie produttive si passa a quelle di mercato, l'atteggiamento non cambia, nel senso che esse *restano plurime*, ovvero fondate su elementi differenti, ancora una volta con una forte focalizzazione sul miglioramento del prodotto. In effetti, al primo posto tra le strategie da attivare nell'immediato futuro per un più efficace posizionamento dell'azienda figura il rafforzamento delle fasi (ideative o produttive) interne considerate determinanti per conseguire un vantaggio competitivo (68,1% del campione), seguito da ulteriori strategie quali (**fig. 18**):

- il contenimento dei prezzi (63,2% degli intervistati);
- il miglioramento delle reti di distribuzione (50,9%);
- l'incremento delle quote di mercato in Europa (48,4%);
- lo sviluppo di nuovi progetti o attività, utilizzando le ICT (46,7%);
- l'aumento delle quote di mercato in Italia (41,5%).

Un numero più ridotto, ma comunque apprezzabile, di imprese si concentra inoltre su altre strategie quali il presidio dei mercati extra-europei (cui fa rife-

rimento quasi il 40% degli intervistati), gli investimenti in comunicazione e il riposizionamento verso nicchie di fascia più alta.

**Fig. 18 - Strategie di mercato seguite dalle imprese distrettuali nel 2012** (in % sul totale delle imprese; risposte multiple)



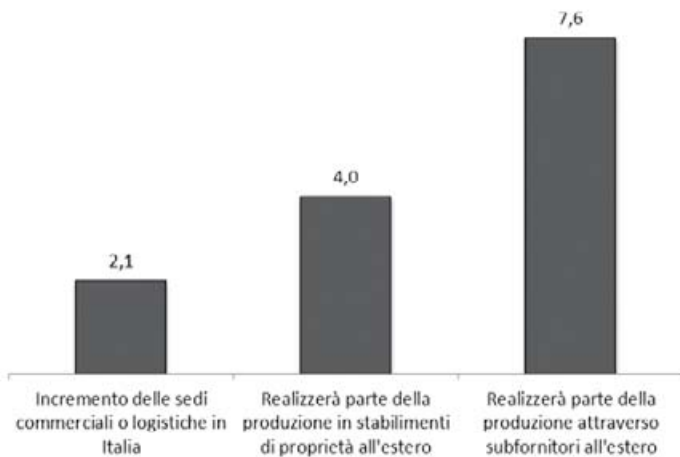
Fonte: indagine Centro Studi Unioncamere sulle PMI manifatturiere (20-499 dipendenti)

Il quadro che emerge è quello di distretti capaci di generare strategie tutt'altro che lineari e focalizzate su un solo aspetto, bensì su strategie sofisticate, basate su politiche di prezzo, di differenziazione, di innovazione di prodotto, di migliore gestione delle reti di distribuzione e con una "gittata" sempre più lunga, dato che quasi il 40% mira a presidiare i mercati lontani delle economie emergenti.

In questo quadro vale la pena di analizzare anche l'orientamento delle imprese distrettuali in termini di localizzazione di alcune attività e funzioni. Nel biennio 2011-2012 è leggermente aumentato il numero di aziende che intende svilupparsi aprendo nuove sedi commerciali o logistiche in Italia, che è passato dall'1,4% (2010) al 2,1% del campione. Inoltre, il 4% realizzerà parte della produzione in stabilimenti di proprietà all'estero ed il 7,6% realizzerà parte della produzione attraverso subfornitori all'estero (fig. 19). Anche in questo caso,

l'impressione è che, sebbene in modo non eclatante, le reti di interconnessione si allunghino e il presidio dei mercati esteri avvenga non solo attraverso le esportazioni, ma tramite processi di internazionalizzazione più sofisticata, fatti di investimenti diretti o più frequentemente fondati sul controllo diretto di subfornitori in un contesto di reti di produzione assai flessibili.

**Fig. 19 - Strategie commerciali e di delocalizzazione nel periodo 2011-2012** (in % sul totale delle imprese)



Fonte: indagine Centro Studi Unioncamere sulle PMI manifatturiere (20-499 dipendenti)

## 2.7 Reti lunghe e flessibili per affrontare la crisi

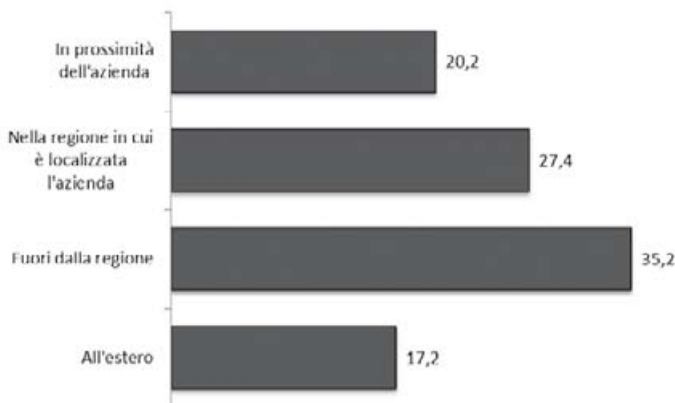
Reti di produzione e reti collaborative restano, nonostante molti cambiamenti in atto, il tratto distintivo dei distretti.

Relativamente al primo aspetto, i legami generati attraverso il sistema della subfornitura, e quindi sulla specializzazione di fase da parte di una molteplicità di aziende operanti nel medesimo territorio, appaiono ancora molto forti, sebbene risulti sempre più evidente come il sistema dei *network* si presenti a *geometria variabile*. La flessibilità marcata dei reticoli, attraverso frequenti processi di internalizzazione e esternalizzazione di funzioni aziendali, a seconda dei casi, appare come una prima espressione di questa architettura multiforme. Ma soprattutto, risultano sempre più frequenti i casi di aziende, specie quelle in posizione di *leadership*, che adottano una *strategia bifocale*, ricercando nuove competenze sia nella dimensione locale che su traiettorie più lunghe.

Nella maggioranza relativa dei casi analizzati tra le imprese di distretto, la localizzazione dei principali fornitori non è in prossimità dell'azienda ma al di fuori della regione di appartenenza. Così ha, infatti, indicato il 35,2% degli imprenditori, mentre nel 27,4% dei casi i fornitori principali sono nella regione in cui è localizzata l'impresa e nel 20,2% essi si trovano in prossimità dell'azienda committente. Inoltre, ben il 17,2% delle aziende opera con fornitori di rilievo localizzati all'estero (**fig. 20**).



**Fig. 20 - Distribuzione delle imprese distrettuali in base alla localizzazione geografica dei principali fornitori (in % sul totale)**



Fonte: indagine Centro Studi Unioncamere sulle PMI manifatturiere (20-499 dipendenti)

Appare abbastanza evidente come le reti di produzione si stiano allungando, andando ben oltre i confini ristretti del localismo. Nel 2010 la quota di chi indicava di avere subfornitori principali fuori dalla regione di appartenenza era poco più del 26%. È probabile, dunque, che la situazione di crisi e la necessità di razionalizzare i processi e di innalzare la qualità delle produzioni spinga molte imprese a un *fine tuning*, ovvero a un affinamento delle operazioni di ricerca dei migliori fattori produttivi, ovunque essi si trovino, quindi anche al di fuori dell'ambito più prossimo. Questa propensione alla creazione di reti di produzione e fiduciarie più lunghe rispetto al recente passato può essere anche intesa come l'espressione di una *strategia altamente proattiva* mostrata da un crescente numero di aziende di distretto; spinte, infatti, dal duplice obiettivo di razionalizzare i costi, ma anche di acquisire le migliori competenze, ovunque esse si trovino, molti imprenditori sembrano avere investito, nell'ultimo periodo, nella costruzione di *partnership* extra-locali.

Gli elementi che legano impresa distrettuale committente e subfornitori sono, dunque, un *mix* tra valutazioni di ordine economico e rapporto fiduciario. I primi due criteri di scelta risultano l'affidabilità del subfornitore (fattore indicato dal 73,3% del campione) e, solo in subordine, l'equilibrio tra qualità e prezzo delle forniture (69%) (fig. 21). La ricerca di standard qualitativi sempre più ele-

vati, legati al prodotto, resta dunque un elemento fortemente caratterizzante del comportamento della vasta maggioranza delle imprese distrettuali, richiamando, ancora una volta, la forte focalizzazione sulla cura del prodotto.

**Fig. 21 - Principali criteri di scelta dei subfornitori da parte delle imprese distrettuali** (in % sul totale delle imprese; risposte multiple)



Fonte: indagine Centro Studi Unioncamere sulle PMI manifatturiere (20-499 dipendenti)

Certamente altri elementi intervengono nelle scelte e nelle valutazioni del committente, come ad esempio la rapidità della consegna della merce (criterio cui fa riferimento il 55,9% degli intervistati) e i rapporti consolidati tra fornitore e committente, tutti criteri che comunque ruotano intorno al concetto di fiducia e fidelizzazione. Particolarmente interessante risulta, ancora una volta, la consistente quota del 38% che ha indicato come criterio di scelta la capacità del subfornitore di progettare insieme al committente. Si sostanzia, in questo modo, la vera rete di circolazione delle conoscenze e si sottolinea la diffusa presenza di processi, più o meno espliciti, di coprogettazione che rappresenta non solo un tratto distintivo ma anche un moltiplicatore di efficienza dei distretti produttivi.

Se si focalizza poi l'attenzione alle sole esperienze di collaborazione "formalizzata" (consorzi, contratti di rete, ATI, accordi di ricerca, ecc.) i casi risultano

più contenuti, ma comunque interessanti; in particolare, per il biennio 2011-2012, il 23,5% del campione di aziende distrettuali dichiara di prendere parte a reti di collaborazione con altri soggetti (imprenditoriali e non solo). I *network* formali più frequenti sono quelli che le aziende di distretto sono riuscite a costruire con Università e centri di ricerca, caso segnalato nel 9,1% dei casi (**fig. 22**); seguono gli accordi tra aziende per l'attivazione di servizi in comune per lo smaltimento rifiuti o per le attività di depurazione (8,5%), gli accordi con altre aziende committenti o fornitrici (6,8%), gli accordi per la distribuzione dei prodotti (5,8%), i consorzi per l'acquisto di materie prime (5,6%) e gli accordi per lo svolgimento in comune di attività all'estero (4,8%).

**Fig. 22 - Accordi formali di collaborazione stipulati dalle imprese dei distretti produttivi nel periodo 2011-2012** (in % sul totale delle imprese; possibili risposte multiple)



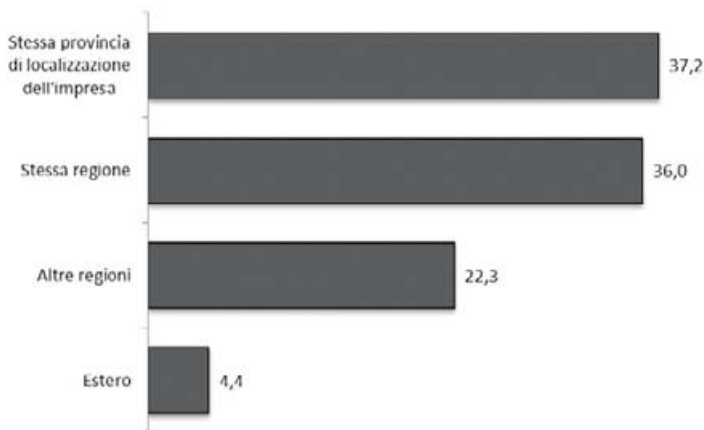
Fonte: indagine Centro Studi Unioncamere sulle PMI manifatturiere (20-499 dipendenti)

Per molti versi, tali dati devono tuttavia essere soppesati, in quanto fanno riferimento solo ad accordi formali: in realtà, è noto ed è anche facilmente ipotizzabile che in parallelo agiscano molti accordi impliciti che fanno parte di una prassi informale propria del distretto. Va infatti evidenziato che il 23,5% di imprese coinvolte in questi tipi di *network* 'strutturati' rappresenta una quota sensibilmente inferiore rispetto a quanto rilevato nel caso delle imprese non distrettuali (dove si attesta invece al 31,9%), confermando una maggiore diffusione delle 'prassi informali' di collaborazione all'interno delle aree distrettuali.

Lo scambio di informazioni e l'attivazione di collaborazioni più o meno temporanee all'interno di queste aree appaiono quindi maggiormente frequenti, sebbene occorra anche immaginare che l'intensità di tali *network* sia inevitabilmente cambiata, e anche diminuita, rispetto al passato, in quanto il contesto di mercato richiede comportamenti nuovi, non sempre incentrati sulle classiche 'reti informali' di collaborazione.

Infine, su questo tipo di reti vale, in qualche modo, il discorso inverso fatto sui subfornitori; i principali *partner*, infatti, sono localizzati in un raggio di azione abbastanza vicino all'azienda (37,2% nella stessa provincia dell'azienda e 36% nella stessa regione). Tuttavia non sembra neanche limitata la diffusione delle reti più lunghe, visto che il 22,3% delle imprese partecipanti a *network* ha indicato di avere partner localizzati in altre regioni ed il 4,4% addirittura all'estero (fig. 23).

**Fig. 23 - Distribuzione delle imprese distrettuali in base alla localizzazione prevalente dei partner partecipanti a una rete formale di collaborazione** (in % sul totale delle imprese in rete)



Fonte: indagine Centro Studi Unioncamere sulle PMI manifatturiere (20-499 dipendenti)

Da qualunque lato le si osservi, le reti restano, come indicato in precedenza, un elemento fondante del distretto. Comprenderne i cambiamenti strutturali e definirne le nuove forme che esse assumono può, dunque, essere un esercizio utile a identificare buone prassi emergenti e sfrondare il dibattito da visioni non più attuali. Sulle reti vale pertanto la pena *di investire in termini di policy e di incentivi*, considerando il fatto che l'attuale fase congiunturale continua a mettere alla prova l'efficacia dei distretti 'tradizionali' e che nuove formule di organizzazione delle relazioni all'interno del distretto possono aiutare nel recupero di competitività.

## 2.8 L'attualità della formula distrettuale

Sempre più i distretti appaiono sottoposti a microaggiustamenti che non riguardano solo il loro essere soggetto economico e luogo di produzione, ma che riguardano anche gli equilibri sociali e l'essere comunità di soggetti diversi. La crisi economica, i diffusi problemi occupazionali, la concorrenza dei Paesi emergenti, la maturità delle produzioni *made in Italy* sottopone ormai molti distretti a un'inevitabile ridefinizione del modello organizzativo interno.

Sono, dunque, molti i distretti che appaiono sempre più come un "laboratorio" di trasformazioni. In particolare, se il primo dei fenomeni emergenti consiste nella crescente vocazione internazionale e nell'apertura ai mercati esteri, segnalato dal 51,5% degli intervistati (**fig. 24**), altre questioni, egualmente in cima alla graduatoria, hanno una connotazione negativa. In particolare, per un ampio numero di intervistati divengono sempre più pressanti le difficoltà legate al passaggio generazionale (questione segnalata dal 48,2% del campione), la mancanza di personale qualificato (39,9%) e la riduzione della capacità di investimento (38,8%), la concorrenza sleale praticata da imprenditori stranieri (33,7%) sia sul mercato domestico che, soprattutto, all'estero. Meno frequentemente gli imprenditori riescono a vedere fenomeni positivi, come l'avvio di produzioni in nuovi settori (13,8%) o l'emersione e la presenza di nuove imprese leader (11,5%).

**Fig. 24 - Fenomeni emergenti e di cambiamento nei distretti produttivi (in % sul totale delle imprese; risposte multiple)**



Fonte: indagine Centro Studi Unioncamere sulle PMI manifatturiere (20-499 dipendenti)

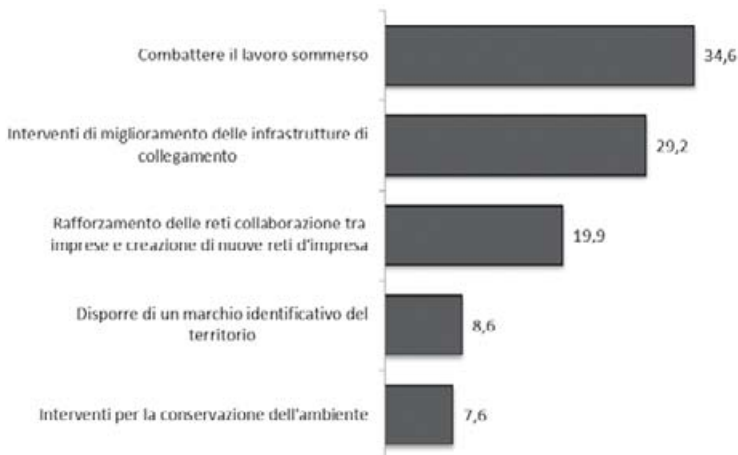
Il quadro, pur non critico, presenta indubbiamente degli elementi di frattura che richiamano l'idea che la formula distrettuale e, in particolare, la sua coesione interna siano messe alla prova, tanto da richiedere una continua manutenzione della *governance*. Le difficoltà legate al ricambio generazionale in azienda, la mancanza di personale qualificato, l'opportunità di promuovere maggiormente la formazione di reti di collaborazione e di sostenere tutte le forme di innovazione richiamano la necessità di creare le condizioni per il rafforzamento di una più generale cultura d'impresa, che consenta al tessuto produttivo di modernizzarsi e di rafforzarsi sciogliendo, attraverso strumenti specifici, alcuni nodi, *in primis* quello della crescita delle competenze professionali a tutti i livelli e dell'innovazione.

Ascoltare le esigenze del territorio e costruire una *governance* intorno a pochi punti appare, peraltro, ineludibile. Tra gli interventi a sostegno della competitività del distretto segnalati dagli imprenditori, infatti, ve ne sono essenzialmente tre (fig. 25):

- misure di contrasto alla concorrenza sleale (34,6%);
- interventi di miglioramento delle infrastrutture di collegamento (29,2%);

- rafforzamento delle reti di collaborazione (19,9%).

**Fig. 25 - Principali interventi di sostegno alla competitività dei distretti produttivi (in % sul totale delle imprese)**



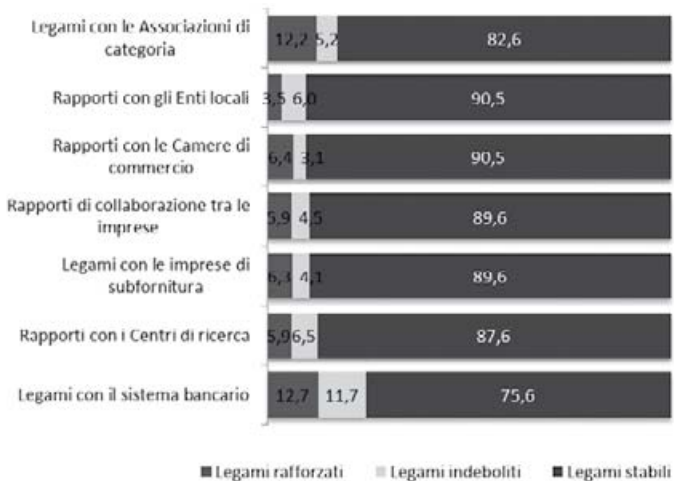
Fonte: indagine Centro Studi Unioncamere sulle PMI manifatturiere (20-499 dipendenti)

Controllo e rispetto delle regole ed emersione del 'troppo sommerso di lavoro' che ancora oggi genera effetti di distorsione della concorrenza per molti distretti produttivi italiani, oltre che investimenti sulle infrastrutture e sulle reti di collaborazione, rappresentano i temi dai quali ripartire per una riflessione sull'attualità della formula distrettuale e per prendere coscienza che un cambio di passo è necessario.

D'altra parte, in questo contesto di cambiamento - non radicale ma certamente continuo - che tutti i distretti registrano ormai da lungo tempo, un ruolo rilevante deve essere esercitato dai soggetti intermedi di governance, che dovrebbero essere maggiormente capaci di cogliere e di dialogare con le imprese e di ritrovare un'efficace capacità di anticipazione rispetto alle esigenze di sviluppo aziendale. Gli equilibri tra imprese e tali soggetti operanti nel territorio appaiono oggi improntati alla stabilità, nel senso che non si indeboliscono, ma

parallelamente non sembrano neanche migliorare, salvo in rari casi, comunque da soppesare, come con le Associazioni di categoria e le banche (fig. 26).

**Fig. 26 - Rapporti tra le imprese di distretto e altri soggetti del territorio** (distribuzione % delle imprese, per ciascuna tipologia di rapporto)



Fonte: indagine Centro Studi Unioncamere sulle PMI manifatturiere (20-499 dipendenti)

Sebbene molta strada sia stata compiuta, ritrovare il senso del distretto ed individuare gli strumenti e, soprattutto, le azioni, che possono meglio sostenere la coesione interna, appare dunque una priorità sulla quale imprese e soggetti della governance dovrebbero tornare a misurarsi.



## 2.9 Conclusioni

L'evoluzione congiunturale molto accidentata che ha contraddistinto il 2011 rende difficile l'elaborazione di un bilancio univoco sullo stato dei distretti industriali. In particolare, la vitalità che emerge sul fronte dell'*export* stride con alcuni squilibri che molti sistemi produttivi mostrano da tempo, il primo dei quali riguarda la questione occupazionale.

Resta, tuttavia, elevato il grado di reazione agli eventi critici e alla turbolenza dei mercati: l'innovazione di prodotto e di processo, oltre all'intensificazione della penetrazione soprattutto dei mercati emergenti appaiono le due chiavi di lettura che consentono di esplicitare meglio l'originalità dei percorsi di crescita dei distretti produttivi italiani. In particolare, l'innalzamento continuo della qualità e del contenuto innovativo dei prodotti, ma anche la ricerca di nuove formule distributive e il più efficiente controllo dei processi aziendali definiscono un *modello di innovazione multiforme*, espressione di una flessibilità produttiva e creativa di cui i distretti sono da sempre una delle espressioni più vere o quantomeno più interessanti. Parallelamente, se il mercato europeo resta ancora oggi quello di sbocco principale delle produzioni distrettuali, Cina, India, Hong Kong, Russia appaiono ormai chiaramente come le nuove frontiere della presenza distrettuale italiana, attraverso attività di esportazione, reti commerciali, stabilimenti produttivi e accordi di collaborazione. Su questi ultimi versanti si coglie, tuttavia, sempre più diffusamente non tanto l'opportunità derivante dal basso costo di manodopera ma soprattutto il dischiudersi di nuove nicchie di mercato in cui il prodotto italiano sembra mantenere ancora un forte primato.

Queste continue sollecitazioni sul piano produttivo e commerciale non hanno, però, un effetto nullo sull'organizzazione interna dei distretti, anzi, sempre più evidente è il cambiamento e gli elementi di frattura che si inseriscono nel loro tessuto sociale. I problemi irrisolti generati dalla diffusa mancanza di figure professionali adeguatamente preparate da inserire in azienda, la crisi occupazionale, i rapporti con il sistema bancario, la concorrenza sleale, la necessità di diffondere, in un tessuto di micro-aziende, una più elevata cultura d'impresa stanno generando un sommovimento dagli esiti incerti.

Molti sono gli aspetti e gli ambiti di riflessione, ma su due varrebbe la pena di focalizzare maggiormente l'attenzione, in quanto hanno forse un impatto più

immediato sull'operatività dei distretti: le reti d'impresa e il ruolo dei soggetti della governance. Riaprire, dunque, il dibattito sulle funzioni dei *network*, soprattutto quelli formalizzati, anche attraverso i nuovi strumenti come i *Contratti di rete*, può essere un modo utile per favorire gli investimenti e l'innovazione. Dall'altro lato, appare più che mai opportuno far sì che alcune strutture intermedie operanti sul territorio (a partire dalle Camere di commercio e dalle associazioni di rappresentanza) *si qualificano e si rafforzino sempre più come veicoli autorevoli di conoscenza e di nuove competenze*, trovando così le modalità più idonee per affrontare alcuni problemi acuiti dalla crisi, che spaziano dalle asimmetrie tra domanda e offerta di figure professionali, ai processi di aggregazione tra imprese di piccole dimensioni fino alle tensioni tra domanda e offerta di credito.

### 3. Le recenti trasformazioni nei distretti industriali italiani

---

Giovanni Iuzzolino\*

#### 3.1 Rilevanza delle agglomerazioni industriali in Italia nel confronto internazionale

Quando si discute di industria e territorio, siamo abituati a pensare al caso italiano come ad una eccezione nel panorama delle economie avanzate. Questa eccezione riguarderebbe la distribuzione geografica delle unità produttive all'interno delle filiere industriali, che si presume assai più concentrata nel nostro paese che altrove. La peculiare forma, che la divisione territoriale del lavoro industriale presenterebbe da noi, costituisce da tempo una plausibile spiegazione al "paradosso strutturale dell'Italia" (Signorini, 2000): come ha fatto un paese con carenza di grandi imprese e scarsa specializzazione in settori innovativi a divenire (restandovi per diversi decenni) una delle principali economie industriali del mondo? O, riprendendo una famosa metafora, come ha fatto il "Calabrone-Italia" a volare con ali (industriali) così piccole? (Becattini, 2007). Come noto, la risposta a tali domande è nell'introduzione di una terza dimensione, quella della specializzazione geo-settoriale per l'appunto, come potenziale fonte di vantaggi competitivi da considerare insieme a quelle tradi-

---

\* Banca d'Italia, sede di Napoli. Le opinioni espresse nel lavoro sono da attribuire all'autore e non impegnano la Banca d'Italia. L'autore ringrazia Laura Conti per il prezioso apporto fornito.

zionali della dimensione d'impresa e della concentrazione delle produzioni nei settori high-tech.

Ma è davvero così? È veramente l'Italia peculiare dal punto di vista del peso che nella propria industria assumono i fenomeni agglomerativi?

La teoria economica ha ben descritto come il progressivo addensamento di imprese in un territorio possa determinare sia un autorafforzamento di vantaggi localizzativi preesistenti sia una loro ri-produzione in forme nuove. Di conseguenza, l'esistenza (e la persistenza) di agglomerazioni industriali dovrebbe essere la regola, piuttosto che l'eccezione, in ogni sistema economico. Questa previsione sembra essere confermata dall'evidenza empirica: da quando si è iniziato a misurarla con una metrica appropriata, la concentrazione geografica dei settori industriali appare superiore al valore atteso in assenza di vantaggi agglomerativi in tutti i paesi, indipendentemente dall'approccio metodologico (Ellison e Glaeser, 1997; Duranton e Overman, 2002; Di Giacinto e Pagnini, 2008).

Perché mai, dunque, solo l'Italia dovrebbe caratterizzarsi per la presenza di tali fenomeni? Forse da noi prevalgono alcune tipologie di agglomerazioni, i distretti industriali in senso proprio, dotate di peculiari capacità manifatturiere fondate su antichi legami tra il "saper fare" della popolazione e il "saper trasformare" delle imprese.

Oppure quella italiana non è una differenza di "specie", ma di "grado": semplicemente, cioè, la quota di attività industriali organizzate "per distretti" o per altre tipologie di agglomerazioni è da noi maggiore della media dei paesi avanzati.

In un nostro recente lavoro (Alampi et al., 2012) si offre una risposta alla seconda ipotesi, confrontando con metodi e dati omogenei la consistenza delle agglomerazioni industriali in alcuni tra i maggiori paesi europei. E la risposta, entro i limiti di validità dettati dai vincoli imposti dai dati disponibili, è abbastanza netta: quello agglomerativo pare davvero un fenomeno che caratterizza la manifattura del nostro paese in misura elevata.

Un primo esercizio, che utilizza riferimenti territoriali piuttosto fini (assimilabili ai sistemi locali del lavoro), ma che considera solo i tre maggiori paesi industriali europei (Italia, Francia e Germania), conferma il l'ipotesi del "primato" italiano: circa la metà degli addetti nelle agglomerazioni industriali dei tre paesi è concentrato in Italia e l'incidenza delle agglomerazioni sull'industria italiana,

in termini di addetti, è tripla rispetto alla Germania e di dieci volte superiore alla Francia.

In un secondo esercizio, allargato a 22 paesi europei., ma mirato alla rilevazioni delle specializzazioni industriali di ambiti territoriali molto ampi (le regioni NUTS2), confermano il risultato: l'Italia concentra quasi il 40 per cento degli addetti delle agglomerazioni europee, con un'incidenza sull'industria nazionale pari al 48 per cento, contro una media del 16,6 per cento nel complesso dei paesi considerati.

In entrambi casi e rispetto ai (pochi) tentativi fin qui proposti in letteratura, non abbiamo semplicemente confrontato due o più mappe nazionali, per decidere in quale paese le agglomerazioni pesano di più. Abbiamo invece creato una sola mappa, riferita al complesso dei paesi di volta in volta considerati, valutando quali e quante "agglomerazioni nazionali" sopravvivono a quella sorta di "effetto selezione" provocato dall'ampliamento delle coordinate geografiche di riferimento.

La semplice mappa delle agglomerazioni industriali rilevate su scala nazionale, rischia infatti di sopravvalutarne l'incidenza, perché la severità dell'algoritmo di selezione dei luoghi specializzati, aumenta al crescere dell'ampiezza del macro-territorio di riferimento. La rilevanza dei distretti industriali nel Mezzogiorno, ad esempio, si dimezza quando lo spazio rispetto al quale si costruisce la "mappa" si allarga dalle sole regioni meridionali all'intero territorio nazionale. La costruzione di una mappa delle agglomerazioni costruita su scala europea consente quindi di verificare se le aree specializzate italiane "resistono" a un test di agglomerazione particolarmente severo.

L'agglomerazione industriale, nella definizione che abbiamo adottato nel citato lavoro, è una misura del grado di specializzazione manifatturiera di un territorio indotta dall'addensamento di una molteplicità di imprese di dimensioni non molto dissimili. Va detto che questa misura è particolarmente sensibile a modifiche anche lievi dei parametri geo-settoriali presi come riferimento. I risultati presentati vanno quindi interpretati con ragionevole cautela. Peraltro, controllando per molte delle variazioni possibili in tali parametri, il vantaggio italiano si attenua, ma resta sempre assai elevato. Tale vantaggio, in particolare, non sembra dipendere in misura decisiva dal più elevato numero di imprese che caratterizza il nostro paese, ma soprattutto dalla intensità delle specializzazioni dei territori.

Se si crede alla teoria in base alla quale le agglomerazioni sono una fonte

importante di produttività (Cingano-Schivardi, 2005), questo vantaggio compensa in parte la minore dotazione di altri fattori di competitività della nostra industria (la minore dotazione di grandi imprese e la più bassa specializzazione nei settori ad alta tecnologia). Si giustifica così l'interesse che la ricerca italiana continua a porre sul tema delle agglomerazioni industriali e dei distretti di piccola impresa.

Ma si giustifica anche la forte preoccupazione che discende proprio dal sensibile peggioramento delle performance mostrato dall'intera industria italiana e anche dalle sue agglomerazioni negli anni recenti: sono ormai numerosi i contributi che mostrano come l'effetto distretto, ovvero la maggiore redditività e produttività generata all'interno delle agglomerazioni, si sia fortemente affievolito, soprattutto nell'ultimo decennio (Foresti e al, 2009, Iuzzolino-Micucci, 2011, Di Giacinto et al., 2012).

Il dibattito su tali temi e, più in generale, sulla competitività dei distretti industriali è aperto. In questa scheda, dopo aver ricordato il diverso rilievo che i distretti industriali assumono tra le regioni del paese per dimensioni e caratteristiche strutturali, proponiamo alcune evidenze empiriche in merito alle recenti dinamiche congiunturali che hanno contraddistinto le imprese distrettuali, relativamente al resto dell'industria nazionale. Tali evidenze confermano che, negli anni duemila, i distretti hanno mostrato dinamiche mediamente peggiori nell'occupazione, nelle esportazioni, nel fatturato e nella redditività.

I vantaggi localizzativi di cui godevano le imprese distrettuali ancora alla metà degli anni novanta, non sono però scomparsi ovunque (la variabilità di performance tra i distretti è elevata), anche se appare in media fortemente indebolito e in qualche caso annullato.

Più in generale, il ridursi dell'effetto distretto non significa che le profonde trasformazioni in atto nei numerosi sistemi locali industriali italiani (Corò-Grandinetti, 1999; Murat-Paba, 2005; Solinas, 2006; Guelpa-Micelli, 2007; Iuzzolino, 2008) non consentiranno, almeno in alcuni casi, una ri-produzione di nuove forme di competitività. Magari aumentando, proprio all'interno dei distretti, il contenuto di innovazione o aumentandone la scala dimensionale delle imprese; ridefinendo, insomma, le potenziali sorgenti di produttività verso un nuovo equilibrio, auspicabilmente meno sbilanciato verso la sola dimensione aggregativa.

### 3.2 Rilevanza dei sistemi manifatturieri e dei distretti industriali nelle regioni italiane

Utilizzando i dati dell'8° *Censimento dell'industria e dei servizi* condotto nel 2001, l'Istat ha individuato 156 Sistemi locali del lavoro (SLL), su un totale di 686 i cui caratteri strutturali, per intensità di specializzazione manifatturiera e prevalenza di piccole e medie imprese, sono compatibili con la definizione di "distretto industriale" (cfr. la sezione: *Note Metodologiche*). Il quadro aggiornato al 2007 denota come tali territori concentravano il 22,5 per cento della popolazione, il 39,0 per cento degli occupati manifatturieri e il 37,2 delle esportazioni (tav. 1). La rilevanza dei distretti è maggiore nel Centro-Nord (ove essi rappresentavano il 43% dell'occupazione manifatturiera totale dell'area) che nel Mezzogiorno (la stessa quota scende al 10 per cento).

All'interno delle macro aree, sussistono significative differenze regionali. Al Nord, la maggiore diffusione si rileva in Lombardia e Veneto, dove oltre la metà degli addetti e delle esportazioni sono concentrate nei distretti (tav. 2); seguono il Friuli e l'Emilia Romagna (con quote pari o superiori a un terzo). In Piemonte e Trentino-Alto Adige la quota si abbassa a circa un quinto e un sesto rispettivamente, mentre in Valle d'Aosta e Liguria il fenomeno distrettuale è assente. Nelle regioni dell'Italia centrale spiccano le Marche, che rappresentano il territorio italiano a maggiore diffusione del fenomeno, con oltre il 70 per cento dell'export e quasi l'80 per cento degli occupati manifatturieri addensati nei distretti. Seguono la Toscana e l'Umbria (con quote di occupati pari al 46 e al 31 per cento), mentre nel Lazio l'incidenza dei distretti è poco significativa. Nel Mezzogiorno il fenomeno è presente in misura apprezzabile solo in Abruzzo e Puglia e con un'incidenza comunque inferiore alla media nazionale.

La presenza di distretti industriali è diversa tra le aree geografiche non solo in termini di consistenza, ma anche per talune caratteristiche strutturali relative ai settori di specializzazione prevalenti, al peso di tali settori all'interno del distretto, alla dimensione media delle imprese e alla propensione all'export di queste ultime.

Per quanto riguarda la composizione settoriale, la differenza principale è tra i distretti del Nord, caratterizzati dalla prevalenza dei sistemi dell'industria meccanica (tav. 3), e quelli del Centro-Sud, dove prevalgono invece le specializzazioni del "sistema moda" (tessile, abbigliamento, cuoio e calzature). In

particolare, le regioni a maggiore concentrazione di distretti del settore meccanico sono la Lombardia e l'Emilia Romagna; una peculiare specializzazione nei comparti dei beni per la casa (mobili e arredamento) caratterizza invece il Veneto e il Friuli, mentre una maggiore incidenza relativa dei distretti del tessile-abbigliamento si riscontra in Toscana e Abruzzo. Le specializzazioni calzaturiere, infine, sono più diffuse in Puglia e nelle Marche.

Anche con riferimento al grado di specializzazione, ovvero alla quota degli occupati manifatturieri concentrata nel settore principale, si notano differenze territoriali. Nel tessile-abbigliamento, ad esempio, quasi il 60 per cento degli addetti nei distretti toscani e piemontesi è occupata nel comparto di specializzazione, contro una media del 35 per cento in Emilia Romagna, del 26 per cento in Lombardia e del 18 per cento in Veneto. In generale, tale quota risulta più elevata nei distretti del sistema moda dell'Italia centrale, in quelli meridionali del mobilio e nei distretti della meccanica in generale (tav. 4).

A parità di settore di specializzazione, divari territoriali si ritrovano anche in merito alla dimensione media delle imprese, generalmente più elevata al Nord (tav. 4). Nei distretti del cuoio e delle calzature, ad esempio, il numero di addetti per stabilimento nel Nord Est (soprattutto in Veneto) è all'incirca doppio rispetto a quello del Centro-Sud. Allo stesso modo, le imprese dei distretti marchigiani e friulani del mobilio hanno dimensioni sensibilmente superiori quelli dei corrispondenti distretti lombardi o veneti. Nel tessile-abbigliamento, le imprese distrettuali toscane hanno le dimensioni minime tra quelle italiane, pari alla metà di quelle venete e a meno della metà di quelle piemontesi o lombarde.

Divari regionali positivamente correlati alla dimensione d'impresa, si rilevano, infine, nella propensione all'export dei distretti (tav. 5): misurata in termini di addetti operanti nelle unità locali esportatrici sul totale degli addetti del distretto, tale propensione (pari nel 2007 a circa un terzo nella media dei distretti italiani, contro il 22 per cento della media dei sistemi locali non distrettuali) è del 37,1 per cento nel Nord Est (con una punta del 44,5 per cento nei distretti calzaturieri del Veneto), del 34,9 per cento nel Nord Ovest e del 27,3 e 17,0 per cento al Centro e nel Mezzogiorno.



### 3.3 Le tendenze in atto prima e durante la crisi

Il peso dei settori industriali nell'economia italiana è significativamente calato negli ultimi 15 anni. In base ai *Conti economici territoriali* dell'Istat, la quota di valore aggiunto e di occupati assorbita dall'industria in senso stretto è scesa da un quarto a un quinto circa tra il 1995 e il 2007, per poi diminuire ulteriormente nel biennio della crisi (al 18,8 per cento nel 2009; tav. 6)<sup>1</sup>. Il calo ha interessato tutte le aree geografiche, rivelandosi più intenso al Nord Ovest e al Centro.

La riduzione di occupati nei comparti manifatturieri, calcolata confrontando i dati censuari del 2001 con quelli dell'*Archivio statistico delle imprese attive* al 2007, è stata più marcata nei distretti industriali (-7,0 per cento; tav. 7) che negli altri SLL (-5,5 per cento). In altri termini, il grado di concentrazione nei distretti dell'occupazione industriale italiana si è andato riducendo<sup>2</sup>. La tendenza, che interrompe i trend precedenti, viene confermata anche utilizzando criteri alternativi di identificazione dei distretti (fig. 1). Sul fenomeno non ha influito la peculiare composizione settoriale dei distretti: in nessuno dei comparti di specializzazione, l'occupazione nei distretti ha mostrato una dinamica significativamente migliore della media nazionale (fig. 1). La riduzione, in ogni caso, non risulta né elevata né generalizzata. Essa è stata significativa (superiore al punto percentuale) solo in poche regioni (Toscana, Trentino, Puglia e Molise). Una tendenza opposta si rileva invece in Lombardia e Friuli. Dinamiche differenziate si rilevano anche in base alla specializzazione dei distretti, con cali di maggior rilievo in quelli specializzati nel sistema moda soprattutto al Centro-Sud, cui si contrappongono dinamiche lievemente espansive nei sistemi distrettuali dell'industria meccanica, soprattutto al Nord Ovest (tav. 8).

Nei distretti del *Made in Italy*, inoltre, è sensibilmente diminuito anche il grado di specializzazione, a testimonianza di difficoltà competitive più elevate del-

---

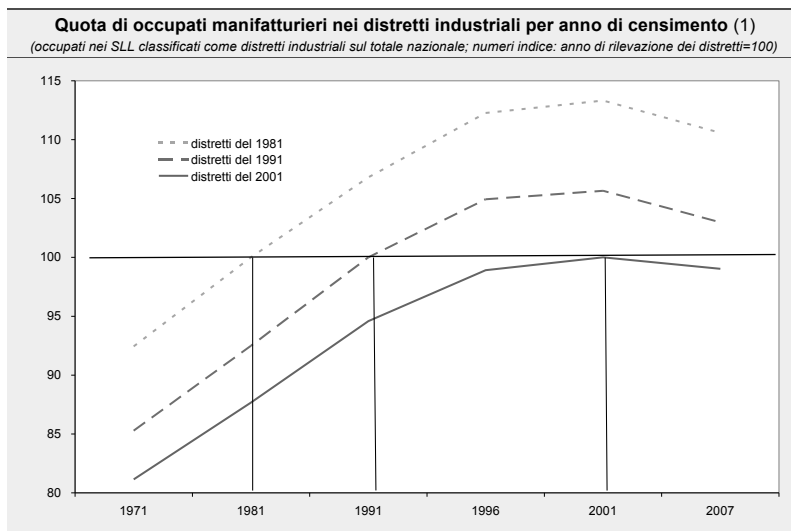
<sup>1</sup> Ciononostante, nel confronto con i paesi economicamente avanzati, la struttura produttiva italiana continua a caratterizzarsi per un'incidenza delle attività manifatturiere sensibilmente superiore alla media: secondo i dati dell'OCSE nel 2007 gli occupati manifatturieri erano pari al 20 per cento del totale in Italia, circa il doppio rispetto al Regno Unito, al Canada o agli Stati Uniti e circa 5 e 7 punti percentuali in più rispetto a Spagna e Francia. Solo in Germania e Giappone il peso relativo del settore manifatturiero, pari al 19 e 18 per cento rispettivamente, è comparabile a quello italiano.

<sup>2</sup> Nel 2008, anno in cui le statistiche disponibili utilizzano una classificazione merceologica differente e confrontabile solo con il dato dell'anno precedente, il peso dei distretti è rimasto invariato (tavola 8).

la media dei settori industriali presenti nell'area di insediamento: la riduzione ha superato i 5 punti percentuali nella maggior parte dei distretti del tessile-abbigliamento, nei distretti toscani e meridionali del cuoio e calzature, in quelli dell'oreficeria veneta e in quelli del mobilio di Piemonte e Puglia (tav. 9).

Negli anni recenti, le difficoltà di crescita dei distretti industriali italiani si sono palesate soprattutto nella dinamica della produzione. La crescita dell'export e del fatturato, particolarmente sostenuta nei distretti durante la prima metà degli anni novanta, ha dapprima rallentato per poi arrestarsi nella prima metà degli anni duemila (tavv. 10-11).

**Figura 1**



Fonte: elaborazioni su dati Istat, Censimenti industriali del 1971, 1981, 1991, 1996 e 2001 e Archivio statistico delle imprese attive 2007.

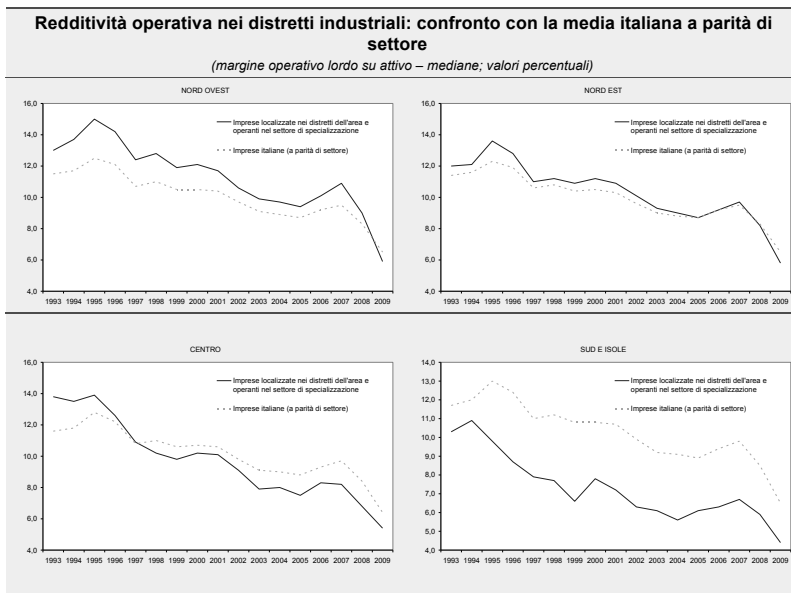
(1) I distretti del 1991 e del 2001 sono i 199 e 156 distretti rilevati dall'Istat in occasione dei Censimenti industriali effettuati negli anni corrispondenti. Quelli del 1981 sono invece i 245 distretti individuati da noi applicando, ai sistemi locali del lavoro del 1981, la stessa metodologia utilizzata dall'Istat per la rilevazione dei distretti del 2001.

In tale periodo gli andamenti settoriali sono risultati sensibilmente differenziati: mentre la meccanica ha continuato a crescere, i settori del *Made in Italy* hanno mostrato cali sensibili in entrambe le variabili. La parziale ripresa manifestatasi tra il 2005 e il 2007 è stata bruscamente interrotta dall'impatto della crisi economico-finanziaria: nel 2009 le esportazioni provenienti dalle province ita-

liane con presenza di distretti e riferite ai settori di specializzazione di questi ultimi erano, in valore nominale, di oltre il 7 per cento inferiori a quelle rilevate a inizio decennio. Durante la crisi, la variazione dell'export e del fatturato nei distretti italiani è stata in ogni settore inferiore a quella media italiana. Anche il ritorno alla crescita delle esportazioni che ha caratterizzato il 2010 è stato di minore intensità nei distretti (12,2 per cento) rispetto alla media nazionale (15,0 per cento). Un'inversione di tendenza si nota invece nei primi tre trimestri del 2011 quando l'export distrettuale è tornato a superare (di circa mezzo punto) la media nazionale, soprattutto per effetto delle buone performance della meccanica e dei sistemi distrettuali nord-occidentali.

In tutti i periodi presi in esame gli andamenti territoriali si sono rivelati simili nel segno ma differenziati per intensità: negli anni duemila, in particolare, i distretti dell'Italia centrale e, soprattutto, meridionale hanno mostrato dinamiche peggiori rispetto a quelli dell'Italia settentrionale. In nessun luogo, tuttavia, i distretti hanno manifestato tendenze stabilmente e sensibilmente migliori rispetto al complesso delle imprese italiane operanti nei medesimi settori di attività.

**Figura 2**

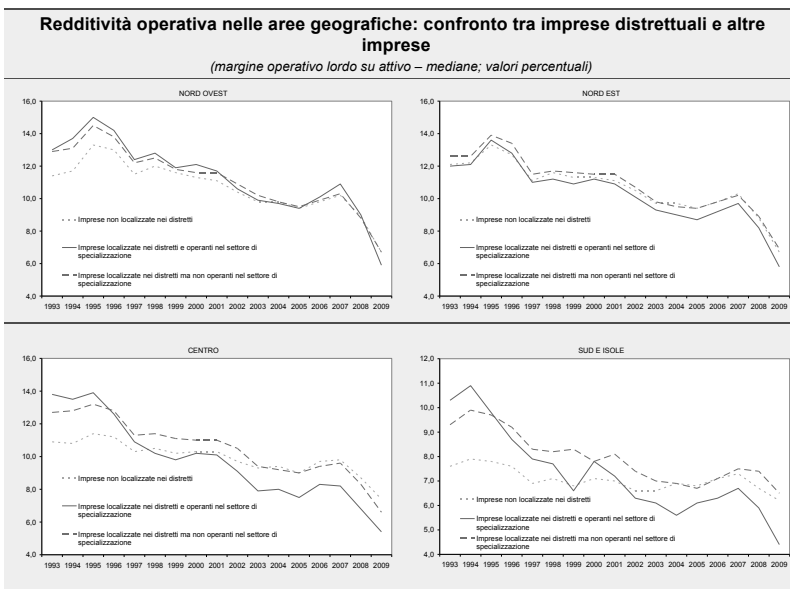


Fonte: elaborazioni su dati Centrale dei Bilanci e Cerved. Campioni aperti di imprese.

Anche i dati sulla redditività sembrano suggerire come i vantaggi della distrettualità si siano affievoliti. La redditività operativa delle imprese localizzate nei distretti italiani e operanti nei rispettivi comparti di specializzazione è progressivamente diminuita, allineandosi alla media nazionale a parità di settore (al Nord) o scendendo al di sotto di essa (nell'Italia Centrale) nel corso degli anni duemila (fig. 2). Al Sud il divario con la media italiana si è mantenuto ampio e sfavorevole ai distretti in tutto il periodo; la redditività dei distretti centro-meridionali è inoltre scesa al di sotto anche di quella delle imprese appartenenti alla stessa area geografica, ma localizzate al di fuori dei distretti (fig. 3).

A riprova della elevata differenziazione delle “storie territoriali” che i distretti continuano a raccontare, il calo della redditività è stato eterogeneo tra i distretti; la dispersione dei risultati di bilancio tra i singoli sistemi locali è sensibilmente aumentata (fig. 4). Tra la fine degli anni novanta e la fine del successivo decennio una riduzione della redditività operativa prossima o superiore al 50 per cento si rileva in quasi un terzo dei distretti, mentre in un quarto dei casi il calo è stato inferiore al 20 per cento. Nel primo gruppo rientrano i principali sistemi locali specializzati nell'oreficeria (Vicenza, Arezzo, Alessandria) e il tessile di Prato, Como, Biella e Busto Arsizio; nel secondo gruppo sono compresi, tra gli altri, gran parte dei distretti calzaturieri marchigiani, l'abbigliamento veneto e quello di Carpi. I diversi andamenti sono talvolta dipendenti da peculiari scelte strategiche adottate dalle principali imprese del distretto. Ad esempio, il distretto di Carpi è riuscito a mantenere pressoché stabile la redditività dopo la crisi del pronto-moda degli anni novanta, grazie al riposizionamento di un gruppo di imprese su fasce di mercato a maggior valore aggiunto attraverso importanti investimenti nel marchio, nella ricerca sul prodotto e nelle reti distributive.

Figura 3



Fonte: elaborazioni su dati Centrale dei Bilanci e Cerved. Campioni aperti di imprese.

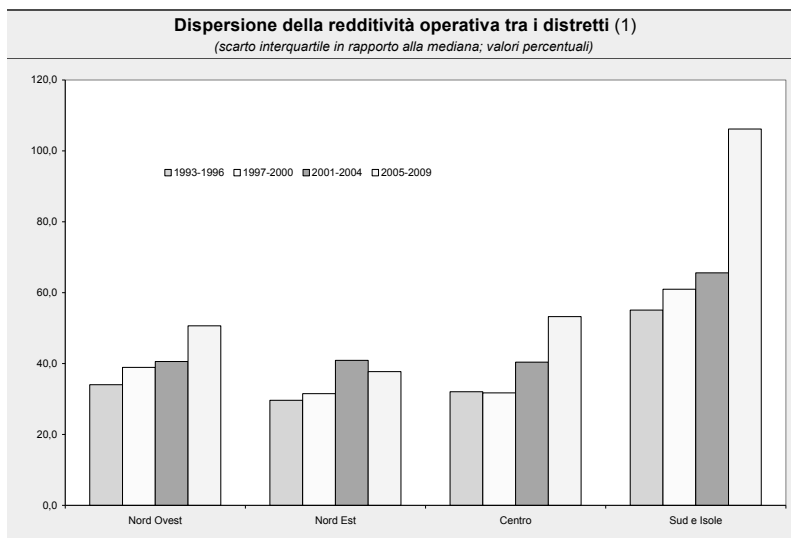
Con l'insorgere della crisi economica, i distretti industriali non hanno manifestato dinamiche migliori rispetto ad altri sistemi locali con specializzazioni manifatturiere neanche per quanto riguarda l'occupazione.

A partire dal 2007 e per tre anni consecutivi, il rapporto tra occupati e popolazione con almeno 15 anni di età (il "tasso di occupazione" rilevato dall'Istat nei SLL) è calato nei distretti di tutte le aree geografiche (tav. 12), mostrando in molte regioni una variazione meno favorevole rispetto a quella dei SLL manifatturieri non distrettuali. Il calo è stato superiore al punto percentuale nei distretti centro settentrionali e di circa tre punti al Sud, dove il tasso di occupazione nei distretti è sceso in diversi casi al di sotto di quello rilevato negli altri sistemi locali manifatturieri.

Anche la diffusione di fenomeni di crisi aziendali, non è apparsa inferiore alla media delle aree non distrettuali: secondo i dati del Ministero dello Sviluppo economico, nel triennio 2008-2010 il numero di lavoratori in Cassa integrazione guadagni straordinaria o in deroga ha superato nei distretti italiani le 260 mila unità, pari al 37,5 per cento del totale nazionale (tav. 13), una quota supe-

riore di nove punti alla consistenza degli stessi distretti in termini di occupazione nei settori ammessi alla Cassa integrazione, ma sostanzialmente in linea rispetto al peso dell'occupazione industriale. Rispetto a tale ultimo parametro, un'incidenza relativa significativamente alta si riscontra in Toscana (56,1 per cento di CIG, contro 45,2 per cento dell'occupazione industriale), Veneto (63,9 contro 58,1) e Piemonte (26,5 contro 22,0).

Figura 4



Fonte: elaborazioni su dati Cerved. Campioni aperti di imprese.

## 3.4 Tavole

Tavola 1

| Tipologia di sistemi locali del lavoro (SLL) e distretti industriali per area geografica al 2007 |                              |             |                                     |                             |                           |              |                          |
|--|------------------------------|-------------|-------------------------------------|-----------------------------|---------------------------|--------------|--------------------------|
| <i>(unità e valori percentuali)</i>  |                              |             |                                     |                             |                           |              |                          |
| AREA<br>GEOGRAFICA   | Privi di<br>specializzazioni | Aree urbane | SLL per specializzazione prevalente |                             |                           | Totale SLL   | Distretti<br>Industriali |
|  |                              |             | Sistemi<br>turistici                | Sistemi a<br>vocz. agricola | Sistemi<br>manifatturieri |              |                          |
| <b>Numero di SLL</b>   |                              |             |                                     |                             |                           |              |                          |
| Nord Ovest   | 1                            | 17          | 19                                  | 2                           | 75                        | 114          | 39                       |
| Nord Est   | 1                            | 18          | 29                                  | 3                           | 68                        | 119          | 42                       |
| Centro   | 22                           | 18          | 10                                  | 2                           | 76                        | 128          | 49                       |
| Sud e Isole  | 196                          | 19          | 24                                  | 17                          | 69                        | 325          | 26                       |
| <b>Italia</b>  | <b>220</b>                   | <b>72</b>   | <b>82</b>                           | <b>24</b>                   | <b>288</b>                | <b>686</b>   | <b>156</b>               |
| <b>Distribuzione della popolazione</b>   |                              |             |                                     |                             |                           |              |                          |
| Nord Ovest   | 0,1                          | 34,7        | 2,8                                 | 0,3                         | 62,2                      | 100,0        | 34,5                     |
| Nord Est   | 0,1                          | 47,3        | 4,1                                 | 0,8                         | 47,8                      | 100,0        | 36,0                     |
| Centro   | 6,5                          | 53,1        | 1,4                                 | 0,2                         | 38,9                      | 100,0        | 23,3                     |
| Sud e Isole  | 36,0                         | 36,3        | 2,9                                 | 5,2                         | 19,6                      | 100,0        | 5,7                      |
| <b>Italia</b>  | <b>13,9</b>                  | <b>41,2</b> | <b>2,8</b>                          | <b>2,1</b>                  | <b>40,0</b>               | <b>100,0</b> | <b>22,5</b>              |
| <b>Distribuzione degli addetti alle unità locali manifatturiere (1)</b>                          |                              |             |                                     |                             |                           |              |                          |
| Nord Ovest   | 0,0                          | 26,4        | 0,8                                 | 0,2                         | 72,6                      | 100,0        | 44,6                     |
| Nord Est   | 0,0                          | 37,9        | 2,1                                 | 0,5                         | 59,5                      | 100,0        | 46,4                     |
| Centro   | 2,8                          | 33,5        | 0,5                                 | 0,1                         | 63,0                      | 100,0        | 43,6                     |
| Sud e Isole  | 26,8                         | 34,7        | 1,7                                 | 2,9                         | 34,0                      | 100,0        | 10,2                     |
| <b>Italia</b>  | <b>4,9</b>                   | <b>32,4</b> | <b>1,3</b>                          | <b>0,7</b>                  | <b>60,7</b>               | <b>100,0</b> | <b>39,2</b>              |
| <b>Distribuzione delle esportazioni</b>  |                              |             |                                     |                             |                           |              |                          |
| Nord Ovest   | 0,0                          | 30,9        | 0,5                                 | 0,2                         | 68,4                      | 100,0        | 40,5                     |
| Nord Est   | 0,0                          | 39,5        | 1,5                                 | 0,2                         | 58,7                      | 100,0        | 44,1                     |
| Centro   | 1,2                          | 39,9        | 0,1                                 | 0,1                         | 58,8                      | 100,0        | 37,1                     |
| Sud e Isole  | 12,3                         | 36,5        | 0,6                                 | 0,7                         | 49,9                      | 100,0        | 5,6                      |
| <b>Italia</b>  | <b>1,6</b>                   | <b>35,7</b> | <b>0,8</b>                          | <b>0,3</b>                  | <b>61,7</b>               | <b>100,0</b> | <b>37,2</b>              |

Fonte: elaborazioni su dati Istat.

(1) Ateco 2007, cfr. la sezione: Nota Metodologica.

Tavola 2

| Incidenza dei distretti industriali per regione al 2007 |                     |                            |  |              |
|---|---------------------|----------------------------|--|--------------|
| <i>(unità e valori percentuali)</i>                     |                     |                            |  |              |
| REGIONE   | Numero di distretti | Quote sul totale regionale |  |              |
|   |                     | Popolazione                | Addetti alle unità locali manifatturiere (1) | Esportazioni |
| Piemonte  | 12                  | 17,9                       | 22,2   | 20,2         |
| Valle d'Aosta   | 0                   | 0,0                        | 0,0  | 0,0          |
| Lombardia   | 27                  | 48,2                       | 56,8   | 50,1         |
| Liguria   | 0                   | 0,0                        | 0,0  | 0,0          |
| Trentino-Alto Adige                                     | 4                   | 12,7                       | 18,7   | 16,4         |
| Veneto  | 22                  | 46,2                       | 58,7   | 57,2         |
| Friuli-Venezia Giulia                                   | 3                   | 24,7                       | 38,2   | 33,0         |
| Emilia Romagna  | 13                  | 33,3                       | 38,0   | 36,5         |
| Toscana   | 15                  | 32,7                       | 46,3   | 40,8         |
| Umbria  | 5                   | 20,4                       | 30,8   | 22,5         |
| Marche  | 27                  | 75,6                       | 79,9   | 72,5         |
| Lazio   | 2                   | 2,4                        | 4,8  | 2,1          |
| Abruzzo   | 6                   | 23,6                       | 28,2   | 13,4         |
| Molise  | 2                   | 6,3                        | 6,3  | 1,6          |
| Campania  | 6                   | 2,0                        | 4,0  | 3,2          |
| Puglia  | 8                   | 16,6                       | 19,5   | 10,8         |
| Basilicata  | 1                   | 7,4                        | 7,2  | 7,6          |
| Calabria  | 0                   | 0,0                        | 0,0  | 0,0          |
| Sicilia   | 2                   | 0,3                        | 0,8  | 0,3          |
| Sardegna  | 1                   | 0,4                        | 1,4  | 0,3          |

Fonte: elaborazioni su dati Istat.

(1) Ateco 2007, cfr. la sezione: Nota Metodologica.



Tavola 3

| Distretti industriali per settore di specializzazione e regione al 2007 |            |                            |                             |                     |                                   |                                   |                                    |             |              |
|---|------------|----------------------------|-----------------------------|---------------------|-----------------------------------|-----------------------------------|------------------------------------|-------------|--------------|
| (unità e valori percentuali)  |            |                            |                             |                     |                                   |                                   |                                    |             |              |
| REGIONI E<br>RIPARTIZIONI<br>GEOGRAFICHE                                | Alimentari | Tessile e<br>abbigliamento | Pelli, cuoio<br>e calzature | Beni per<br>la casa | Oreficeria,<br>strum.<br>musicali | Cartotec-<br>niche e<br>poligraf. | Prodotti in<br>gomma e<br>plastica | Meccanica   | Totale       |
| <b>Numero di SLL</b>  |            |                            |                             |                     |                                   |                                   |                                    |             |              |
| <b>Nord Ovest</b>   | <b>4</b>   | <b>11</b>                  | <b>0</b>                    | <b>3</b>            | <b>2</b>                          | <b>0</b>                          | <b>2</b>                           | <b>17</b>   | <b>39</b>    |
| <i>Piemonte</i>   | 3          | 2                          | 0                           | 1                   | 1                                 | 0                                 | 0                                  | 5           | 12           |
| <i>Lombardia</i>  | 1          | 9                          | 0                           | 2                   | 1                                 | 0                                 | 2                                  | 12          | 27           |
| <b>Nord Est</b>   | <b>3</b>   | <b>6</b>                   | <b>3</b>                    | <b>13</b>           | <b>1</b>                          | <b>0</b>                          | <b>0</b>                           | <b>16</b>   | <b>42</b>    |
| <i>Veneto</i>   | 0          | 5                          | 3                           | 8                   | 1                                 | 0                                 | 0                                  | 5           | 22           |
| <i>Friuli Venezia Giulia</i>  | 0          | 0                          | 0                           | 1                   | 0                                 | 0                                 | 0                                  | 2           | 3            |
| <i>Emilia Romagna</i>   | 2          | 1                          | 0                           | 3                   | 0                                 | 0                                 | 0                                  | 7           | 13           |
| <b>Centro</b>   | <b>0</b>   | <b>13</b>                  | <b>14</b>                   | <b>11</b>           | <b>3</b>                          | <b>4</b>                          | <b>0</b>                           | <b>4</b>    | <b>49</b>    |
| <i>Toscana</i>  | 0          | 5                          | 4                           | 3                   | 2                                 | 1                                 | 0                                  | 0           | 15           |
| <i>Umbria</i>   | 0          | 2                          | 0                           | 1                   | 0                                 | 1                                 | 0                                  | 1           | 5            |
| <i>Marche</i>   | 0          | 6                          | 10                          | 6                   | 1                                 | 1                                 | 0                                  | 3           | 27           |
| <b>Sud e Isole</b>  | <b>0</b>   | <b>15</b>                  | <b>3</b>                    | <b>5</b>            | <b>0</b>                          | <b>0</b>                          | <b>2</b>                           | <b>1</b>    | <b>26</b>    |
| <i>Abruzzo</i>  | 0          | 3                          | 1                           | 2                   | 0                                 | 0                                 | 0                                  | 0           | 6            |
| <i>Puglia</i>   | 0          | 6                          | 1                           | 1                   | 0                                 | 0                                 | 0                                  | 0           | 8            |
| <b>Italia</b>   | <b>7</b>   | <b>45</b>                  | <b>20</b>                   | <b>32</b>           | <b>6</b>                          | <b>4</b>                          | <b>4</b>                           | <b>38</b>   | <b>156</b>   |
| <b>Distribuzione degli addetti alle unità locali manifatturiere (1)</b> |            |                            |                             |                     |                                   |                                   |                                    |             |              |
| <b>Nord Ovest</b>   | <b>2,2</b> | <b>31,8</b>                | <b>0,0</b>                  | <b>11,0</b>         | <b>2,7</b>                        | <b>0,0</b>                        | <b>6,0</b>                         | <b>46,3</b> | <b>100,0</b> |
| <i>Piemonte</i>   | 9,0        | 33,9                       | 0,0                         | 1,5                 | 16,4                              | 0,0                               | 0,0                                | 39,2        | 100,0        |
| <i>Lombardia</i>  | 1,1        | 31,5                       | 0,0                         | 12,5                | 0,6                               | 0,0                               | 6,9                                | 47,4        | 100,0        |
| <b>Nord Est</b>   | <b>2,8</b> | <b>17,8</b>                | <b>8,6</b>                  | <b>32,2</b>         | <b>7,4</b>                        | <b>0,0</b>                        | <b>0,0</b>                         | <b>31,2</b> | <b>100,0</b> |
| <i>Veneto</i>   | 0,0        | 23,4                       | 14,8                        | 35,6                | 12,7                              | 0,0                               | 0,0                                | 13,5        | 100,0        |
| <i>Friuli Venezia Giulia</i>  | 0,0        | 0,0                        | 0,0                         | 85,0                | 0,0                               | 0,0                               | 0,0                                | 15,0        | 100,0        |
| <i>Emilia Romagna</i>   | 7,7        | 13,4                       | 0,0                         | 13,8                | 0,0                               | 0,0                               | 0,0                                | 65,1        | 100,0        |
| <b>Centro</b>   | <b>0,0</b> | <b>29,5</b>                | <b>25,2</b>                 | <b>20,4</b>         | <b>10,6</b>                       | <b>9,1</b>                        | <b>0,0</b>                         | <b>5,2</b>  | <b>100,0</b> |
| <i>Toscana</i>  | 0,0        | 44,4                       | 19,2                        | 11,5                | 13,0                              | 11,8                              | 0,0                                | 0,0         | 100,0        |
| <i>Umbria</i>   | 0,0        | 46,1                       | 0,0                         | 10,8                | 0,0                               | 34,1                              | 0,0                                | 8,9         | 100,0        |
| <i>Marche</i>   | 0,0        | 15,0                       | 35,6                        | 27,8                | 10,4                              | 1,4                               | 0,0                                | 9,8         | 100,0        |
| <b>Sud e Isole</b>  | <b>0,0</b> | <b>48,2</b>                | <b>31,1</b>                 | <b>15,7</b>         | <b>0,0</b>                        | <b>0,0</b>                        | <b>4,6</b>                         | <b>0,4</b>  | <b>100,0</b> |
| <i>Abruzzo</i>  | 0,0        | 81,1                       | 6,2                         | 12,7                | 0,0                               | 0,0                               | 0,0                                | 0,0         | 100,0        |
| <i>Puglia</i>   | 0,0        | 29,5                       | 50,6                        | 19,9                | 0,0                               | 0,0                               | 0,0                                | 0,0         | 100,0        |
| <b>Italia</b>   | <b>1,9</b> | <b>27,2</b>                | <b>9,3</b>                  | <b>20,5</b>         | <b>5,8</b>                        | <b>1,8</b>                        | <b>2,6</b>                         | <b>30,9</b> | <b>100,0</b> |

Fonte: elaborazioni su dati Istat.

(1) Ateco 2007, cfr. la sezione: Nota Metodologica.

**Tavola 4**
**Grado di specializzazione e dimensioni medie di impresa nei distretti industriali al 2007, per settore di specializzazione e regione**
*(valori percentuali e numero di addetti)*

| REGIONI E RIPARTIZIONI GEOGRAFICHE         | Alimentari  | Tessile e abbigliamento | Pelli, cuoio e calzature | Beni per la casa | Oreficeria, strum. musicali | Cartotecniche e poligraf. | Prodotti in gomma e plastica | Meccanica   |
|--|-------------|-------------------------|--------------------------|------------------|-----------------------------|---------------------------|------------------------------|-------------|
| <b>Grado di specializzazione (1)</b>       |             |                         |                          |                  |                             |                           |                              |             |
| <b>Nord Ovest</b>                          | <b>19,2</b> | <b>30,6</b>             | -                        | <b>33,2</b>      | <b>35,3</b>                 | -                         | <b>21,0</b>                  | <b>59,2</b> |
| <i>Piemonte</i>                            | 22,0        | 59,9                    | -                        | 25,2             | 40,8                        | -                         | -                            | 68,4        |
| <i>Lombardia</i>                           | 15,7        | 25,6                    | -                        | 33,4             | 10,3                        | -                         | 21,0                         | 58,0        |
| <b>Nord Est</b>                            | <b>32,7</b> | <b>22,4</b>             | <b>28,2</b>              | <b>31,6</b>      | <b>9,7</b>                  | -                         | -                            | <b>54,7</b> |
| <i>Veneto</i>                              | -           | 18,4                    | 28,2                     | 30,5             | 9,7                         | -                         | -                            | 53,4        |
| <i>Friuli Venezia Giulia</i>               | -           | -                       | -                        | 41,5             | -                           | -                         | -                            | 49,9        |
| <i>Emilia Romagna</i>                      | 34,3        | 35,0                    | -                        | 21,9             | -                           | -                         | -                            | 56,0        |
| <b>Centro</b>                              | -           | <b>49,0</b>             | <b>51,0</b>              | <b>41,7</b>      | <b>27,4</b>                 | <b>25,0</b>               | -                            | <b>54,3</b> |
| <i>Toscana</i>                             | -           | 58,9                    | 54,5                     | 33,2             | 42,3                        | 25,8                      | -                            | -           |
| <i>Umbria</i>                              | -           | 17,2                    | -                        | 38,9             | -                           | 22,0                      | -                            | 62,4        |
| <i>Marche</i>                              | -           | 34,8                    | 49,2                     | 41,0             | 10,1                        | 15,1                      | -                            | 53,3        |
| <b>Sud e Isole</b>                         | -           | <b>23,8</b>             | <b>28,8</b>              | <b>52,3</b>      | -                           | -                         | <b>21,6</b>                  | <b>43,0</b> |
| <i>Abruzzo</i>                             | -           | 19,6                    | 8,3                      | 39,2             | -                           | -                         | -                            | -           |
| <i>Puglia</i>                              | -           | 28,8                    | 19,5                     | 52,8             | -                           | -                         | -                            | -           |
| <b>Italia</b>                              | <b>26,1</b> | <b>32,2</b>             | <b>40,6</b>              | <b>34,7</b>      | <b>21,1</b>                 | <b>25,0</b>               | <b>21,0</b>                  | <b>57,4</b> |
| <b>Dimensioni medie delle unità locali</b> |             |                         |                          |                  |                             |                           |                              |             |
| <b>Nord Ovest</b>                          | <b>11,1</b> | <b>12,3</b>             | -                        | <b>6,7</b>       | <b>5,6</b>                  | -                         | <b>17,2</b>                  | <b>11,2</b> |
| <i>Piemonte</i>                            | 9,4         | 17,2                    | -                        | 7,8              | 5,8                         | -                         | -                            | 11,0        |
| <i>Lombardia</i>                           | 16,2        | 11,0                    | -                        | 6,7              | 3,8                         | -                         | 17,2                         | 11,2        |
| <b>Nord Est</b>                            | <b>9,3</b>  | <b>7,5</b>              | <b>15,5</b>              | <b>9,3</b>       | <b>7,2</b>                  | -                         | -                            | <b>12,2</b> |
| <i>Veneto</i>                              | -           | 9,3                     | 15,5                     | 7,8              | 7,2                         | -                         | -                            | 13,4        |
| <i>Friuli Venezia Giulia</i>               | -           | -                       | -                        | 16,7             | -                           | -                         | -                            | 12,4        |
| <i>Emilia Romagna</i>                      | 9,1         | 5,7                     | -                        | 9,0              | -                           | -                         | -                            | 11,8        |
| <b>Centro</b>                              | -           | <b>5,4</b>              | <b>8,0</b>               | <b>10,8</b>      | <b>7,1</b>                  | <b>18,4</b>               | -                            | <b>14,2</b> |
| <i>Toscana</i>                             | -           | 4,9                     | 8,3                      | 8,0              | 6,7                         | 27,5                      | -                            | -           |
| <i>Umbria</i>                              | -           | 6,0                     | -                        | 14,1             | -                           | 9,2                       | -                            | 14,4        |
| <i>Marche</i>                              | -           | 10,1                    | 7,9                      | 10,9             | 10,3                        | 13,6                      | -                            | 14,2        |
| <b>Sud e Isole</b>                         | -           | <b>7,0</b>              | <b>8,0</b>               | <b>7,6</b>       | -                           | -                         | <b>23,6</b>                  | <b>6,9</b>  |
| <i>Abruzzo</i>                             | -           | 7,8                     | 6,7                      | 11,0             | -                           | -                         | -                            | -           |
| <i>Puglia</i>                              | -           | 5,2                     | 9,0                      | 7,5              | -                           | -                         | -                            | -           |
| <b>Italia</b>                              | <b>9,9</b>  | <b>7,9</b>              | <b>9,0</b>               | <b>8,8</b>       | <b>6,6</b>                  | <b>18,4</b>               | <b>17,5</b>                  | <b>11,6</b> |

Fonte: elaborazioni su dati Istat. Il settore di specializzazione è definito sulla base della classificazione Ateco 2007, cfr. la sezione: Nota Metodologica.

(1) Quota di addetti manifatturieri del distretto occupata nel comparto di specializzazione.

Tavola 5

| Quota di addetti alle unità locali esportatrici (1)<br>nei distretti industriali al 2007, per settore di specializzazione e regione<br>(valori percentuali) |             |                            |                             |                     |                                   |                                   |                                    |             |             |
|---|-------------|----------------------------|-----------------------------|---------------------|-----------------------------------|-----------------------------------|------------------------------------|-------------|-------------|
| REGIONI E<br>RIPARTIZIONI<br>GEOGRAFICHE  | Alimentari  | Tessile e<br>abbigliamento | Pelli, cuoio<br>e calzature | Beni per<br>la casa | Oreficeria,<br>strum.<br>musicali | Cartotec-<br>niche e<br>poligraf. | Prodotti in<br>gomma e<br>plastica | Meccanica   | Totale      |
| <b>Nord Ovest</b>   | <b>33,5</b> | <b>35,7</b>                | -                           | <b>36,7</b>         | <b>27,4</b>                       | -                                 | <b>33,4</b>                        | <b>34,6</b> | <b>34,9</b> |
| <i>Piemonte</i>   | 30,9        | 37,0                       | -                           | 30,9                | 27,7                              | -                                 | -                                  | 36,8        | 34,4        |
| <i>Lombardia</i>  | 37,0        | 35,5                       | -                           | 36,8                | 26,0                              | -                                 | 33,4                               | 34,3        | 34,9        |
| <b>Nord Est</b>   | <b>33,9</b> | <b>37,1</b>                | <b>44,5</b>                 | <b>38,0</b>         | <b>37,7</b>                       | -                                 | -                                  | <b>34,8</b> | <b>37,1</b> |
| <i>Veneto</i>   | -           | 36,3                       | 44,5                        | 40,1                | 37,7                              | -                                 | -                                  | 40,0        | 39,4        |
| <i>Friuli Venezia Giulia</i>  | -           | -                          | -                           | 41,9                | -                                 | -                                 | -                                  | 42,5        | 42,0        |
| <i>Emilia Romagna</i>   | 33,0        | 40,1                       | -                           | 28,0                | -                                 | -                                 | -                                  | 33,6        | 33,3        |
| <b>Centro</b>   | -           | <b>24,1</b>                | <b>29,2</b>                 | <b>29,3</b>         | <b>32,7</b>                       | <b>23,0</b>                       | -                                  | <b>28,7</b> | <b>27,3</b> |
| <i>Toscana</i>  | -           | 23,6                       | 28,4                        | 30,1                | 29,8                              | 24,4                              | -                                  | -           | 26,1        |
| <i>Umbria</i>   | -           | 28,0                       | -                           | 18,1                | -                                 | 27,0                              | -                                  | 20,6        | 25,7        |
| <i>Marche</i>   | -           | 23,9                       | 29,6                        | 29,4                | 37,8                              | 15,8                              | -                                  | 29,9        | 29,0        |
| <b>Sud e Isole</b>  | -           | <b>16,8</b>                | <b>17,8</b>                 | <b>15,6</b>         | -                                 | -                                 | <b>19,4</b>                        | <b>14,8</b> | <b>17,0</b> |
| <i>Abruzzo</i>  | -           | 20,6                       | 19,1                        | 17,9                | -                                 | -                                 | -                                  | -           | 20,1        |
| <i>Puglia</i>   | -           | 11,4                       | 16,1                        | 13,1                | -                                 | -                                 | -                                  | -           | 14,1        |
| <b>Italia</b>   | <b>33,7</b> | <b>31,6</b>                | <b>31,0</b>                 | <b>34,8</b>         | <b>33,7</b>                       | <b>23,0</b>                       | <b>31,9</b>                        | <b>34,5</b> | <b>33,1</b> |

Fonte: elaborazioni su dati Istat. Il settore di specializzazione è definito sulla base della classificazione Ateco 2007, cfr. la sezione: Nota Metodologica.

(1) Addetti occupati nelle unità locali esportatrici sul totale degli addetti alle unità locali nei distretti.

Tavola 6

| Valore aggiunto e occupati nell'industria in senso stretto:<br>incidenza sul totale per area geografica<br>(valori percentuali) |             |             |             |             |             |
|---|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| AREA GEOGRAFICA   | Anno        |             |             |             |             |
|   | 1995        | 2001        | 2005        | 2007        | 2009        |
| <b>Valore aggiunto ai prezzi base</b>   |             |             |             |             |             |
| Nord Ovest  | 31,7        | 27,9        | 25,9        | 26,3        | 22,5        |
| Nord Est  | 29,8        | 27,9        | 25,8        | 26,7        | 23,9        |
| Centro  | 19,7        | 18,7        | 16,2        | 16,6        | 14,9        |
| Sud e Isole   | 15,6        | 14,9        | 13,4        | 13,9        | 12,2        |
| <b>Italia</b>   | <b>25,0</b> | <b>22,8</b> | <b>20,9</b> | <b>21,4</b> | <b>18,8</b> |
| <b>Occupati</b>   |             |             |             |             |             |
| Nord Ovest  | 30,9        | 27,2        | 26,3        | 25,4        | 24,1        |
| Nord Est  | 29,9        | 28,2        | 27,0        | 26,5        | 25,8        |
| Centro  | 20,8        | 18,8        | 17,3        | 17,0        | 16,4        |
| Sud e Isole   | 15,1        | 14,4        | 14,0        | 14,2        | 13,4        |
| <b>Italia</b>   | <b>24,1</b> | <b>22,1</b> | <b>21,2</b> | <b>20,8</b> | <b>20,0</b> |

Fonte: elaborazioni su dati Istat, Conti economici territoriali.

**Tavola 7**

| <b>Distretti industriali e altri sistemi locali del lavoro per area geografica</b> |                       |                            |                 |             |                              |                                 |                        |              |
|--|-----------------------|----------------------------|-----------------|-------------|------------------------------|---------------------------------|------------------------|--------------|
| <i>(unità; variazioni e valori percentuali)</i>                                    |                       |                            |                 |             |                              |                                 |                        |              |
| REGIONI E RIPARTIZIONI<br>GEOGRAFICHE  | Distretti industriali |                            |                 |             |                              | Altri sistemi locali del lavoro |                        |              |
|  | Numero                | Addetti manifatturieri (1) |                 |             | Peso sul totale<br>regionale | Numero                          | Addetti manifatturieri |              |
|  |                       | 2001                       | var.<br>2001-07 | 2001        |                              |                                 | 2007                   | 2001         |
| <b>Nord-ovest</b>  | <b>39</b>             | <b>799.361</b>             | <b>-7,9</b>     | <b>43,8</b> | <b>44,4</b>                  | <b>75</b>                       | <b>1.027.594</b>       | <b>-10,1</b> |
| Piemonte   | 12                    | 116.319                    | -14,1           | 22,6        | 22,0                         | 25                              | 397.451                | -10,6        |
| Valle d'Aosta  | -                     | -                          | -               | 0,0         | 0,0                          | 3                               | 7.065                  | -12,0        |
| Lombardia  | 27                    | 683.042                    | -6,9            | 55,6        | 56,7                         | 31                              | 545.416                | -10,8        |
| Liguria  | -                     | -                          | -               | 0,0         | 0,0                          | 16                              | 77.662                 | -2,9         |
| <b>Nord-est</b>  | <b>42</b>             | <b>654.749</b>             | <b>-5,0</b>     | <b>46,5</b> | <b>46,3</b>                  | <b>77</b>                       | <b>752.836</b>         | <b>-4,2</b>  |
| Trentino-Alto Adige  | 4                     | 14.464                     | -7,5            | 19,6        | 18,5                         | 29                              | 59.475                 | -1,0         |
| Veneto   | 22                    | 385.045                    | -6,9            | 58,4        | 58,6                         | 12                              | 274.721                | -7,7         |
| Friuli-Venezia Giulia  | 3                     | 50.746                     | -1,2            | 37,1        | 38,0                         | 8                               | 85.912                 | -4,9         |
| Emilia-Romagna   | 13                    | 204.494                    | -2,3            | 38,1        | 37,9                         | 28                              | 332.728                | -1,7         |
| <b>Centro</b>  | <b>49</b>             | <b>383.566</b>             | <b>-6,7</b>     | <b>44,2</b> | <b>43,3</b>                  | <b>79</b>                       | <b>484.454</b>         | <b>-3,4</b>  |
| Toscana  | 15                    | 179.472                    | -12,6           | 47,7        | 46,1                         | 38                              | 196.848                | -6,8         |
| Umbria   | 5                     | 22.901                     | -2,0            | 30,2        | 30,3                         | 12                              | 52.873                 | -2,5         |
| Marche   | 27                    | 171.392                    | -1,3            | 79,5        | 79,7                         | 6                               | 44.149                 | -2,2         |
| Lazio  | 2                     | 9.801                      | -4,7            | 4,9         | 4,7                          | 23                              | 190.584                | -0,4         |
| <b>Sud e Isole</b>   | <b>26</b>             | <b>90.379</b>              | <b>-14,0</b>    | <b>11,4</b> | <b>10,1</b>                  | <b>299</b>                      | <b>702.919</b>         | <b>-1,6</b>  |
| Abruzzo  | 6                     | 31.397                     | -6,2            | 28,8        | 28,4                         | 13                              | 77.624                 | -4,2         |
| Molise   | 2                     | 1.531                      | -28,0           | 7,9         | 6,3                          | 7                               | 17.853                 | -8,5         |
| Campania   | 6                     | 10.395                     | -18,5           | 4,7         | 3,9                          | 48                              | 212.053                | -2,7         |
| Puglia   | 8                     | 42.543                     | -18,4           | 21,8        | 19,3                         | 36                              | 152.326                | -5,0         |
| Basilicata   | 1                     | 2.627                      | -14,4           | 8,0         | 7,1                          | 18                              | 30.265                 | -2,7         |
| Calabria   | -                     | -                          | -               | 0,0         | 0,0                          | 58                              | 40.193                 | 2,4          |
| Sicilia  | 2                     | 994                        | -0,6            | 0,8         | 0,8                          | 75                              | 118.589                | 5,4          |
| Sardegna   | 1                     | 892                        | -15,7           | 1,6         | 1,4                          | 44                              | 54.016                 | 0,7          |
| <b>Italia</b>  | <b>156</b>            | <b>1.928.055</b>           | <b>-7,0</b>     | <b>39,4</b> | <b>39,0</b>                  | <b>530</b>                      | <b>2.967.803</b>       | <b>-5,5</b>  |

Fonte: elaborazioni su dati Istat, 8° Censimento dell'industria e dei servizi (per il 2001) e Archivio statistico delle imprese attive (per il 2007). Dati riferiti agli addetti alle unità locali delle imprese.

(1) Per una maggiore omogeneità con la classificazione del Censimento 2001, il dato del 2007 è calcolato sulla base della classificazione Ateco 2002 delle attività produttive e non in base all' Ateco 2007 come nelle precedenti tavole. Ciò spiega alcune lievi differenze riferite al peso sul totale regionale degli addetti manifatturieri per tale anno.

Tavola 8

**Quote di addetti manifatturieri occupati nei distretti,  
per area geografica e settore di specializzazione**

*(valori percentuali)*

| SPECIALIZZAZIONI DEI<br>DISTRETTI | Censimenti dell'industria |             | Archivio statistico delle imprese attive |             |             |             |
|-----------------------------------|---------------------------|-------------|--|-------------|-------------|-------------|
|                                   | 1991                      | 2001        | Ateco 2002                               |             | Ateco 2007  |             |
|                                   |                           |             | 2006                                     | 2007        | 2007        | 2008        |
| <b>Nord Ovest</b>                 |                           |             |  |             |             |             |
| Alimentare                        | 0,6                       | 0,8         | 0,9                                      | 1,0         | 1,0         | 1,0         |
| Tessile e abbigliamento           | 14,4                      | 14,3        | 14,3                                     | 14,2        | 14,2        | 14,2        |
| Pelli, cuoio e calzature          | 0,0                       | 0,0         | 0,0                                      | 0,0         | 0,0         | 0,0         |
| Beni per la casa                  | 4,8                       | 4,8         | 4,9                                      | 4,8         | 4,9         | 4,8         |
| Oreficeria e strumenti musicali   | 1,2                       | 1,3         | 1,3                                      | 1,2         | 1,2         | 1,2         |
| Cartotecniche e poligrafiche      | 0,0                       | 0,0         | 0,0                                      | 0,0         | 0,0         | 0,0         |
| Prodotti in gomma e plastica      | 2,1                       | 2,4         | 2,6                                      | 2,6         | 2,7         | 2,7         |
| Meccanica                         | 17,6                      | 20,0        | 20,5                                     | 20,5        | 20,6        | 20,6        |
| <b>Totale</b>                     | <b>40,7</b>               | <b>43,8</b> | <b>44,5</b>                              | <b>44,4</b> | <b>44,6</b> | <b>44,5</b> |
| <b>Nord Est</b>                   |                           |             |  |             |             |             |
| Alimentare                        | 1,3                       | 1,3         | 1,3                                      | 1,3         | 1,3         | 1,3         |
| Tessile e abbigliamento           | 8,4                       | 8,3         | 8,3                                      | 8,2         | 8,3         | 8,3         |
| Pelli, cuoio e calzature          | 4,2                       | 4,3         | 4,0                                      | 4,0         | 4,0         | 3,9         |
| Beni per la casa                  | 13,7                      | 14,6        | 14,9                                     | 14,9        | 15,0        | 15,0        |
| Oreficeria e strumenti musicali   | 3,5                       | 3,6         | 3,4                                      | 3,4         | 3,4         | 3,5         |
| Cartotecniche e poligrafiche      | 0,0                       | 0,0         | 0,0                                      | 0,0         | 0,0         | 0,0         |
| Prodotti in gomma e plastica      | 0,0                       | 0,0         | 0,0                                      | 0,0         | 0,0         | 0,0         |
| Meccanica                         | 14,4                      | 14,5        | 14,5                                     | 14,5        | 14,5        | 14,6        |
| <b>Totale</b>                     | <b>45,5</b>               | <b>46,5</b> | <b>46,4</b>                              | <b>46,3</b> | <b>46,4</b> | <b>46,6</b> |
| <b>Centro</b>                     |                           |             |  |             |             |             |
| Alimentare                        | 0,0                       | 0,0         | 0,0                                      | 0,0         | 0,0         | 0,0         |
| Tessile e abbigliamento           | 13,1                      | 13,5        | 12,8                                     | 12,8        | 12,8        | 12,7        |
| Pelli, cuoio e calzature          | 10,9                      | 11,3        | 10,9                                     | 10,9        | 11,0        | 10,9        |
| Beni per la casa                  | 7,1                       | 8,4         | 8,7                                      | 8,9         | 8,9         | 9,0         |
| Oreficeria e strumenti musicali   | 4,2                       | 4,9         | 4,7                                      | 4,6         | 4,6         | 4,6         |
| Cartotecniche e poligrafiche      | 4,0                       | 4,1         | 3,9                                      | 3,9         | 4,0         | 3,9         |
| Prodotti in gomma e plastica      | 0,0                       | 0,0         | 0,0                                      | 0,0         | 0,0         | 0,0         |
| Meccanica                         | 1,7                       | 2,0         | 2,3                                      | 2,2         | 2,3         | 2,3         |
| <b>Totale</b>                     | <b>40,9</b>               | <b>44,2</b> | <b>43,4</b>                              | <b>43,3</b> | <b>43,6</b> | <b>43,4</b> |
| <b>Sud e Isole</b>                |                           |             |  |             |             |             |
| Alimentare                        | 0,0                       | 0,0         | 0,0                                      | 0,0         | 0,0         | 0,0         |
| Tessile e abbigliamento           | 4,8                       | 5,3         | 4,8                                      | 4,9         | 4,9         | 4,8         |
| Pelli, cuoio e calzature          | 3,6                       | 3,6         | 3,0                                      | 3,1         | 3,2         | 3,2         |
| Beni per la casa                  | 1,2                       | 2,0         | 1,8                                      | 1,6         | 1,6         | 1,6         |
| Oreficeria e strumenti musicali   | 0,0                       | 0,0         | 0,0                                      | 0,0         | 0,0         | 0,0         |
| Cartotecniche e poligrafiche      | 0,0                       | 0,0         | 0,0                                      | 0,0         | 0,0         | 0,0         |
| Prodotti in gomma e plastica      | 0,6                       | 0,5         | 0,5                                      | 0,5         | 0,5         | 0,4         |
| Meccanica                         | 0,1                       | 0,1         | 0,1                                      | 0,0         | 0,0         | 0,0         |
| <b>Totale</b>                     | <b>10,2</b>               | <b>11,4</b> | <b>10,1</b>                              | <b>10,1</b> | <b>10,2</b> | <b>10,1</b> |
| <b>Italia</b>                     |                           |             |  |             |             |             |
| Alimentare                        | 0,6                       | 0,7         | 0,7                                      | 0,7         | 0,7         | 0,7         |
| Tessile e abbigliamento           | 11,1                      | 11,0        | 10,7                                     | 10,6        | 10,7        | 10,6        |
| Pelli, cuoio e calzature          | 3,6                       | 3,8         | 3,6                                      | 3,6         | 3,7         | 3,6         |
| Beni per la casa                  | 7,0                       | 7,8         | 7,9                                      | 8,0         | 8,0         | 8,0         |
| Oreficeria e strumenti musicali   | 2,2                       | 2,4         | 2,3                                      | 2,2         | 2,3         | 2,3         |
| Cartotecniche e poligrafiche      | 0,7                       | 0,7         | 0,7                                      | 0,7         | 0,7         | 0,7         |
| Prodotti in gomma e plastica      | 0,9                       | 1,0         | 1,0                                      | 1,0         | 1,0         | 1,1         |
| Meccanica                         | 11,2                      | 12,0        | 12,1                                     | 12,1        | 12,1        | 12,1        |
| <b>Totale</b>                     | <b>37,2</b>               | <b>39,4</b> | <b>39,1</b>                              | <b>39,0</b> | <b>39,2</b> | <b>39,2</b> |

Fonte: elaborazioni su dati Istat.

Tavola 9

| Grado di specializzazione nei distretti industriali |                           |      |  |      |            |      |
|---|---------------------------|------|--|------|------------|------|
| <i>(valori percentuali)</i>                         |                           |      |  |      |            |      |
| SPECIALIZZAZIONI DEI DISTRETTI                      | Censimenti dell'industria |      | Archivio statistico delle imprese attive |      |            |      |
|   | 1991                      | 2001 | Ateco 2002                               |      | Ateco 2007 |      |
|   |                           |      | 2006                                     | 2007 | 2007       | 2008 |
| <b>Nord Ovest</b>                                   |                           |      |  |      |            |      |
| Alimentare  | 20,3                      | 20,1 | 19,5                                     | 19,4 | 19,2       | 19,5 |
| Tessile e abbigliamento                             | 41,4                      | 35,9 | 30,9                                     | 30,1 | 30,6       | 30,0 |
| Beni per la casa                                    | 33,6                      | 31,9 | 32,9                                     | 32,9 | 33,2       | 33,9 |
| Oreficeria e strumenti musicali                     | 31,4                      | 37,2 | 35,1                                     | 34,9 | 35,3       | 35,1 |
| Prodotti in gomma e plastica                        | 15,0                      | 20,2 | 21,3                                     | 21,2 | 21,0       | 21,6 |
| Meccanica   | 54,3                      | 58,5 | 58,8                                     | 59,4 | 59,2       | 59,4 |
| <b>Nord Est</b>                                     |                           |      |  |      |            |      |
| Alimentare  | 35,0                      | 34,6 | 36,1                                     | 35,8 | 32,7       | 33,0 |
| Tessile e abbigliamento                             | 39,1                      | 28,2 | 22,4                                     | 21,9 | 22,4       | 21,6 |
| Pelli, cuoio e calzature                            | 31,2                      | 31,3 | 30,6                                     | 28,8 | 28,2       | 27,5 |
| Beni per la casa                                    | 32,1                      | 31,9 | 31,8                                     | 31,4 | 31,6       | 31,6 |
| Oreficeria e strumenti musicali                     | 14,7                      | 14,7 | 10,3                                     | 9,6  | 9,7        | 9,0  |
| Meccanica   | 46,7                      | 54,5 | 57,4                                     | 58,5 | 54,7       | 56,0 |
| <b>Centro</b>                                       |                           |      |  |      |            |      |
| Tessile e abbigliamento                             | 58,0                      | 53,9 | 49,1                                     | 48,1 | 49,0       | 48,8 |
| Pelli, cuoio e calzature                            | 59,1                      | 56,9 | 52,3                                     | 52,5 | 51,0       | 50,4 |
| Beni per la casa                                    | 45,1                      | 43,1 | 41,7                                     | 41,0 | 41,7       | 40,8 |
| Oreficeria e strumenti musicali                     | 28,4                      | 30,9 | 27,6                                     | 27,0 | 27,4       | 27,2 |
| Cartotecnica e poligrafiche                         | 18,6                      | 21,3 | 24,1                                     | 24,9 | 25,0       | 23,8 |
| Meccanica   | 39,0                      | 53,2 | 53,1                                     | 54,3 | 54,3       | 53,3 |
| <b>Sud e Isole</b>                                  |                           |      |  |      |            |      |
| Tessile e abbigliamento                             | 39,0                      | 34,1 | 24,9                                     | 23,0 | 23,8       | 24,2 |
| Pelli, cuoio e calzature                            | 38,9                      | 35,8 | 29,6                                     | 28,6 | 28,8       | 28,0 |
| Beni per la casa                                    | 42,8                      | 57,7 | 54,6                                     | 50,3 | 52,3       | 51,7 |
| Prodotti in gomma e plastica                        | 53,3                      | 38,0 | 21,9                                     | 19,5 | 21,6       | 22,9 |
| Meccanica   | 41,9                      | 63,9 | 64,0                                     | 52,6 | 43,0       | 38,7 |
| <b>Italia</b>                                       |                           |      |  |      |            |      |
| Alimentare  | 28,7                      | 28,0 | 28,2                                     | 27,9 | 26,1       | 26,4 |
| Tessile e abbigliamento                             | 44,3                      | 38,0 | 32,5                                     | 31,6 | 32,2       | 31,6 |
| Pelli, cuoio e calzature                            | 47,4                      | 45,4 | 42,2                                     | 41,5 | 40,6       | 39,9 |
| Beni per la casa                                    | 35,1                      | 35,1 | 34,8                                     | 34,3 | 34,7       | 34,6 |
| Oreficeria e strumenti musicali                     | 23,1                      | 25,1 | 21,6                                     | 20,9 | 21,1       | 20,6 |
| Cartotecnica e poligrafiche                         | 18,6                      | 21,3 | 24,1                                     | 24,9 | 25,0       | 23,8 |
| Prodotti in gomma e plastica                        | 18,6                      | 21,6 | 21,3                                     | 21,1 | 21,0       | 21,7 |
| Meccanica   | 51,2                      | 56,9 | 58,1                                     | 58,9 | 57,4       | 58,0 |

Fonte: elaborazioni su dati Istat.

(1) Quota di addetti manifatturieri del distretto occupata nel comparto di specializzazione.

Tavola 10

| Esportazioni nei settori industriali   |  |          |        |             |        |                     |
|--|--|----------|--------|-------------|--------|---------------------|
| <i>(variazione medie annue)</i>        |  |          |        |             |        |                     |
| PERIODI                                | Province con presenza di distretti industriali (1) |          |        |             | Totale | Totale province (2) |
|  | Nord Ovest   | Nord Est | Centro | Sud e Isole |        |                     |
| <b>Tessile e abbigliamento</b>         |  |          |        |             |        |                     |
| 1991-1996                              | 13,0   | 13,2     | 11,3   | 19,0        | 12,7   | 11,6                |
| 1996-2001                              | 3,2  | 6,2      | 4,9    | 7,9         | 4,6    | 4,8                 |
| 2001-2005                              | -3,3   | -1,3     | -5,2   | -1,5        | -3,2   | -2,4                |
| 2005-2007                              | 1,8  | 4,0      | 0,9    | 0,2         | 2,1    | 3,9                 |
| 2007-2009                              | -13,0  | -10,4    | -12,2  | -18,1       | -12,2  | -11,8               |
| 2009-2010                              | 12,9   | -1,4     | 12,4   | 2,2         | 7,9    | 9,9                 |
| 2010-2011 (2)                          | 12,7   | 5,3      | 12,4   | 1,2         | 10,0   | 12,4                |
| <b>Pelli, cuoio e calzature</b>        |  |          |        |             |        |                     |
| 1991-1996                              | -  | 15,6     | 15,3   | 18,9        | 15,8   | 13,4                |
| 1996-2001                              | -  | 8,8      | 4,3    | 1,0         | 5,6    | 5,0                 |
| 2001-2005                              | -  | -2,9     | -1,3   | -12,1       | -2,9   | -3,2                |
| 2005-2007                              | -  | 6,1      | 7,4    | -0,1        | 6,4    | 7,6                 |
| 2007-2009                              | -  | -11,3    | -12,0  | -17,3       | -12,0  | -11,1               |
| 2009-2010                              | -  | 16,1     | 17,5   | 30,5        | 17,6   | 18,0                |
| 2010-2011 (2)                          | -  | 10,2     | 20,1   | 5,2         | 15,3   | 17,3                |
| <b>Beni per la casa</b>                |  |          |        |             |        |                     |
| 1991-1996                              | 10,1   | 14,7     | 22,2   | 26,5        | 15,3   | 13,4                |
| 1996-2001                              | 6,4  | 4,0      | 5,0    | 12,0        | 5,5    | 5,3                 |
| 2001-2005                              | -0,1   | -0,7     | -4,5   | -6,7        | -1,7   | -1,9                |
| 2005-2007                              | 7,4  | 9,3      | 5,4    | -8,4        | 6,8    | 6,6                 |
| 2007-2009                              | -14,0  | -12,0    | -18,0  | -15,7       | -13,3  | -13,1               |
| 2009-2010                              | 12,1   | 10,2     | 11,6   | 2,0         | 10,1   | 9,1                 |
| 2010-2011 (2)                          | 11,9   | 4,7      | 3,0    | -3,2        | 5,6    | 5,2                 |
| <b>Oreficeria e strumenti musicali</b> |  |          |        |             |        |                     |
| 1991-1996                              | 15,3   | 8,7      | 14,1   | -           | 11,5   | 12,0                |
| 1996-2001                              | 9,9  | 6,8      | 6,4    | -           | 7,0    | 5,2                 |
| 2001-2005                              | -3,5   | -10,3    | -6,8   | -           | -8,0   | -5,7                |
| 2005-2007                              | 25,0   | 9,2      | 5,5    | -           | 9,9    | 7,7                 |
| 2007-2009                              | -23,6  | -19,5    | -9,5   | -           | -16,0  | -14,6               |
| 2009-2010                              | 49,7   | 22,8     | 29,8   | -           | 30,0   | 24,4                |
| 2010-2011 (2)                          | 68,2   | 12,2     | 1,3    | -           | 16,4   | 13,6                |
| <b>Meccanica</b>                       |  |          |        |             |        |                     |
| 1991-1996                              | 15,8   | 15,1     | 21,8   | 29,9        | 15,9   | 13,9                |
| 1996-2001                              | 2,9  | 7,7      | 8,5    | 5,4         | 5,3    | 5,7                 |
| 2001-2005                              | 1,9  | 4,3      | 6,2    | 21,8        | 3,5    | 2,2                 |
| 2005-2007                              | 10,8   | 14,8     | 9,7    | -21,5       | 12,3   | 11,2                |
| 2007-2009                              | -12,5  | -12,8    | -24,3  | -23,0       | -13,6  | -10,6               |
| 2009-2010                              | 11,8   | 11,5     | 15,9   | -1,9        | 11,9   | 10,9                |
| 2010-2011 (2)                          | 15,3   | 15,4     | 11,1   | 19,4        | 15,1   | 13,4                |
| <b>Totale settori (3)</b>              |  |          |        |             |        |                     |
| 1991-1996                              | 14,9   | 14,2     | 15,3   | 21,9        | 14,9   | 13,5                |
| 1996-2001                              | 3,3  | 6,9      | 5,8    | 6,9         | 5,3    | 6,2                 |
| 2001-2005                              | 1,0  | 1,4      | -1,6   | -4,0        | 0,5    | 1,6                 |
| 2005-2007                              | 8,8  | 11,5     | 5,9    | -3,8        | 9,0    | 8,9                 |
| 2007-2009                              | -11,6  | -11,8    | -15,4  | -16,7       | -12,5  | -9,7                |
| 2009-2010                              | 12,6   | 10,3     | 16,8   | 9,3         | 12,2   | 15,0                |
| 2010-2011 (2)                          | 15,4   | 12,1     | 12,6   | 1,3         | 13,2   | 12,6                |

Fonte: elaborazioni su dati Istat.

(1) Esportazioni delle province con presenza di distretti specializzati nei comparti indicati. - (2) Comprende anche i dati non ripartiti su base provinciale. - (3) Comprende anche i seguenti settori di specializzazione dei distretti non indicati in precedenza: alimentare, cartotecnica e poligrafiche, prodotti in gomma e plastica.

**Tavola 11**

| <b>Fatturato nei settori industriali (1)</b> |                                       |          |        |             |        |                         |
|--|---------------------------------------|----------|--------|-------------|--------|-------------------------|
| <i>(variazione medie annue)</i>              |                                       |          |        |             |        |                         |
| PERIODI                                      | Imprese dei distretti industriali (2) |          |        |             | Totale | Totale imprese italiane |
|  | Nord Ovest                            | Nord Est | Centro | Sud e isole |        |                         |
| <b>Tessile e abbigliamento</b>               |                                       |          |        |             |        |                         |
| 1993-1996                                    | 4,5                                   | 3,0      | 3,4    | 2,7         | 3,9    | 4,4                     |
| 1996-2001                                    | 0,7                                   | 3,2      | 2,0    | 4,4         | 1,5    | 2,5                     |
| 2001-2005                                    | -3,6                                  | -0,2     | -4,4   | -2,3        | -3,4   | -2,4                    |
| 2005-2007                                    | 1,7                                   | 3,6      | -0,1   | -4,4        | 1,2    | 1,8                     |
| 2007-2009                                    | -13,1                                 | -6,9     | -11,8  | -4,5        | -11,3  | -9,3                    |
| <b>Pelli, cuoio e calzature</b>              |                                       |          |        |             |        |                         |
| 1993-1996                                    | -                                     | 8,7      | 7,3    | 8,5         | 8,0    | 7,2                     |
| 1996-2001                                    | -                                     | 4,3      | 1,7    | 3,4         | 2,9    | 1,8                     |
| 2001-2005                                    | -                                     | -1,8     | -2,1   | -11,2       | -2,7   | -3,0                    |
| 2005-2007                                    | -                                     | -0,3     | 4,3    | 12,4        | 2,8    | 4,0                     |
| 2007-2009                                    | -                                     | -13,8    | -11,6  | -13,7       | -12,7  | -11,6                   |
| <b>Beni per la casa</b>                      |                                       |          |        |             |        |                         |
| 1993-1996                                    | 5,0                                   | 7,2      | 5,4    | 16,1        | 6,4    | 4,5                     |
| 1996-2001                                    | 4,8                                   | 4,8      | 5,2    | 14,0        | 5,1    | 5,4                     |
| 2001-2005                                    | -0,3                                  | 1,3      | 2,4    | 0,1         | 1,1    | 1,7                     |
| 2005-2007                                    | 7,5                                   | 4,9      | 5,1    | -4,1        | 5,2    | 3,8                     |
| 2007-2009                                    | -13,1                                 | -10,6    | -11,1  | -13,3       | -11,3  | -10,5                   |
| <b>Oreficeria e strumenti musicali</b>       |                                       |          |        |             |        |                         |
| 1993-1996                                    | 9,7                                   | -1,0     | 3,9    | -           | 3,1    | 3,0                     |
| 1996-2001                                    | 8,2                                   | -0,1     | 3,2    | -           | 3,3    | 3,0                     |
| 2001-2005                                    | -4,5                                  | -7,1     | -7,2   | -           | -6,5   | -5,9                    |
| 2005-2007                                    | 4,5                                   | -3,9     | -0,1   | -           | 0,0    | -1,5                    |
| 2007-2009                                    | -17,0                                 | -15,3    | -13,0  | -           | -14,4  | -14,4                   |
| <b>Meccanica</b>                             |                                       |          |        |             |        |                         |
| 1993-1996                                    | 11,7                                  | 12,9     | 13,1   | ::          | 12,1   | 8,4                     |
| 1996-2001                                    | 4,3                                   | 5,3      | 9,0    | ::          | 4,8    | 5,3                     |
| 2001-2005                                    | 1,0                                   | 3,7      | 2,8    | ::          | 2,1    | 1,8                     |
| 2005-2007                                    | 8,5                                   | 7,3      | 2,5    | ::          | 7,9    | 7,3                     |
| 2007-2009                                    | -13,0                                 | -15,1    | -17,4  | ::          | -13,9  | -10,7                   |
| <b>Totale settori (3)</b>                    |                                       |          |        |             |        |                         |
| 1993-1996                                    | 8,5                                   | 9,1      | 5,8    | 6,0         | 8,0    | 7,3                     |
| 1996-2001                                    | 3,4                                   | 4,7      | 3,4    | 6,4         | 3,9    | 4,8                     |
| 2001-2005                                    | -0,2                                  | 1,9      | -1,9   | -4,5        | 0,1    | 1,2                     |
| 2005-2007                                    | 6,8                                   | 5,2      | 2,7    | 0,7         | 5,3    | 5,0                     |
| 2007-2009                                    | -12,9                                 | -12,4    | -10,9  | -9,6        | -12,3  | -9,2                    |

Fonte: elaborazioni su dati Centrale dei bilanci e Cerved. Campioni chiusi di imprese nei periodi considerati.

(1) I valori del fatturato sono deflazionati sulla base di indici di prezzo alla produzione (valori concatenati - anno di riferimento 2000) calcolati per ogni comparto produttivo a livello di codice Ateco a 3 cifre. - (2) Fatturato delle imprese con sede legale in un distretto e operanti nel comparto di specializzazione di quest'ultimo. - (3) Comprende anche i seguenti settori di specializzazione dei distretti non indicati in precedenza: alimentare, cartotecnica e poligrafiche, prodotti in gomma e plastica. :: : numero di imprese non significativo.



Tavola 12

| <b>Tassi di occupazione nei distretti industriali</b>                           |             |             |             |             |             |   |              |              |              |              |
|---|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|---|--------------|--------------|--------------|--------------|
| <i>(mediane dei sistemi locali del lavoro distrettuali; valori percentuali)</i> |             |             |             |             |             |   |              |              |              |              |
| REGIONI E<br>RIPARTIZIONI<br>GEOGRAFICHE  | 2006        | 2007        | 2008        | 2009        | 2010        | In rapporto alla mediana dei sistemi<br>manifatturieri non distrettuali (1) |              |              |              |              |
|   |             |             |             |             |             | 2006  | 2007         | 2008         | 2009         | 2010         |
| <b>Nord-ovest</b>   | <b>50,9</b> | <b>51,1</b> | <b>51,0</b> | <b>50,7</b> | <b>49,7</b> | <b>103,2</b>  | <b>102,9</b> | <b>102,3</b> | <b>102,9</b> | <b>102,1</b> |
| Piemonte  | 49,1        | 49,5        | 49,6        | 48,6        | 48,3        | 100,0   | 101,2        | 100,4        | 99,8         | 100,2        |
| Valle d'Aosta   | -           | -           | -           | -           | -           | -   | -            | -            | -            | -            |
| Lombardia   | 51,5        | 51,8        | 51,9        | 51,2        | 50,6        | 102,6   | 101,4        | 102,2        | 102,5        | 102,9        |
| Liguria   | -           | -           | -           | -           | -           | -   | -            | -            | -            | -            |
| <b>Nord-est</b>   | <b>51,8</b> | <b>52,2</b> | <b>52,2</b> | <b>51,3</b> | <b>50,9</b> | <b>101,4</b>  | <b>101,2</b> | <b>99,8</b>  | <b>100,5</b> | <b>101,4</b> |
| Trentino-Alto Adige   | 51,6        | 51,8        | 51,9        | 51,9        | 50,7        | 93,2  | 92,9         | 92,1         | 93,8         | 92,0         |
| Veneto  | 52,7        | 52,7        | 52,7        | 51,5        | 51,0        | 102,4   | 102,4        | 101,0        | 103,3        | 102,1        |
| Friuli-Venezia<br>Giulia  | 49,9        | 50,4        | 50,6        | 50,1        | 49,2        | 102,8   | 103,4        | 104,2        | 106,9        | 104,6        |
| Emilia-Romagna  | 51,7        | 52,4        | 51,9        | 51,3        | 50,8        | 100,4   | 101,5        | 99,3         | 100,4        | 101,4        |
| <b>Centro</b>   | <b>49,1</b> | <b>49,2</b> | <b>49,2</b> | <b>48,0</b> | <b>47,6</b> | <b>104,0</b>  | <b>103,3</b> | <b>103,4</b> | <b>103,2</b> | <b>103,2</b> |
| Toscana   | 49,5        | 50,4        | 50,2        | 48,9        | 48,9        | 104,5   | 106,8        | 105,5        | 105,1        | 106,1        |
| Umbria  | 47,5        | 49,5        | 49,8        | 48,4        | 47,3        | 99,7  | 101,5        | 101,3        | 102,8        | 101,2        |
| Marche  | 48,5        | 48,9        | 48,6        | 47,5        | 47,5        | 99,3  | 100,8        | 98,9         | 100,7        | 100,4        |
| Lazio   | 40,1        | 41,1        | 42,6        | 41,8        | 41,7        | 99,9  | 103,4        | 105,5        | 104,9        | 104,4        |
| <b>Sud e Isole</b>  | <b>38,3</b> | <b>38,6</b> | <b>38,6</b> | <b>36,9</b> | <b>35,7</b> | <b>102,0</b>  | <b>102,2</b> | <b>101,8</b> | <b>98,3</b>  | <b>100,4</b> |
| Abruzzo   | 44,7        | 44,8        | 44,7        | 42,5        | 41,6        | 103,8   | 103,3        | 101,4        | 102,1        | 103,3        |
| Molise  | 38,0        | 39,2        | 39,8        | 37,2        | 36,7        | 99,0  | 100,9        | 100,0        | 96,1         | 98,5         |
| Campania  | 38,3        | 38,4        | 37,8        | 36,4        | 35,3        | 106,2   | 103,8        | 100,4        | 100,6        | 100,7        |
| Puglia  | 36,3        | 36,4        | 35,8        | 35,1        | 34,4        | 96,6  | 96,3         | 97,6         | 97,0         | 97,6         |
| Basilicata  | 37,8        | 37,0        | 38,1        | 37,1        | 35,9        | 94,0  | 92,7         | 93,2         | 94,2         | 93,9         |
| Calabria  | -           | -           | -           | -           | -           | -   | -            | -            | -            | -            |
| Sicilia   | 38,1        | 37,3        | 36,7        | 35,1        | 34,4        | 107,1   | 104,7        | 106,3        | 102,9        | 102,7        |
| Sardegna  | 45,1        | 43,5        | 46,7        | 43,2        | 45,1        | 111,3   | 110,0        | 117,2        | 113,1        | 122,5        |

Fonte: elaborazioni su dati Istat.

(1) Sistemi locali del lavoro classificati dall'Istat come specializzati nei comparti manifatturieri, ma non coincidenti con distretti industriali.

**Tavola 13**

| <b>Addetti e cassa integrazione guadagni nei sistemi locali del lavoro</b> |   |   |                            |   |  |   |
|--|---|---|----------------------------|---|--|---|
| <i>(quote sul totale dell'area geografica; valori percentuali)</i>         |   |   |                            |   |  |   |
| REGIONI E<br>RIPARTIZIONI<br>GEOGRAFICHE                                   | Addetti alle unità locali - anno 2008   |   |                            |   | Addetti in Cassa integrazione<br>guadagni straordinaria e in<br>deroga 2008-2010 |   |
|  | Industria in senso stretto,<br>costruzioni, commercio, trasporti<br>e turismo |   | Industria in senso stretto |   | Distretti<br>industriali   | Sistemi<br>manifatturieri non<br>distrettuali (1) |
|  | Distretti<br>industriali  | Sistemi<br>manifatturieri non<br>distrettuali (1) | Distretti<br>industriali   | Sistemi<br>manifatturieri non<br>distrettuali (1) |  |   |
| <b>Nord-ovest</b>  | <b>37,1</b>   | <b>25,9</b>                                       | <b>44,1</b>                | <b>28,1</b>                                       | <b>44,6</b>  | <b>34,8</b>                                       |
| Piemonte   | 19,1  | 70,4  | 22,0                       | 70,2  | 26,5   | 67,1  |
| Valle d'Aosta  | 0,0   | 0,0   | 0,0                        | 0,0   | 0,0  | 0,0   |
| Lombardia  | 49,6  | 11,3  | 56,6                       | 12,6  | 60,2   | 14,1  |
| Liguria  | 0,0   | 3,5   | 0,0                        | 7,6   | 0,0  | 16,9  |
| <b>Nord-est</b>  | <b>37,4</b>   | <b>17,1</b>                                       | <b>46,0</b>                | <b>18,1</b>                                       | <b>49,1</b>  | <b>22,8</b>                                       |
| Trentino-Alto Adige  | 11,4  | 17,2  | 18,5                       | 18,9  | 23,1   | 37,0  |
| Veneto   | 48,0  | 12,0  | 58,1                       | 11,8  | 63,9   | 10,9  |
| Friuli-Venezia Giulia  | 28,9  | 27,9  | 37,4                       | 29,4  | 35,7   | 29,8  |
| Emilia-Romagna   | 33,6  | 20,1  | 37,9                       | 22,6  | 26,5   | 43,6  |
| <b>Centro</b>  | <b>28,8</b>   | <b>16,1</b>                                       | <b>42,0</b>                | <b>19,4</b>                                       | <b>41,9</b>  | <b>24,8</b>                                       |
| Toscana  | 35,8  | 18,3  | 45,2                       | 19,4  | 56,1   | 12,8  |
| Umbria   | 23,1  | 11,7  | 29,9                       | 11,9  | 21,6   | 28,1  |
| Marche   | 77,2  | 10,6  | 79,8                       | 11,4  | 68,9   | 23,6  |
| Lazio  | 2,3   | 17,5  | 4,2                        | 30,0  | 6,8  | 39,2  |
| <b>Sud e Isole</b>   | <b>7,1</b>  | <b>16,3</b>                                       | <b>9,6</b>                 | <b>23,0</b>                                       | <b>7,0</b>   | <b>28,6</b>                                       |
| Abruzzo  | 25,9  | 31,2  | 28,4                       | 39,5  | 15,8   | 26,3  |
| Molise   | 5,8   | 30,3  | 5,7                        | 38,6  | 1,7  | 11,9  |
| Campania   | 2,3   | 10,3  | 3,6                        | 11,4  | 4,4  | 16,7  |
| Puglia   | 17,3  | 26,6  | 18,8                       | 32,5  | 11,7   | 45,8  |
| Basilicata   | 7,2   | 37,6  | 7,0                        | 52,2  | 17,7   | 51,3  |
| Calabria   | 0,0   | 3,2   | 0,0                        | 4,2   | 0,0  | 1,2   |
| Sicilia  | 0,5   | 5,6   | 0,8                        | 19,5  | 0,8  | 15,7  |
| Sardegna   | 0,5   | 12,6  | 1,3                        | 10,0  | 0,1  | 34,3  |
| <b>Italia</b>  | <b>28,5</b>   | <b>19,5</b>                                       | <b>38,1</b>                | <b>22,8</b>                                       | <b>37,5</b>  | <b>29,0</b>                                       |

Fonte: Istat, Archivio statistico delle imprese attive, per gli addetti alle unità locali nel 2008 e Ministero dello Sviluppo economico, per gli addetti in Cassa Integrazione Guadagni.

(1) Sistemi locali del lavoro classificati dall'Istat come specializzati nei comparti manifatturieri, ma non coincidenti con distretti industriali.

### 3.5 Nota metodologica

Sulla base dei dati del Censimento generale dell'industria e dei servizi del 2001 l'Istat ha classificato i 686 Sistemi locali del lavoro (SLL) italiani in funzione del tipo di specializzazione produttiva prevalente. Sono stati in tal modo individuati 288 sistemi manifatturieri (cfr. il *Rapporto annuale. La situazione del Paese nel 2005* dell'Istat).

Utilizzando un diverso insieme di parametri l'Istat ha inoltre individuato 156 SLL che, per le caratteristiche di specializzazione manifatturiera e di prevalente presenza di piccole e medie imprese, risultano compatibili con la definizione di distretto industriale (cfr. la pubblicazione dell'Istat *8° Censimento generale dell'industria e dei servizi: distretti industriali e sistemi locali del lavoro 2001*). Dei 156 distretti individuati, 4 non sono identificati come sistemi manifatturieri in base alla prima metodologia citata.

Ogni distretto è caratterizzato da una specializzazione manifatturiera prevalente tra i seguenti otto insiemi di settori: alimentare, tessile e abbigliamento, cuoio e calzature, beni per la casa (che comprendono mobili e altri prodotti in legno, piastrelle e altri prodotti della lavorazioni di minerali non metalliferi), oreficeria e strumenti musicali, prodotti dell'industria cartotecnica e poligrafica, prodotti in gomma e plastica e industrie meccaniche.

La classificazione delle attività economiche utilizzata per individuare tali insiemi di settori per gli anni 1991 e 2001 è l'Ateco91. I dati più recenti, riportati nell'*Archivio statistico delle imprese attive* dell'Istat, utilizzano invece l'Ateco2002 per gli anni 2006 e 2007 e l'Ateco2007 per gli anni 2007 e 2008. Mentre tra l'Ateco91 e l'Ateco2002 non sussistono forti differenze nella classificazione delle attività manifatturiere, maggiori discontinuità si rilevano tra l'Ateco2002 e l'Ateco2007 (cfr. la pubblicazione dell'Istat *Classificazione delle attività economiche Ateco 2007*). Tali discontinuità riguardano sia il passaggio di alcuni classi o categorie di settori da un raggruppamento manifatturiero all'altro (ad esempio, alcune produzioni sono classificate nella categoria "calzature" con l'Ateco2002 e in quella dei "prodotti in gomma" nell'Ateco2007), sia lo stesso ambito manifatturiero complessivo che si è ridimensionato, soprattutto per l'attribuzione di parti sostanziali di alcune divisioni ("Editoria, stampa e riproduzione di supporti registrati"; e "Recupero e preparazione per il riciclaggio") ad altre sezioni di attività non manifatturiere. Con riferimento all'anno 2007

il totale degli addetti manifatturieri alle unità locali italiane è così passato da 4.597.864 unità in base all'Ateco2002 a 4.451.185 in base all'Ateco2007.

Informazioni sufficientemente analitiche per ricostruire tutti gli otto insiemi di settori di specializzazione distrettuali in modo omogeneo tra le due classificazioni Ateco non sono disponibili. Con riferimento agli anni 2007 e 2008 si è quindi proceduto a riportare alla classificazione Ateco2002 la distribuzione settoriale Ateco2007 degli addetti e delle unità locali a livello di singolo SLL. A tal fine si è utilizzata la disponibilità di entrambe le classificazioni per l'anno 2007. Per effetto di talune scelte inevitabilmente discrezionali nella procedura di riproporzionamento, il confronto dei dati riferiti a tali anni e alla classificazione Ateco2007 con quelli riferiti ad anni precedenti può risultare in taluni casi impreciso e va quindi interpretato prevalentemente in senso qualitativo.

### **3.6 Riferimenti bibliografici**

Alampi, D., Conti, L., Iuzzolino, G. e Mele, D. (2012), *Le agglomerazioni industriali italiane: peculiarità strutturali nel confronto internazionale*, mimeo.

Becattini, G. (2007), *Il Calabrone Italia*, Il Mulino, Bologna.

Cingano, F. e Schivardi, F. (2005), *Struttura produttiva locale e crescita* in Signorini, F. e Omiccioli, M. (a cura di) *Economie locali e competizione globale* Bologna: Il Mulino

Corò G., Grandinetti R. (1999), *Strategie di delocalizzazione e processi evolutivi nei distretti industriali italiani*, L'industria, N. 4.

Di Giacinto V., Pagnini M. (2008), "Agglomeration Within And Between Regions: Two Econometric Based Indicators", Banca d'Italia, *Temi di discussione*, N. 674.

Di Giacinto V., Gomellini, M., Micucci, G. e Pagnini M. (2012), "Mapping local productivity advantages in Italy: industrial districts, cities or both?", mimeo.

Duranton G., Overman.H. (2002), "Testing for Localisation Using Micro-Geographic Data", *CEPR Discussion Paper*, N. 3379.

Ellison G., Glaeser E.L. (1997), "Geographic Concentration in U.S. Manufactu-

- ring Industries: A Dartboard Approach”, *Journal of Political Economy*, N. 105.
- Foresti, G., F. Guelpa e S. Trenti (2009), “Effetto distretto”: esiste ancora?, Intesa Sanpaolo, Collana Ricerche, n. R09-01.
- Guelpa, F. e S. Micelli (2007), *I distretti industriali del terzo millennio: dalle economie di agglomerazione alle strategie d’impresa*, Bologna: il Mulino.
- Iuzzolino, G. (2008), “Segnali di discontinuità nell’economia dei distretti: evidenze statistiche dopo il 2001”, in AIP (a cura di), *Reti d’impresa oltre i distretti: nuove forme di organizzazione produttiva, di coordinamento e di assetto giuridico*, Milano: Il Sole 24 Ore.
- Iuzzolino G. e Menon C. (2011), *Le agglomerazioni industriali del Nord Est: segnali di discontinuità negli anni duemila*, Banca d’Italia. disponibile in:  
[http://www.bancaditalia.it/publicazioni/seminari\\_convegni/economia-nord-dest/economia-del-Nord-Est.pdf](http://www.bancaditalia.it/publicazioni/seminari_convegni/economia-nord-dest/economia-del-Nord-Est.pdf)
- Iuzzolino G. e Micucci G. (2011), “Le recenti trasformazioni nei distretti industriali italiani”, in Il Rapporto dell’Osservatorio Nazionale Distretti Italiani, Roma, febbraio 2011
- Murat M., Paba S. (2005), *I distretti industriali tra globalizzazione e riorganizzazione*, in AAVV., Cambiamenti produttivi e politiche per lo sviluppo locale nell’Italia mediana.
- Signorini L.F. (2000), *L’ “effetto distretto”: motivazioni e risultati di un progetto di ricerca*, in Signorini L.F. (a cura di) (2000), *Lo sviluppo locale*, Donzelli, Roma.
- Solinas G. (2006), *Integrazione dei mercati e riaggiustamento nei distretti industriali*”, Sinergie, N. 69, pp. 87-114.



## 4. Ridefinire il modello distrettuale: parole chiave di un sistema in divenire

---

A cura del Censis – Centro Studi Investimenti Sociali

### 4.1 Premessa

Vengono di seguito riportate alcune considerazioni sulle trasformazioni in atto nel sistema dei distretti industriali italiani. I dati a cui si fa riferimento sono tratti da una rilevazione effettuata presso un campione composto da imprenditori (58) e rappresentanti (72) delle strutture intermedie (Associazione di categoria, Organizzazione sindacale, Camera di Commercio) operanti all'interno di 34 distretti industriali. Le 130 interviste realizzate nell'ultima parte del 2011 non hanno ovviamente la pretesa di rappresentare con esattezza la congiuntura economica registrata dall'insieme dei distretti produttivi, ma di fare emergere, piuttosto, la visione, le aspettative e le questioni aperte che buona parte dei territori produttivi oggi esprime o deve affrontare.

L'analisi di seguito riportata prende in considerazione sei differenti aspetti. In particolare viene elaborata una riflessione sui fattori di cambiamento dei distretti produttivi italiani, per poi passare ad un esame della congiuntura registrata nel corso del 2011. Si procede poi ad identificare i percorsi di innovazione e, successivamente, all'identificazione degli elementi di forza e di debolezza dei distretti per poi definire gli interventi necessari a generare un processo di modernizzazione del tessuto produttivo distrettuale. Infine, vengono individuati alcuni *temi di frontiera*, ovvero alcune questioni aperte riguardanti il processo evolutivo dei distretti italiani.

## 4.2 Ripensare i distretti

L'inversione del ciclo economico, attesa per il 2011, non si è verificata lasciando gran parte dei distretti produttivi in una condizione *di evoluzione monca*. I segnali che giungono dalle imprese distrettuali sono piuttosto contraddittori: le esportazioni rappresentano l'unico elemento di forte dinamismo, mentre l'occupazione e, più in generale, la ristrutturazione del sistema d'impresa rivelano notevoli criticità.

I distretti industriali italiani guardano ancora "al mondo" - ovvero ad un mercato di ampi orizzonti - come l'arena competitiva ad essi più consona e mantengono un primato nella capacità di esportazione di una parte cospicua dei prodotti del *made in Italy*. Nel corso del 2011 il livello delle esportazioni è cresciuto notevolmente (intorno al 15% in termini tendenziali) proseguendo sulla scia positiva iniziata già l'anno precedente, tanto che quasi tutte le aree produttive hanno recuperato, in termini di *export*, le posizioni perse nel 2008. Particolarmente brillanti appaiono le *performance* recenti della lavorazione dei metalli di Brescia, del Polo fiorentino della pelle, della metalmeccanica di Leco, delle macchine per imballaggio di Bologna, della meccanica strumentale di Vicenza, della rubinetteria e valvolame di Lumezzane. Anche i distretti del Sistema moda, tra i più colpiti negli anni passati, come il tessile-abbigliamento di Biella, Empoli e Como, o il calzaturiero di Fermo e la Riviera del Brenta, mostrano da diversi trimestri una capacità di presidio dei mercati esteri brillante.

Eppure, è sul fronte interno che il distretto manifesta se non segni di cedimento, una *forza centrifuga* che va interpretata come il segnale di un cambiamento dell'organizzazione produttiva e sociale. Se dal lato delle esportazioni il distretto industriale appare, infatti, ancora trainante e con una forza competitiva che deriva da una pratica complessa del fare innovazione, dal punto di vista dell'organizzazione della produzione e delle reti di relazione sul territorio *multi modelli e architetture, descritti ampiamente dalla letteratura, sembrano venire meno*.

Il problema occupazionale, segnalato da molte delle persone intervistate, appare come il segnale più evidente della *difficoltà dei distretti produttivi di reinventarsi* come rete saldamente legata al territorio, ma soprattutto è il segnale di una molteplicità di problematiche che spaziano dalla difficoltà di creare vere opportunità di lavoro per le generazioni più giovani alla disponibilità di



un sistema che permetta la formazione ed il rafforzamento delle competenze professionali, fino ad un più generale, ma non meno strategico, rafforzamento della cultura d'impresa come strumento per affrontare l'assoluta complessità dei mercati.

Non da ultimo, la crisi economica sempre più prolungata sembra quasi aver rimesso al centro della dialettica sui distretti il tema delle reti. Se è vero, infatti, che i distretti industriali mantengono ancora oggi la forma di *network* collaborativo, per molti altri versi esso si sostanzia quasi esclusivamente in un *network* di produzione o, al massimo, di condivisione di conoscenze utili ad uno specifico progetto, che una volta portato a compimento rende non più necessaria la rete stessa. Piuttosto labili appaiono, inoltre, secondo la stessa opinione dei soggetti intermedi operanti in uno dei distretti produttivi, i rapporti tra il sistema d'impresa e le Istituzioni locali, la Camera di Commercio o gli Istituti di ricerca.

Due fenomeni, certamente non nuovi, vengono ribaditi dai dati d'indagine: da un lato il ridimensionamento del ruolo dei soggetti intermedi e dall'altro la ridefinizione dei rapporti tra le imprese distrettuali.

Per ciò che riguarda il primo aspetto, le banche, le fondazioni bancarie, le Amministrazioni locali e le Camere di Commercio sembrano, agli occhi non solo degli imprenditori ma, in generale, anche di chi opera in tali enti istituzionali, meno dialoganti con il sistema d'impresa ed impossibilitati a mettere a punto strumenti e politiche che aiutino ad affrontare un ciclo congiunturale così complesso come quello attuale. In particolare, è sempre più diffusa l'opinione che, nella recente fase di crisi, un soggetto intermedio rilevante come il sistema bancario abbia giocato un ruolo debole, eccessivamente prudente pur in un contesto, come quello dei distretti, in cui si è continuato a produrre, nonostante tutto, ed in cui il recupero sui mercati è stato relativamente rapido. Ma anche nei confronti di altri soggetti intermedi come le Istituzioni locali ed il sistema delle Camere di Commercio, l'opinione sia degli imprenditori che di altri testimoni privilegiati è che si sarebbe potuto fare di più.

Forte è, dunque, l'impressione che il distretto industriale non si configuri più al proprio interno come rete coesa di enti diversi ed è molto probabile che *la sfida dei prossimi anni consisterà nel ridefinire le funzioni di tali soggetti quali strutture meta-direzionali del localismo, con un ruolo di accompagnamento del tessuto d'impresa in termini di crescita culturale e di offerta di servizi, in particolare di servizi finanziari, di complemento all'internazionalizzazione e di*

potenziamento delle funzioni di logistica, che rappresentano una delle forme più strategiche di innovazione.

In secondo luogo, sembra ormai venire meno l'idea di un confronto permanente tra le imprese di distretto e della conseguente generazione di forme implicite, prolungate nel tempo, di conoscenza e innovazione condivisa da un largo numero di imprenditori, tali da generare quella particolare "atmosfera industriale" descritta dalla letteratura. Tutto ciò lascia il posto, evidentemente, a modelli organizzativi oggi tutti da analizzare e da misurare in termini di efficacia; in particolar modo occorrerebbe chiedersi chi e quali sono le nuove imprese *leader*, quali siano i modelli di innovazione emergenti, quali siano i processi che alimentano la creatività nei singoli distretti, quali sono le nuove filiere di specializzazione.

L'affievolirsi della spinta propulsiva, il probabile indebolimento dei legami e *la modificazione, spesso sostanziale, del modello produttivo e sociale, all'interno di molti distretti industriali*, rappresentano fenomeni che la recente fase di crisi ha solo accelerato e che occorre tenere in debita considerazione. Così dunque, solo per citare alcuni fenomeni di cambiamento:

- le reti hanno una conformazione diversa dal passato e sono a geometria variabile nel tempo a seconda delle competenze e delle forme di innovazione che le imprese tentano di mettere in campo;
- l'innovazione assume aspetti molteplici, non più fondati esclusivamente sull'elevata qualità del prodotto, ma su modi nuovi di dialogare con il cliente finale, assecondandone le aspettative e giocando sulla componente di servizio legata al prodotto stesso;
- l'operatività sui mercati esteri richiede l'acquisizione di nuove competenze professionali;
- il mantenimento di elevati livelli competitivi impone, anche alle imprese più piccole, un processo di modernizzazione attraverso l'inserimento di funzioni di *intelligence* (raccolta, utilizzo e rielaborazione di dati aziendali).

Qualunque sia la realtà effettiva, ciò che appare più evidente dai dati oggi disponibili è che il sistema dei distretti industriali è attraversato da molte *increspature*, da molte linee di cambiamento strutturale e culturale, che occorre saper cogliere. La salvaguardia dell'occupazione, il mantenimento dei livelli di benessere sociale raggiunti negli ultimi anni, il rafforzamento delle competenze professionali attraverso *policy ad hoc*, l'innovazione come asse portante

dello sviluppo locale e l'attenzione all'ambiente, la disponibilità di un sistema della finanza che accompagni la crescita dell'economia reale e non viceversa, sono temi sufficientemente ampi e complessi da far capire che il sistema dei distretti industriali deve essere osservato guardando ai cambiamenti sociali ed organizzativi interni e non, in modo esclusivo, misurandone le *performance* in termini di fatturato o di *export*.

Per questi motivi, per le molte *increspature* che stanno cambiando la fisionomia dei distretti, l'analisi dovrebbe tenere conto di due aspetti che corrono paralleli e che assumono eguale importanza:

- da un lato le trasformazioni delle strategie delle imprese distrettuali, la declinazione di prassi innovative, la capacità di fare rete;
- dall'altro le non poche trasformazioni negli equilibri sociali e culturali del contesto territoriale in cui le imprese di distretto operano.

Mercati sempre più competitivi, depotenziamento delle *policy* territoriali, crisi occupazionale, forte razionamento del credito e presenza di lavoro immigrato pongono molti distretti produttivi a sollecitazioni continue che richiedono, soprattutto ai soggetti intermedi del territorio, una ridefinizione del proprio ruolo e più in generale aprono a nuovi temi della crescita.

Come si vedrà più avanti, se da un lato le singole imprese riescono ad adottare prassi innovative articolate e sofisticate, lo stesso non accade per il distretto nel complesso, che rischia così uno sfilacciamento e la difficoltà di governare e non soccombere a quelle linee di rottura con il passato che sempre più divengono evidenti.

C'è da chiedersi, dunque, in che misura e come i distretti produttivi vadano ripensati. Da questo punto di vista non esistono soluzioni univoche, ma certamente una riflessione sul ruolo dei soggetti intermedi e sullo stato delle reti formali ed informali andrebbe fatta, così come andrebbe ribadito che il cambiamento - come viene più volte sottolineato dagli stessi protagonisti dei distretti - risiede in alcune parole chiave che non sono esclusivamente innovazione, creatività e qualità, ma concetti ben più ampi che riguardano la cultura d'impresa ed il ripensamento della *governance* dei distretti.

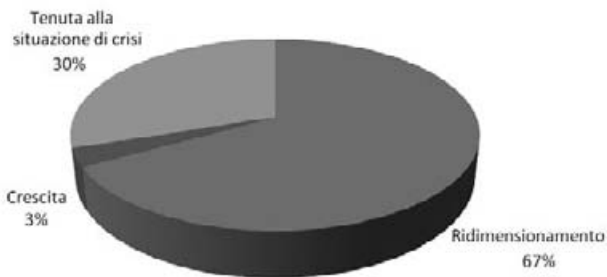
### 4.3 La lunga congiuntura di crisi

Nessuna sostanziale inversione del ciclo economico si è registrata nei distretti produttivi, nonostante il livello delle esportazioni abbia ripreso a crescere in modo consistente negli ultimi due anni.

La prolungata fase di recessione in atto ha messo a nudo alcune debolezze implicite nel modello distrettuale, a partire dalla questione occupazionale, che resta il principale nodo critico o, per lo meno, quello più evidente.

Ben il 67% delle 130 persone intervistate ritiene che il distretto in cui opera sia in una fase di ridimensionamento, mentre il 30% parla di tenuta alla situazione di crisi e solo il 3% di crescita (**fig. 1**). Paradossalmente, la rilevazione effettuata nel 2010 lasciava trasparire, pur nelle difficoltà generali (il 58% segnalava una fase critica e di ridimensionamento del distretto), maggiore ottimismo rispetto alla situazione attuale. Pesano su questo clima diffusamente pessimistico probabilmente le molte aspettative di ripresa andate deluse e che invece nella prima parte del 2011 apparivano concrete. La crescita delle esportazioni e la forza trainante in termini di internazionalizzazione, che gran parte dei distretti ha mostrato negli ultimi due anni, evidentemente non è tale da far percepire un'idea possibile di crescita e di rinnovamento. Troppi squilibri e troppe questioni problematiche evidenziate dalla crisi economica iniziata nel 2008 restano ancora aperte, prive di una soluzione precisa.

**Fig. 1 – Opinioni sulla congiuntura nel 2011 del distretto produttivo** (risposte in %)

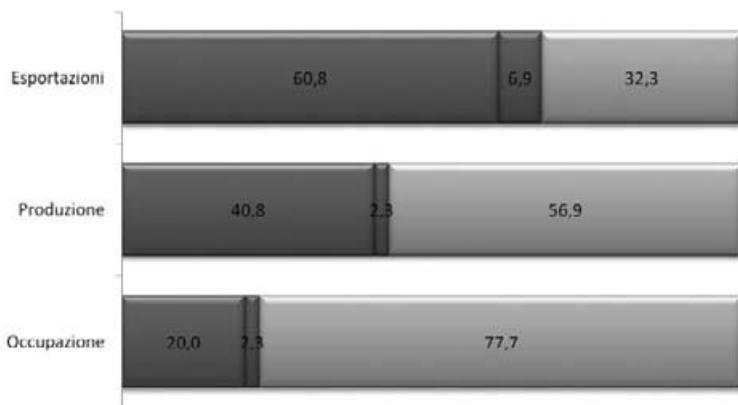


Fonte: Censis, 2011

Se è vero, infatti che per quasi il 70% del campione considerato le esportazioni hanno registrato e superato il livello pre-crisi del 2007-2008, sul fronte della capacità produttiva e dell'occupazione la situazione è esattamente inversa: nel primo caso solo il 43% ritiene vi sia stato un recupero e nel secondo caso appena il 22,3% (fig. 2).

Si esporta di più, soprattutto in valore, ma in molti casi, probabilmente, i livelli di produzione risultano ancora ridimensionati rispetto alla fase espansiva registrata quattro o cinque anni fa. Sul fronte dei mercati esteri, dunque, molti distretti riescono a mettere in campo un'efficace strategia di *upgrading* di prodotto, ovvero di posizionamento in nicchie di mercato sempre più selezionate, agendo sulle leve della qualità, del *design*, della creatività, strappando così un *premium price*. Eppure questo rinnovato dinamismo nei processi di internazionalizzazione non è percepito - e non è effettivamente - sufficiente a innescare un nuovo ciclo espansivo.

Fig. 2 - Recupero delle posizioni perse a seguito della crisi del 2008-2009 (risposte in %)



Fonte: Censis, 2011

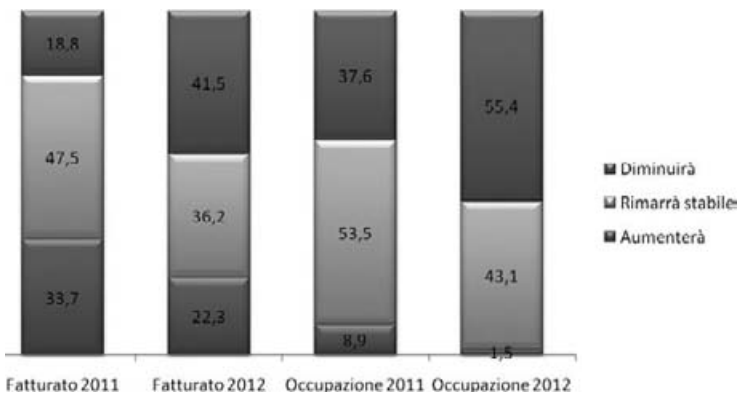
In particolare, per il 77% degli intervistati, nei singoli distretti, le perdite occupazionali degli ultimi anni non sono state ripianate, rendendo ancora più esplicito il doppio problema del recupero di lavoratori in avanti con l'età fuoriusciti

dal mercato del lavoro o a rischio di espulsione e, nel contempo, dei giovani anche con livelli di qualifica medio-alta in una condizione di precarietà permanente. Sebbene i dati oggi disponibili mettano in evidenza come nel 2011 il ricorso alla Cassa integrazione guadagni si sia notevolmente ridotto, in tutti i distretti produttivi resta il problema delle opportunità di lavoro ed appare soprattutto evidente l'impossibilità a riportarsi ai livelli pre-crisi.

Il *mood* negativo emerge con chiarezza anche dalle previsioni di massima sul fatturato e sull'occupazione per i primi mesi del 2012. In particolare, appena il 22,3% degli intervistati ritiene che il giro d'affari del distretto aumenterà, mentre ben il 36,2% ritiene che esso diminuirà. Soprattutto, rispetto alle previsioni manifestate alla fine del 2010 per i primi mesi del 2011, la situazione si è ribaltata. Ancora di più il discorso vale per l'occupazione; appena il 2,5% ne prevede un incremento mentre per il 55,4% essa sarà stabile e per una quota molto ampia, pari al 43%, essa diminuirà (fig. 3).

L'idea di fondo è che molti distretti industriali, anche quelli più solidi, soprattutto del Nord, abbiano registrato un marcato ridimensionamento in termini strutturali, difficile da recuperare in futuro, tale da prefigurare, nella migliore delle ipotesi, una ripresa in termini di produzione e di fatturato ed un nuovo ciclo espansivo senza occupazione o con livelli occupazionali assai modesti.

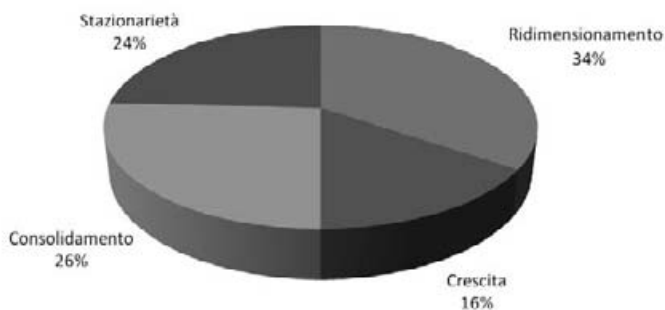
Fig. 3 - Previsioni per il distretto nella prima parte del 2011 e del 2012



Fonte: Censis, 2011

Se si guarda al posizionamento non del distretto ma delle sole imprese che hanno partecipato alla rilevazione (58 imprenditori), la situazione cambia ma non in modo sostanziale. Resta, infatti, ampia, pari al 34%, la quota di chi ritiene di trovarsi in una fase di difficoltà (fig. 4).

**Fig. 4 - Fase congiunturale attraversata dalle imprese operanti nei distretti industriali**  
(% di risposte)



Fonte: Censis, 2011

Questa quota di chi guarda con preoccupazione all'immediato futuro è ben più ampia di quanto rilevato nel 2010 in occasione del *Il Rapporto dell'Osservatorio nazionale dei distretti italiani*. Di confortante vi è, comunque, che la maggior parte delle aziende segnala una fase di stazionarietà tale per cui non si cresce ma neanche si arretra (24%), così come il 26% parla di consolidamento e di lento miglioramento del proprio *business* ed il 16% è in crescita. Quasi il 60% delle aziende contattate, inoltre, ha chiuso il 2010 in utile e prevede di chiudere egualmente in avanzo anche il 2011. Resta una quota di circa un quarto delle imprese in perdita.

Come sempre, dai dati a disposizione emergono diverse sfumature. Se il quadro non sembra affatto espansivo è altrettanto difficile parlare di crisi conclamata. A ben guardare, infatti, se si passa da valutazioni di carattere generale riguardanti il distretto nel complesso, a valutazioni più specifiche riguardanti le singole imprese, il quadro appare meno problematico. Le situazioni di difficoltà e di crisi aziendale vera e propria, pur diffuse, non sono la maggioranza; e,

d'altro canto, gran parte delle aziende segnala di trovarsi in una fase di mantenimento delle posizioni pregresse o addirittura di leggero miglioramento.

Il punto centrale però è il permanere, ormai da tempo, di questa situazione, in bilico tra ripresa e ridimensionamento. Molto diffusa è la sensazione che nessun distretto, negli ultimi quattro anni, sia riuscito a compiere un cambio di passo sostanziale sotto molti punti di vista. E se da un lato il modello del distretto appare ancora virtuoso, in quanto capace di resistere ad una fase recessiva ormai permanente, dall'altro occorre chiedersi se le imprese che manifestano maggiore capacità di reazione al continuo cambiamento e deterioramento dello scenario in cui operano avranno una vera forza propulsiva e trainante in grado di alimentare la capacità competitiva del modello distrettuale italiano.

#### **4.4 Il paradigma dell'innovazione complessa**

Per molti aspetti, i semi del cambiamento sono già presenti in molte imprese distrettuali, sempre più propense ad adottare un paradigma di innovazione molto articolato, non concentrato in modo esclusivo sull'innovazione di prodotto, bensì sull'investimento in elementi immateriali che dovrebbero essere in grado di innalzare in modo continuativo il valore aggiunto delle produzioni.

Questa spinta a migliorare le strategie aziendali e ad adottare prassi sempre più sofisticate rispetto al passato emerge con relativa evidenza dai dati d'indagine. In particolare, il miglioramento del prodotto e del processo è sempre al centro dell'attenzione delle imprese di distretto, ma in molti casi - anche nelle strutture di ridotte dimensioni - si va oltre questo paradigma, *concentrandosi su nuove strategie distributive e commerciali, sul ridisegno delle filiere e dei rapporti di subfornitura, sugli investimenti in sistemi di controllo e di intelligenza per garantire qualità elevata ai diversi flussi (di materie prime, di semilavorati, di prodotti finiti e di informazioni) che originano dalle singole aziende.*

Vale la pena chiedersi, dunque, quali siano gli elementi fondanti di questo *upgrading*, ovvero di questa maggiore strutturazione delle strategie che caratterizza molte imprese manifatturiere distrettuali. Tra le leve della crescita alle



quali le aziende contattate attribuiscono particolare importanza e sulle quali intendono investire maggiormente figura pertanto (fig. 5):

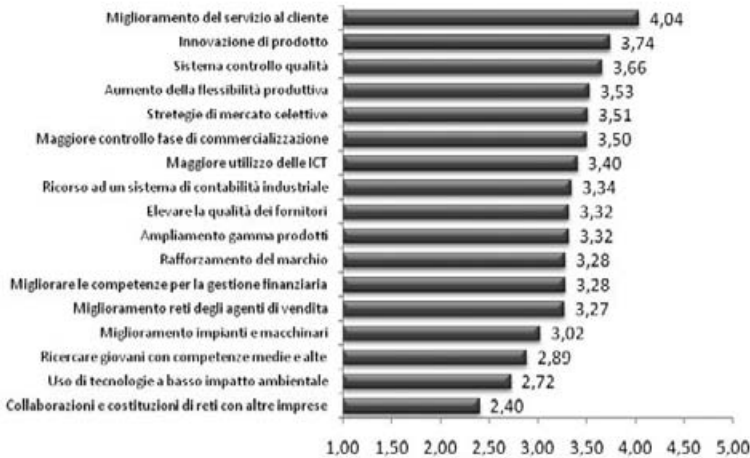
- a) il miglioramento del servizio al cliente;
- b) l'innovazione di prodotto;
- c) il rafforzamento dei sistemi di controllo della qualità;
- d) l'aumento della flessibilità produttiva;
- e) l'investimento in strategie di mercato selettive.

La focalizzazione sul miglioramento del prodotto resta certamente l'elemento fondante del successo del *made in Italy*, ma risulta abbastanza diffuso lo sforzo di molti imprenditori di *agire su leve più ampie*, riguardanti la ridefinizione del processo produttivo attraverso *un di più di flessibilità* ed investimenti in funzioni terziarie, come i servizi di assistenza al cliente.

A livelli egualmente importanti si collocano ulteriori strategie di sviluppo, fondate sul sempre più consistente controllo delle fasi di commercializzazione, sull'ampliamento della gamma dei prodotti, sull'innalzamento della qualità dei fornitori, sul più intenso utilizzo di tecnologie ICT e sul rafforzamento di alcune funzioni aziendali come quella riguardante il controllo di gestione.

Dai dati raccolti sembra confermata la capacità dell'impresa distrettuale di guardare "oltre" e di modernizzarsi non solo attraverso l'innovazione del prodotto e del processo produttivo e l'acquisizione di tecnologia, ma anche tramite più ampi percorsi di efficientamento aziendale che coinvolgono più funzioni e che richiedono da parte dell'imprenditore una *visione sistemica della propria azienda*.

**Fig. 5 - Obiettivi di investimento delle imprese di distretto** (voto da 1 a 5; 1= poco importante; 5=molto importante)



Fonte: Censis, 2011

È in atto un processo di modernizzazione che, in particolare nei distretti industriali, sembra passare per:

- a) un controllo sempre più in intenso da parte delle imprese *leader* di funzioni tipicamente terze rispetto al *core business*, ovvero alla produzione vera e propria, come nel caso del controllo delle attività distributive e dei controlli di qualità sulle produzioni dei sub-fornitori, anche quelli collocati all'estero, nei mercati più lontani;
- b) la crescente attenzione verso tutta la componente commerciale, finalizzata ad un contatto più efficace e diretto con il cliente, ovunque esso si trovi; rientrano in questo paradigma i maggiori investimenti per il potenziamento dei servizi di *customer care*, la flessibilità produttiva, il potenziamento delle funzioni commerciali, il rafforzamento del marchio e l'ampliamento della gamma dei prodotti;
- c) processi di razionalizzazione di alcune funzioni sia per la riduzione dei costi, imposta in modo più pressante che nel passato dalla fase attuale di crisi, che per produrre in modo efficace per il mercato; rientrano in questo

ambito gli investimenti per l'acquisizione o per il potenziamento di sistemi di controllo di gestione e di contabilità industriale, ma anche i processi di razionalizzazione e migliore selezione dei fornitori.

Restano, invece, relativamente residuali altri aspetti come l'investimento in giovani qualificati da inserire in azienda, il ricorso a tecnologie verdi o le reti di collaborazione. Ciò non significa che su tali aspetti le aziende distrettuali non investano, ma in una scala di priorità tali fattori non si presentano ai primi posti.

Da un confronto con i dati delle precedenti rilevazioni effettuate nell'ambito dell'*Osservatorio dei distretti produttivi*, l'adozione di strategie organizzative e di mercato sempre più articolate sembra intensificarsi. Eppure resta il fatto che questo *upgrading* di strategie oggi non appare sufficiente a generare per il sistema produttivo distrettuale una vera fase di *recovery*, ovvero di ripresa solida, o comunque ad agevolare l'inversione del ciclo economico.

Da tempo, ormai, la ripresa appare vicina, almeno in molti distretti produttivi, ma, come indicato precedentemente, un cambio sostanziale ed una nuova fase di robusta espansione dei fondamentali dei territori produttivi italiani non si è ancora verificata. Se la crescita delle esportazioni, che accomuna oggi gran parte delle aree distrettuali italiane, è il segnale della capacità competitiva dei distretti mai venuta meno, il diffuso sentimento di *sfaldamento* che molti segnalano all'interno di tali aree appare come la prova della trasformazione e dell'erosione di alcuni fondamentali, del cambiamento di alcuni equilibri interni, oltre all'inevitabile mutamento della capacità competitiva a seguito della sempre più rapida trasformazione delle forze che attraversano il mercato interno e, soprattutto, quelli esteri.

Capire la complessità del cambiamento che oggi coinvolge ciascun distretto industriale, individuare i vincoli alla crescita e le opportunità di nuovo sviluppo, può essere una delle piste per identificare con maggiore chiarezza le prospettive di questi agglomerati produttivi, per comprendere quanto reale possa essere il rischio di frantumazione di tale modello produttivo o le possibilità che esso si rigeneri su basi nuove.

## 4.5 Vincoli e opportunità di un modello produttivo che cambia

La crisi perdurante che coinvolge il Paese da più di tre anni ha messo a nudo, più di quanto non sia accaduto nel passato, alcune criticità dei distretti industriali italiani ed ha lasciato emergere nuovi possibili percorsi di ristrutturazione. Alcune minacce si alternano ad opportunità, in un gioco complesso che tuttavia deve essere colto nei suoi molteplici aspetti. Sottovalutare la portata del cambiamento in atto, non tenere conto delle tensioni che mettono alla prova la stessa tenuta sociale di molti distretti produttivi e non dare il giusto peso ad alcune criticità che pesano da lungo tempo sull'azione quotidiana delle imprese distrettuali, andando ben oltre l'emergenza più acuta della crisi, significa adottare un metodo di analisi miope.

In sostanza, sebbene il distretto produttivo rappresenti ancora oggi una realtà produttiva viva ed un efficace modello organizzativo, alcune debolezze emergono con sempre maggiore evidenza.

In particolare, le aree più critiche segnalate sia dagli imprenditori che dai soggetti intermedi contattati fanno riferimento ai seguenti aspetti (**fig. 6**):

**Fig. 6 - Forze e debolezze dei distretti produttivi** (risposte in %)



Fonte: Censis, 2011

- a) un sistema bancario non sufficientemente vicino al tessuto produttivo, dato il contesto di crisi che molti territori devono affrontare;
- b) il limitato livello di collaborazione tra le imprese, nonostante i distretti si fondino, per definizione, su un sistema di reti formali ed informali;
- c) un modesto grado di interrelazione tra le imprese e le Istituzioni locali;
- d) un sistema di infrastrutture di collegamento ancora da migliorare;
- e) una visione strategica della classe imprenditoriale da migliorare;
- f) la scarsa disponibilità di servizi *knowledge intensive*;
- g) la limitata presenza in azienda di figure manageriali;
- h) il ricorso all'utilizzo di tecnologie verdi ancora da migliorare.

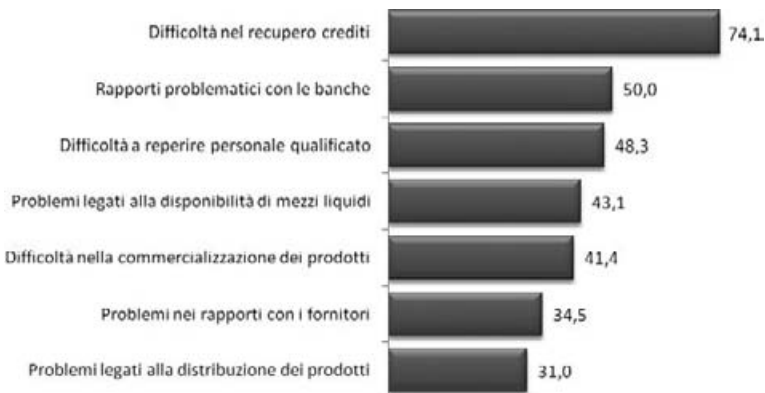
Viceversa, la capacità dei distretti di penetrare in modo efficace i mercati esteri, la propensione all'innovazione e la creatività delle imprese distrettuali sono ampiamente riconosciute come dei punti di forza del modello. Sulla disponibilità di manodopera qualificata e sulla buona dotazione di tecnologia avanzata i pareri, pur in maggioranza positivi, lasciano però intravedere la necessità di ulteriori investimenti.

Se, dunque, ancora una volta sul fronte della capacità di produrre e di presidiare i mercati, i distretti produttivi manifestano molti più elementi di forza rispetto alle criticità, su molti altri fronti, che spaziano dalla capacità di un visione del futuro alla crescita e valorizzazione delle competenze e del capitale umano, fino alle stesse organizzazioni reticolari, il discorso è più articolato. Il distretto appare non più come rete coesa, ma come rete dalla struttura variabile nel tempo; la classe imprenditoriale non è più incarnazione di un *animal spirit* capace di guidare in modo efficace le principali decisioni, ma ha bisogno di crescere dal punto di vista culturale; la gestione dell'impresa non può sostanzarsi esclusivamente nella figura dell'imprenditore ma vi è bisogno di *manager*. Nel complesso sembra esservi bisogno di un salto di qualità sebbene, come indicato in precedenza, un processo di affinamento delle strategie sia stato già messo in atto.

Ma altri vincoli pesano oggi sul processo di crescita dei distretti. Si tratta di criticità che riguardano più nello specifico il fare impresa e che si sostanziano soprattutto (fig. 7):

- a) nelle diffuse difficoltà di recupero dei crediti commerciali, questione segnalata da più del 70% delle aziende contattate;
- b) nei rapporti sempre più contrastati e poco fluidi con il sistema bancario locale, segnalati dal 50% degli intervistati;
- c) nella difficoltà di reperimento di personale qualificato, indicata dal 48% delle imprese;

**Fig. 7 - Principali difficoltà delle imprese di distretto** (risposte in %)



Fonte: Censis, 2011

- d) nella scarsa disponibilità di mezzi liquidi, segnalata dal 43% degli imprenditori;
- e) nella difficoltà legate alla commercializzazione dei prodotti, indicate dal 41%.

Altri aspetti sono meno evidenti, ma si attestano comunque su livelli di guardia, come i problemi nei rapporti con i fornitori e quelli legati alla corretta distribuzione dei prodotti.

Il sistema compatto ed efficiente dei distretti industriali appare, così, meno definito, certamente non fragile, ma con *molte fratture*, che in parte devono essere viste come criticità in grado di indebolire l'organizzazione distrettuale e che per altri versi devono essere intese come espressione di un inevitabile e

fisiologico cambiamento generato da fattori esterni dai quali ciascun distretto potrebbe cogliere dei vantaggi.

Il distretto industriale andrebbe oggi analizzato a partire da due differenti criticità che sembrano essersi infiltrate nelle sue fondamenta:

- a) da un lato, una questione di ordine culturale, afferente al capitale sociale, al livello di coesione ed al sistema di competenze che ciascun distretto produttivo riesce ad esprimere;
- b) dall'altro lato, una questione di ordine prettamente finanziario acuita consistentemente dalla crisi in atto.

Dai distretti più forti a quelli meno solidi vi è oggi il bisogno di rafforzare il sistema delle competenze professionali e di rafforzare la cultura d'impresa in una prospettiva di modernizzazione delle stesse funzioni aziendali. Più qualità, più controlli sui processi, più *manager*, migliori competenze nel campo della gestione finanziaria e nuove strategie commerciali, sono indicati da molti imprenditori come gli strumenti su cui investire, esprimendo in questo modo la necessità di *elevare, oltre il contingente, la capacità di visione del futuro* e di investire in nuovi fattori di crescita.

Vi è poi un secondo aspetto, quello finanziario, che anziché attenuarsi dopo la fase più acuta della crisi, nel 2009, sembra, viceversa, accentuarsi. Mezzi liquidi insufficienti, difficoltà di recupero dei crediti commerciali e *credit crunch* appaiono come i fattori che meglio permettono di capire le ragioni della mancata ripresa dei distretti industriali. Particolarmente problematico resta il rapporto tra le imprese ed il sistema bancario, quest'ultimo considerato su posizioni eccessivamente prudenti oltre che fortemente indebolito dalla crisi dell'euro e del debito pubblico che ha colpito il Paese per tutta la seconda metà del 2011. È difficile immaginare quando questa fase di difficoltà del sistema bancario terminerà, ma appare evidente che questa crisi di liquidità, che colpisce in particolar modo le aziende di minori dimensioni, sta minando la capacità propulsiva dei distretti industriali, così come di vasta parte del sistema produttivo, e richiede un supplemento di interventi, a partire dal finanziamento pubblico di forme di garanzia che permettano, almeno in parte, di liberare e fluidificare il credito bancario.

#### 4.6 Un cantiere aperto: nuovi equilibri e nuove istanze nei distretti produttivi

Tutt'altro che un modello definito e compiuto, il distretto produttivo appare, dunque, un *cantiere aperto*, sottoposto a sollecitazioni sempre più complesse ed a trasformazioni che verosimilmente ne stanno cambiando la fisionomia.

Si tratta, peraltro, non solo di mutamenti nell'impresa, nelle modalità di produzione e nelle strategie di mercato, ma anche di cambiamenti negli equilibri sociali di ciascun territorio produttivo. La presenza di forza lavoro e di imprenditoria straniera, in alcune aree, rappresenta, come è noto, un elemento di discontinuità con il passato, così come l'emergenza occupazionale e la diffusa mancanza di opportunità e tutele soprattutto per le giovani generazioni pone, anche nelle aree produttive più forti, molti quesiti e la necessità di ritrovare un equilibrio tra necessità di crescita dell'impresa, tutela dell'occupazione, tenuta sociale.

Molti i fermenti che attraversano i distretti industriali, fermenti in parte alimentati dalla crisi economica, in parte di più lunga deriva.

Nella descrizione degli intervistati *il distretto appare in continuo movimento*, attraversato da fenomeni che il più delle volte agiscono sotto traccia. Tra quelli maggiormente segnalati vi è (fig. 8):

- a) l'emergere di aziende particolarmente innovative che pur rappresentando una minoranza possono cambiare la fisionomia stessa del distretto in cui operano;
- b) la presenza sempre più frequente di riconversioni produttive, totalmente differenti da quelle originarie e quindi anche l'emergere di nuove specializzazioni.

Segnalati con minore intensità, ma egualmente rilevanti, sono ulteriori fenomeni, come la presenza di lavoratori ed imprenditori stranieri sempre più numerosi e destinati ad incidere sulla struttura stessa del distretto, così come l'apertura del distretto a forme di collaborazione esterne.



**Fig. 8 - Principali cambiamenti in atto nel distretto** (risposte in %)

Fonte: Censis, 2011

A fronte di questi rimescolamenti interni, occorrerebbe chiedersi se le reti di collaborazione ed il dialogo tra il sistema dell'impresa distrettuale e le Istituzioni che presidiano il territorio si sono intensificati. Da questo punto di vista, l'indagine mette in evidenza come tale legame resti, in fin dei conti, piuttosto labile o comunque da migliorare. Sono pochi, infatti, gli *opinion leader* intervistati che reputano intenso il livello del dialogo tra i diversi attori del distretto, il che non necessariamente deve essere inteso come una criticità, ponendo invece la questione della migliore definizione del ruolo dei soggetti intermedi.

A fronte del sostanziale cambiamento di scenario intervenuto negli ultimi anni e delle difficoltà di scivolamento e marginalizzazione che corrono molte imprese, le Associazioni di rappresentanza, gli enti territoriali e lo stesso sistema delle Camere di Commercio dovrebbero riordinare e *ridefinire il sistema complessivo degli interessi del territorio* e, probabilmente, riorganizzare le *policy* accompagnando il processo di ristrutturazione che molti distretti oggi necessitano.

Se è vero che molti elementi critici sono intervenuti negli ultimi tempi e se è vero che dal distretto emergono nuove istanze legate ad un migliore mercato del lavoro, a strumenti di rafforzamento delle competenze e delle strategie d'impresa, alcuni tasselli importanti ed equilibri interni al distretto devono es-

sere necessariamente rivisti. Tra i principali temi del dibattito sul rinnovamento del distretto figurano, dunque, tre aspetti essenziali (fig. 9):

- a) la presenza di un sistema del credito più vicino alle imprese;
- b) nuovi investimenti da parte delle aziende in materia di ricerca e sviluppo;
- c) il rafforzamento delle competenze professionali.

Credito più fluido, innovazione e innalzamento delle conoscenze applicate ai sistemi produttivi restano lo *snodo essenziale su cui puntare l'attenzione*, gli ambiti verso cui si indirizzano prevalentemente le istanze delle imprese distrettuali.

Ad un secondo livello si pongono ulteriori elementi quali:

- a) forme di maggiore tutela dei prodotti del *made in Italy* rispetto alla concorrenza estera o meglio rispetto a fenomeni di contraffazione sempre più diffusi;
- b) la possibilità di adottare forme sempre più flessibili di lavoro;
- c) nuovi investimenti in ICT;
- d) tutela e nuove opportunità di lavoro.

**Fig. 9 - Fattori necessari per il rafforzamento del distretto** (risposte in %)



Fonte: Censis, 2011

Da un credito più fluido ad una finanza di progetto che alimenti la dimensione locale, dalla progettazione di reti dell'innovazione alla formazione della classe imprenditoriale sui temi alti del cambiamento e della gestione dell'organizzazione aziendale; molti e, spesso, complessi sono i temi che le "comunità di distretto" dovrebbero affrontare per cogliere le opportunità di un cambiamento ormai imposto dal mercato e dagli eventi di crisi che si susseguono con sempre maggiore frequenza. E in un contesto siffatto, certamente a molti soggetti intermedi come le Camere di Commercio e le forme di associazionismo di rappresentanza di interessi diversi, spetterebbe la funzione di promotore delle reti e di un processo incentrato su una nuova cultura dell'innovazione e del cambiamento dell'organizzazione aziendale.

#### 4.7 I temi di frontiera

Alla complessità della fase congiunturale che i distretti produttivi (e non solo) stanno affrontando, occorre rispondere con soluzioni se non complesse, quanto meno articolate, rompendo almeno in parte con gli schemi del passato.

*I distretti produttivi stanno cambiando e continueranno a cambiare, allentando alcuni legami interni, abbandonando alcune produzioni, ridefinendo i legami ed i rapporti lungo la filiera produttiva in cui si innervano, generando imprese leader spesso poco collegate con la singola dimensione locale.*

Sembra sempre più difficile cogliere la prospettiva in cui si collocano i distretti produttivi, eppure alcuni *punti chiave* sono facilmente individuabili.

Forte è la sensazione che la crescita non risieda solo in nuovi investimenti in innovazione ma in *un cambiamento culturale* che parta, in primo luogo, dalla classe imprenditoriale e che sia debitamente accompagnato e alimentato dai principali soggetti intermedi operanti nella dimensione locale.

Se per un attimo si abbandonano le misurazioni sulle *performance* dei distretti e ci si concentra sulle dinamiche interne ad essi e sugli equilibri economici e sociali in formazione, ci si rende conto delle molte questioni aperte e di *molti temi di frontiera*, ovvero temi verso i quali il dibattito è tutt'altro che definito. *Lavoro, cultura d'impresa, passaggio generazionale, competenze, reti, inno-*

vazione restano, nella gran parte dei distretti industriali, questioni aperte che richiedono o richiederebbero interventi specifici.

È importante sottolineare come tra le leve ritenute strategiche per l'evoluzione dei distretti non figurino solo o tanto gli interventi a sostegno dell'innovazione di prodotto o di processo, ma una *revisione complessiva del modello distrettuale*. In particolare, nella visione di molti, il cambiamento risiede (fig. 10):

- nell'innalzamento della cultura imprenditoriale intesa come acquisizione da parte della classe imprenditoriale di una visione più ampia dell'organizzazione aziendale, dei mercati, degli strumenti a disposizione per gestire l'azienda e dell'innovazione (66,9% del campione);
- nella formazione e nel miglioramento delle competenze professionali (57,7%);
- nell'innalzamento della qualità delle produzioni (52,3%).

Fig. 10 - Le leve strategiche per il distretto produttivo (risposte in %)



Fonte: Censis, 2011

Ad un secondo livello, egualmente importante, si pongono altri due elementi:

- la richiesta di un organismo che sia in grado di esprimere una *governance* unitaria del distretto (39,2%),

b) interventi per il miglioramento delle infrastrutture di collegamento (38,5%).

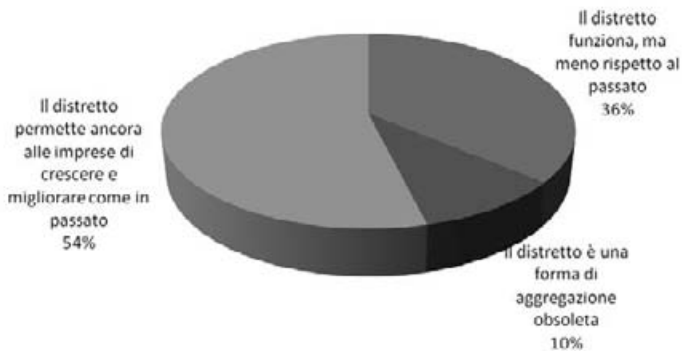
Se alcuni investimenti materiali mantengono certamente un ruolo di rilievo nella pianificazione del futuro (nuove infrastrutture, accesso alle tecnologie verdi, acquisizione di ICT), altre questioni emergono con sempre più evidenza. In particolare:

- sembra sempre più strategico il ruolo delle formazioni a tutti i livelli (alti e bassi) per l'aggiornamento delle competenze professionali e per conferire nuovi contenuti al lavoro, oggi sollecitato da cambiamenti continui;
- appare quasi dirimente nelle possibilità di crescita dei distretti il rafforzamento della cultura di cui è portatrice la classe imprenditoriale;
- si prefigura con sempre più chiarezza la necessità di ridefinire i meccanismi che presiedono alla *governance* di distretto, anche attraverso un organismo che proponga nuova progettualità e che individui, di volta in volta, i cambiamenti culturali che intervengono nel distretto stesso.

I distretti produttivi si configurano, in questo modo, non più solo come luoghi di produzione governati da meccanismi rigidi e ripetitivi imposti per lo più dal mercato, ma sistemi che necessitano di una visione culturale aperta e di una manutenzione continua delle competenze e dei valori di riferimento sia della classe imprenditoriale che della forza lavoro.

Più cultura, più dibattito interno, nuovi strumenti di *governance* e la ridefinizione del ruolo dei soggetti intermedi, in sostanza, significa garantire al distretto un futuro, prendendo coscienza che tale modello organizzativo sebbene ancora forte, rivela alcuni segni di cedimento. Non è un caso, infatti che, sebbene la maggioranza degli intervistati (54%) consideri il distretto ancora come uno strumento di crescita delle imprese che ne fanno parte, il restante 46% ritiene che il modello non funzioni più come nel passato o sia ormai obsoleto (**fig. 11**).

Fig. 11 - Opinioni efficacia dei distretti produttivi



Fonte: Censis, 2011

Ragionare sulle nuove forme di reti, sulla formazione, sulle competenze professionali e sui processi di modernizzazione, soprattutto delle imprese minori, può dunque rappresentare un modo per aiutare ciascun distretto ad affrontare una fase congiunturale critica e per mettere a valore un patrimonio di imprese e di territori produttivi ancora con una forza trainante per il sistema economico nazionale.

#### 4.8 Nota metodologica

L'indagine è stata realizzata dal Censis nei mesi di novembre e dicembre 2011 su un campione di imprenditori e di testimoni privilegiati operanti all'interno di uno dei distretti industriali italiani. La rilevazione si è svolta tramite sistema CAWI (*Computer Assisted Web Interview*).

Hanno risposto al questionario 130 persone i cui nominativi sono stati tratti da un indirizzario fornito dalla Federazione dei distretti italiani.

Di seguito vengono riportate le caratteristiche del campione:

|   |       |
|---|-------|
| <i>Tipologia di rispondente</i>   |       |
| Imprenditore o dirigente d'azienda  | 44,6% |
| Altro (Sindacalista, Amministratore pubblico, funzionario di Amministrazione pubblica, membro di Associazione di categoria) | 55,4% |
| <i>Localizzazione del rispondente</i>   |       |
| Nord  | 80,0% |
| Centro  | 13,8% |
| Sud   | 6,2%  |

I distretti produttivi da cui sono pervenute le risposte al questionario vengono di seguito elencati: cantieristica di Monfalcone, Distretto della componentistica e termoelettromeccanica di Pordenone, Distretto dell'aerospazio campano, distretto agroalimentare di Nocera-Gragnano, distretto della concia di Solofra, distretto calzaturiero di Teverola-Aversa, distretto tessile di San Marco, distretto calzaturiero veronese, distretto ceramico di Sassuolo, distretto del cappello di Montappone e Massa Fermana, distretto del marmo e delle pietre del Veneto, distretto del porfido e delle pietre trentine, distretto dell'*inox valley*, distretto dell'occhiale di Belluno, distretto dell'abbigliamento della bassa bresciana, distretto calzaturiero della Riviera del Brenta, distretto dello *sportsystem* di Montebelluna, distretto di Lumezzane, distretto industriale del caffè di Trieste, distretto industriale della coltelleria, distretto del mobile imbottito di Matera, distretto industriale del mobile di Livorno, distretto del tessile abbigliamento della Val Vibrata, distretto industriale della sedia di Manzano, distretto delle bevande alcoliche di Canelli-Santo Stefano Belbo, distretto della concia di Santa Croce sull'Arno, distretto lapideo Apuo-versiliese, distretto metalmeccanico di Lecco, distretto del mobile imbottito di Forlì, distretto orafo di Arezzo, distretto agroalimentare di San Daniele, distretto veneto dei sistemi per l'illuminazione, distretto veneto del condizionamento e della refrigerazione, meta distretto della mecatronica e delle tecnologie meccaniche innovative, meta distretto veneto del legno-arredo, sistema produttivo locale della carta, cartotecnica, grafica e editoria della provincia di Frosinone.





## **5. Analisi economico-finanziaria dei distretti industriali italiani**

---

**Giovanni Foresti, Fabrizio Guelpa e Angelo Palumbo**  
**Intesa Sanpaolo, Servizio Studi e Ricerche**

### **5.1 Introduzione**

Il 2010 ha rappresentato un anno di ripresa per i distretti industriali italiani che sui mercati esteri hanno registrato un aumento dell'export dell'11,4%, dopo il crollo del 20,4% del 2009<sup>1</sup>. I bilanci di esercizio del 2010, da poco disponibili con un buon grado di copertura, offrono una visione più completa dello stato di salute delle imprese dei distretti, consentendo di focalizzare l'attenzione sull'andamento complessivo del fatturato (estero ma anche interno) e della gestione industriale<sup>2</sup>. È poi possibile valutare la distanza dai livelli pre-crisi e l'equilibrio economico-finanziario delle imprese distrettuali.

Particolare attenzione viene posta agli aspetti dimensionali e al confronto delle performance della gestione industriale per classi dimensionali, con l'obiettivo di valutare, almeno indirettamente, lo stato di salute dei legami reticolari all'in-

---

<sup>1</sup> A questo proposito si rimanda all'ultimo numero del Monitor dei distretti, dicembre 2011, n. 36, a cura di Intesa Sanpaolo.

<sup>2</sup> Cfr. anche "Economia e finanza dei distretti industriali", Rapporto annuale n. 4, dicembre 2011, a cura di Intesa Sanpaolo.

terno dei distretti. Si cerca cioè di capire se lungo le filiere produttive siano presenti tensioni fra imprese capofila e imprese di subfornitura e terziste.

Da ultimo si analizza l'andamento dei distretti per settore di specializzazione, facendo luce sull'elevata dispersione delle performance tra distretti appartenenti alle stesse filiere produttive e nei distretti.

## **5.2 Descrizione del campione di bilanci**

L'analisi di questo capitolo è realizzata sui bilanci di esercizio del triennio 2008-10 estratti dal database del Servizio Studi e Ricerche di Intesa Sanpaolo e relativi alle imprese dei distretti individuati dall'Osservatorio della Federazione dei Distretti Italiani. Sono stati utilizzati campioni chiusi, formati cioè da imprese incluse nella banca dati in tutto il triennio e con un fatturato superiore al milione di euro nel 2008.

Sulla base di questi criteri di selezione sono state individuate 14.399 imprese distrettuali. Di queste il 51% circa sono imprese di piccole dimensioni, con un fatturato compreso tra i 2 e i 10 milioni di euro<sup>3</sup> (Tab. 1). Nel campione sono presenti anche molte microimprese (il 30%)<sup>4</sup>. Meno numerose sono, invece, le imprese medie (15,8%) e quelle di grandi dimensioni (3,3%), che tuttavia hanno un peso preponderante in termini di fatturato. Le grandi imprese realizzano, infatti, poco meno del 50% del fatturato del campione selezionato; un altro 28,3% delle vendite è invece attribuibile alle medie imprese. Pertanto le imprese con meno di 10 milioni di fatturato (micro imprese e piccole imprese), pur essendo numericamente prevalenti, sviluppano un quarto circa del fatturato del campione.

---

<sup>3</sup> Nel campione sono state individuate quattro classi dimensionali:

<sup>1</sup> Micro imprese: fatturato nel 2008 compreso tra 1 e 2 milioni di euro;

<sup>2</sup> Piccole imprese: fatturato nel 2008 compreso tra 2 e 10 milioni di euro;

<sup>3</sup> Medie imprese: fatturato nel 2008 compreso tra 10 e 50 milioni di euro;

<sup>4</sup> Medio-grandi e Grandi imprese: almeno 50 milioni di euro di fatturato nel 2008.

<sup>4</sup> Il campione estratto e analizzato in questo capitolo tende a sottorappresentare le microimprese essendo prevalentemente composto da società di capitali ed escludendo quasi del tutto le società di persone e le ditte individuali.

**Tab. 1 - Numero e fatturato del campione di imprese per dimensioni aziendali**

|                 | numero imprese |         | fatturato 2010 |         |
|-----------------|----------------|---------|----------------|---------|
|                 | unità          | comp. % | miliardi di €  | comp. % |
| Micro imprese   | 4.318          | 30,0    | 5,9            | 4,0     |
| Piccole imprese | 7.333          | 50,9    | 29,7           | 20,4    |
| Medie imprese   | 2.280          | 15,8    | 41,2           | 28,3    |
| Grandi imprese  | 468            | 3,3     | 68,9           | 47,3    |
| Totale          | 14.399         | 100,0   | 145,6          | 100,0   |

Fonte: Intesa Sanpaolo

Nel campione è relativamente più elevato il peso delle imprese specializzate nella moda (tessile, abbigliamento, calzature, concia, occhialeria) e nei beni del sistema casa (mobile, bioedilizia, piastrelle; Tab. 2). Ciò è la conseguenza della pronunciata specializzazione produttiva dei distretti industriali italiani in questi settori. Così come è evidente anche dai dati censuari, infatti, una quota molto elevata degli addetti italiani del sistema moda e del sistema casa trova impiego nei distretti industriali.

**Tab. 2 - Numero e fatturato del campione di imprese per settore economico**

|                   | numero imprese |         | fatturato 2010 |         |
|-------------------|----------------|---------|----------------|---------|
|                   | unità          | comp. % | miliardi di €  | comp. % |
| Alimentare        | 785            | 5,5     | 20,2           | 13,9    |
| Altri settori (a) | 1.564          | 10,9    | 19,4           | 13,3    |
| Casa              | 3.589          | 24,9    | 27,4           | 18,8    |
| Metalmeccanica    | 2.702          | 18,8    | 32,1           | 22,0    |
| Moda              | 5.759          | 40,0    | 46,5           | 32,0    |
| Totale            | 14.399         | 100,0   | 145,6          | 100,0   |

(a) ICT, aerospaziale, biomedicale, cartario, gomma e plastica, nautica.

Fonte: Intesa Sanpaolo

A livello geografico spicca il peso del Nord est, che, come è noto, è un'area ad alta intensità distrettuale (Tab. 3). Il 35,5% delle imprese del campione, infatti, appartiene a questa ripartizione geografica. Segue da vicino il Nord ovest (34,7%) e a grande distanza il Centro (quasi un quarto delle imprese). Solo il 6,7% delle imprese del campione sono localizzate nel Mezzogiorno.

Tab. 3 - Numero e fatturato del campione di imprese per ripartizione geografica

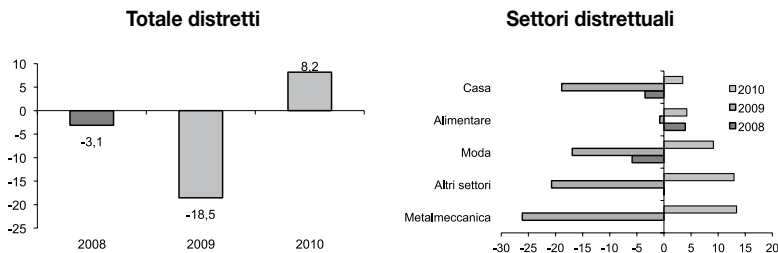
|            | numero imprese |         | fatturato 2010 |         |
|------------|----------------|---------|----------------|---------|
|            | unità          | comp. % | miliardi di €  | comp. % |
| Sud        | 958            | 6,7     | 6,8            | 4,6     |
| Centro     | 3.337          | 23,2    | 26,4           | 18,2    |
| Nord-Ovest | 4.997          | 34,7    | 49,7           | 34,1    |
| Nord-Est   | 5.107          | 35,5    | 62,8           | 43,1    |
| Totale     | 14.399         | 100,0   | 145,6          | 100,0   |

Fonte: Intesa Sanpaolo

### 5.3 L'evoluzione del fatturato e della redditività

Nel 2010 il fatturato delle imprese distrettuali italiane, dopo il crollo accusato nel biennio 2008-09, ha mostrato un aumento in termini mediani dell'8,2% (Fig. 1).

Figura 1 - Distretti: evoluzione del fatturato (variazione % del fatturato; valori mediani)



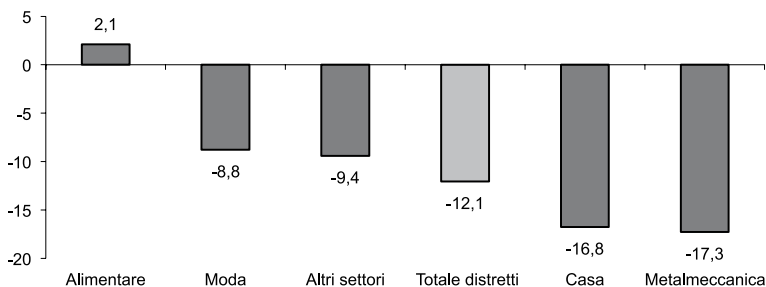
Fonte: elaborazioni Intesa Sanpaolo su bilanci aziendali

I distretti hanno ottenuto performance migliori nella metalmeccanica, dove hanno messo a segno una crescita delle vendite del 13,4% (Fig. 1). Bene, in particolare, la filiera dei metalli, il cui fatturato è stato spinto al rialzo dalla ripresa dei prezzi delle materie prime e dal processo di ricostituzione delle scorte, dopo il crollo del 2009. Segnali di recupero sono emersi tra i distretti

che producono beni di consumo del sistema moda, che hanno registrato una crescita del fatturato di circa il 9% in valori mediani. Su ritmi più contenuti la filiera agro-alimentare che, tuttavia, era stata colpita meno dalla crisi del 2009, riuscendo in quell'anno a limitare al minimo il calo del fatturato. Al contrario, hanno continuato a soffrire i distretti del sistema casa, penalizzati dalla debolezza del mercato interno e dalle criticità presenti nel mercato immobiliare di molti importanti sbocchi commerciali esteri. Particolarmente in difficoltà sono i distretti degli elettrodomestici, dove è in corso un processo di forte ristrutturazione che ha portato alla chiusura di importanti operatori e alla riorganizzazione del processo produttivo su scala internazionale.

È pertanto un quadro a luci e ombre quello che emerge dall'analisi dei dati di fatturato, con i distretti specializzati nel sistema casa ancora in difficoltà. Se ci si concentra inoltre sulla distanza rispetto ai livelli pre-crisi, si nota come solo il settore alimentare sia già oltre i livelli del 2008 (Fig. 2). Tutti gli altri settori di specializzazione distrettuale sono molto lontani dal 2008, con punte molto elevate nella metalmeccanica (-17,3%) e nel sistema casa (-16,8%)<sup>5</sup>. Mediamente il fatturato nei distretti nel 2010 è stato del 12,1% inferiore rispetto ai livelli registrati nel 2008.

**Figura 2 - Quanto è lontano il 2008: differenza % tra il fatturato nel 2010 e il fatturato nel 2008 nei settori di specializzazione dei distretti (valori mediani)**



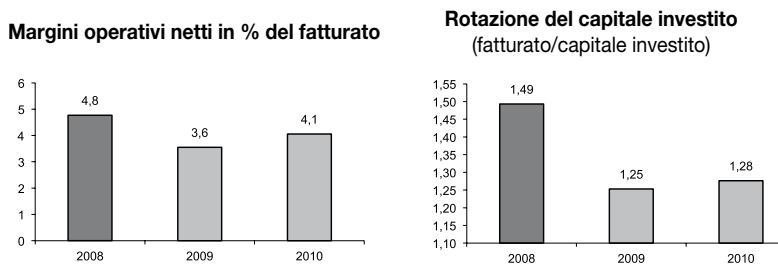
Fonte: elaborazioni Intesa Sanpaolo su bilanci aziendali

<sup>5</sup> Nel valutare il differenziale rispetto ai livelli pre-crisi dei distretti specializzati negli elettrodomestici si deve tenere presente che già prima del 2009 questi distretti stavano attraversando una fase difficile di ridimensionamento.

Questo ritardo ha inciso sulla gestione industriale delle imprese, influenzando negativamente il loro grado di efficienza e il mark-up (Fig. 3). Il recupero produttivo del 2010, infatti, è stato parziale e insufficiente per riportare sui valori ante-crisi il grado di utilizzo della capacità produttiva. Il tasso di rotazione del capitale investito, pertanto, ha mostrato solo un lieve recupero.

Il 2010, inoltre, anche sul fronte dei margini ha rappresentato un anno di ripresa solo parziale. Le imprese, infatti, non sono riuscite a ripartire su una base sufficiente di fatturato i costi fissi, come il costo del lavoro e gli ammortamenti. Conferme in tal senso provengono dai dati disponibili sulle ore autorizzate di cassa integrazione guadagni, che nel 2010 hanno raggiunto livelli elevatissimi e superiori ai picchi toccati nel 2009. Questo perché le imprese hanno cercato di alleviare il peso del costo del lavoro ricorrendo in misura massiccia agli ammortizzatori sociali.

**Figura 3 - Distretti: evoluzione di margini e tasso di rotazione del capitale investito (valori mediani)**



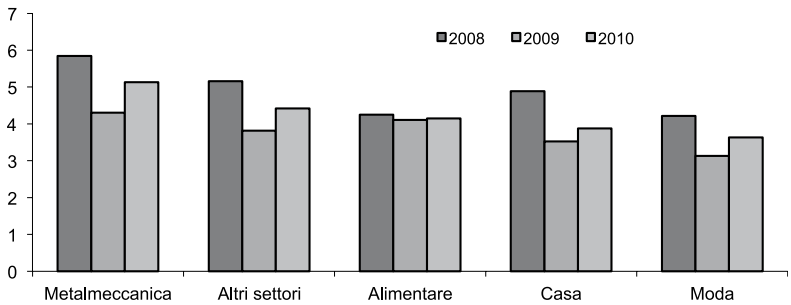
Fonte: elaborazioni Intesa Sanpaolo su bilanci aziendali

Tra le specializzazioni distrettuali con margini contenuti e con deboli segnali di recupero, dopo il forte ridimensionamento del 2009, spiccano ancora una volta i distretti del sistema casa (mobili ed elettrodomestici; Fig. 4) che, come si è già visto, si sono dovuti confrontare con un contesto di domanda interna ed esterna sfavorevole. Nei restanti settori i margini unitari delle imprese distrettuali nel 2010 si sono rafforzati, pur restando inferiori ai valori del 2008.

Il livello e l'evoluzione dei margini unitari ha naturalmente influenzato la dinamica del ROI, che è una misura sintetica dei risultati della gestione industriale.

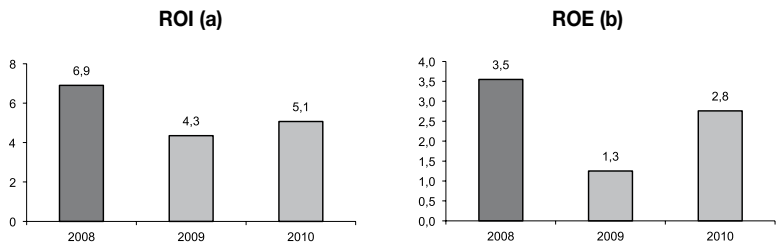
Il ROI dei distretti, infatti, dopo il crollo del 2009, si è rafforzato, pur rimanendo abbondantemente sotto i livelli ante crisi (Fig. 5). Ne ha tratto beneficio la redditività complessiva (ROE al netto delle imposte) che è migliorata anche grazie alla nuova riduzione del costo del debito, favorita sia dal calo dei tassi di interesse sia dalla ricomposizione del debito bancario verso le scadenze più lunghe.

**Figura 4 - Margini operativi netti in % del fatturato (valori medi)**



Fonte: elaborazioni Intesa Sanpaolo su bilanci aziendali

**Figura 5 - Distretti: evoluzione di ROI e ROE (valori medi)**



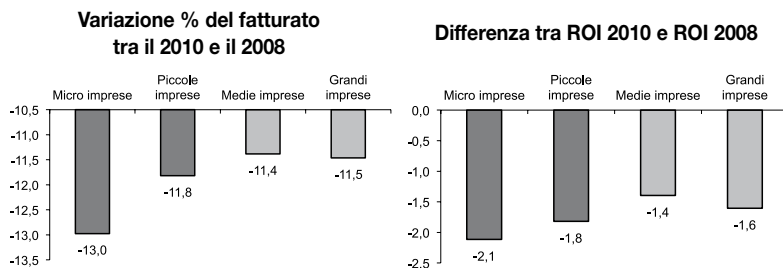
(a) margini operativi netti in % del capitale investito; (b) risultato netto rettificato in % patrimonio netto.

Fonte: elaborazioni Intesa Sanpaolo su bilanci aziendali

## 5.4 Crescita e redditività per classe dimensionale

La crisi del 2009 ha colpito pesantemente sia le PMI sia le grandi imprese, che nei distretti hanno subito forti cali di fatturato, accompagnati da un significativo peggioramento della redditività della gestione industriale. Queste perdite sono state solo in parte recuperate nel corso del 2010. Il ROI, ad esempio, è migliorato solo lievemente, restando molto lontano dai livelli toccati nel 2008. Le microimprese, in particolare, hanno accusato il ridimensionamento maggiore del fatturato (-13% tra il 2008 e il 2010 vs. -11,5% circa delle medie e delle grandi imprese) e del ROI, sceso di 2,1 punti percentuali tra il 2008 e il 2010 (vs. -1,4 punti delle medie imprese; Fig. 6).

**Figura 6 - Distretti per classe dimensionale: quanto è lontano il 2008 (valori mediani)**



Fonte: elaborazioni Intesa Sanpaolo su bilanci aziendali

La situazione delle microimprese e delle piccole imprese sembra essere più critica anche da un punto di vista finanziario. Esse, infatti, presentano livelli di leva finanziaria molto elevati e di gran lunga superiori a quelli registrati dalle imprese medie e grandi. A differenza di quanto emerge per i soggetti più grandi, inoltre, non si rilevano segnali di inversione di tendenza, con la leva finanziaria che nelle microimprese si posiziona su valori di poco inferiori al 70% nel 2010. Anche la struttura delle scadenze del debito presenta maggiori problematicità nelle microimprese e nelle piccole imprese che registrano un peso molto alto dei debiti bancari a breve termine. Queste caratteristiche della gestione finanziaria hanno conseguenze importanti sul costo del debito che



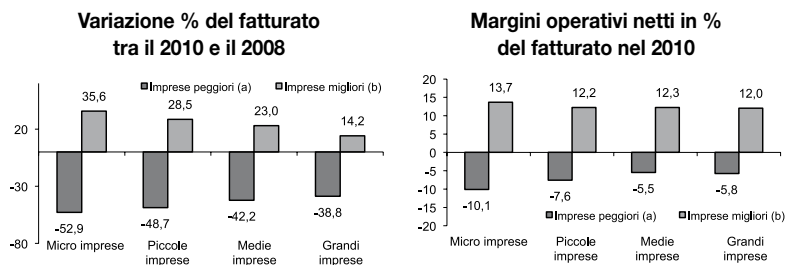
nelle imprese più piccole, oltre a collocarsi su livelli significativamente più elevati, tra il 2008 e il 2010 si è ridotto relativamente meno rispetto a quello delle imprese medie e medio-grandi.

Criticità per le imprese più piccole sono presenti anche nella gestione del capitale circolante: il numero dei giorni clienti, infatti, è una funzione decrescente delle dimensioni aziendali. Sono cioè le imprese di dimensioni più piccole (le microimprese) che sopportano condizioni di pagamento dei clienti più sfavorevoli, penalizzate da un basso potere contrattuale nei confronti della clientela. Esse, inoltre, a differenza delle imprese medie e grandi, nel 2010 hanno visto aumentare ulteriormente il numero dei giorni clienti, conoscendo un peggioramento della loro gestione del circolante.

Un ultimo aspetto da valutare con molta attenzione è la dispersione dei risultati per classi dimensionali. È molto probabile che nel momento peggiore della crisi l'eterogeneità dei risultati sia stata più alta proprio tra le imprese di più piccole dimensioni. È verosimile, infatti, che i fornitori, subfornitori e terziari strategici e capaci di offrire lavorazioni particolari, personalizzate, esclusive, siano riusciti a mantenere alta la loro redditività e soddisfacente il loro portafoglio ordini. Al contrario, dovrebbero aver sofferto di più le imprese micro e piccole più orientate a offrire "vantaggi di flessibilità" all'interno dei distretti, consentendo alle imprese capofila di gestire al meglio picchi di produzione.

I dati di bilancio mostrano come effettivamente la dispersione dei risultati sia molto più alta tra le imprese di piccole dimensioni e, in particolare, nelle microimprese. La distanza fra le imprese migliori e quelle peggiori, infatti, è una funzione decrescente delle dimensioni aziendali, sia in termini di variazione del fatturato che per evoluzione della redditività (Fig. 7). Le microimprese migliori, ad esempio, tra il 2008 e il 2010 hanno registrato una crescita del 35,6%, mentre quelle peggiori hanno accusato un dimezzamento del fatturato. Lo stesso vale per le condizioni reddituali.

Figura 7 -Distretti per classe dimensionale: quanto è lontano il 2008 (valori mediiani)



(a) primo decile; (b) nono decile. Fonte: elaborazioni Intesa Sanpaolo su bilanci aziendali

Quanto emerso mette in luce il difficile equilibrio lungo la filiera tra subfornitori, terzisti e imprese capofila. La crisi ha sicuramente messo a dura prova questo legame, soprattutto per le microimprese “fornitrici di capacità produttiva”, penalizzate dai minori ordini da parte delle imprese capofila che hanno riportato al proprio interno parte della produzione precedentemente esternalizzata e, in taluni distretti, hanno attivato in misura crescente l'imprenditoria cinese presente in loco. È questo il caso, ad esempio, di alcuni distretti della moda, come, ad esempio, la maglieria e l'abbigliamento di Carpi, il calzaturiero di San Mauro Pascoli e il polo fiorentino della pelle<sup>6</sup>. Al contempo però si sono distinti molti soggetti di piccole e piccolissime dimensioni che, anche grazie a un miglior posizionamento qualitativo, sono più difficilmente sostituibili dalle imprese capofila che non riescono a realizzare al proprio interno certe tipologie di lavorazioni o ad avere le stesse garanzie di qualità ricorrendo a imprenditori stranieri. Emerge con forza, infine, il problema legato alla gestione finanziaria e del capitale circolante. Le imprese più piccole sembrano più attente agli aspetti industriali, incontrando maggiori difficoltà nel mantenere in equilibrio la gestione finanziaria e del circolante. Nelle imprese micro e piccole, infatti, i termini di pagamento dei clienti, la leva finanziaria e il debito bancario a breve termine si collocano su livelli eccessivamente elevati, rischiando di mettere a repentaglio i risultati della gestione industriale.

<sup>6</sup> A questo proposito si rimanda a Intesa Sanpaolo, 2010, Sempre più imprenditori cinesi nei distretti della moda, in *Economia e Finanza dei Distretti Industriali*, n. 3; Intesa Sanpaolo, 2010, Il distretto della maglieria e dell'abbigliamento di Carpi, *Studi sui distretti industriali*; Intesa Sanpaolo, 2011, Il calzaturiero di San Mauro Pascoli, *Studi sui distretti industriali*.

## 5.5 La dispersione delle performance

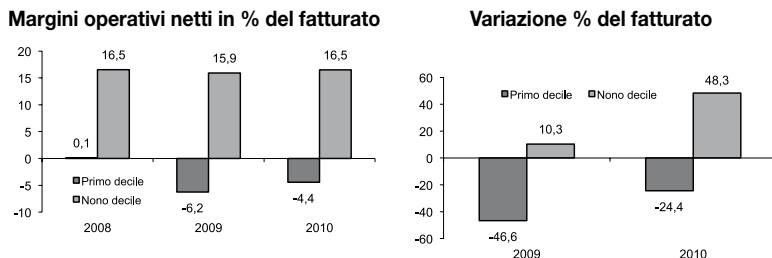
In questo paragrafo il tema della dispersione dei risultati viene esplorato più in profondità sotto il profilo temporale. Emerge sin da subito che il recupero emerso nei valori mediani di redditività e crescita non si è tradotto in un ridimensionamento significativo della dispersione dei risultati<sup>7</sup> che sono rimasti molto polarizzati. In termini di variazione del fatturato il differenziale tra imprese migliori e imprese peggiori si è addirittura ampliato (Fig. 8). Nel 2010, infatti, la mediana della crescita del fatturato delle imprese distrettuali migliori è stata pari al 48,3%, mentre la mediana della variazione del fatturato delle imprese peggiori è stata pari al -24,4%, con uno scarto di quasi 73 punti percentuali (rispetto ai 57 punti del 2009).

La dispersione dei risultati all'interno dei distretti segnala la coesistenza nel territorio di imprese in difficoltà e di imprese in crescita, o con elevati livelli di redditività. L'alta dispersione delle performance è spiegata dall'elevata divaricazione dei risultati di crescita e reddituali "tra" distretti (anche appartenenti alla stessa filiera produttiva) e "nei" distretti. L'alta dispersione delle performance tra distretti, anche all'interno della medesima filiera produttiva, si spiega con il loro diverso posizionamento strategico, in termini di know-how produttivo, tecnologico, terziario e commerciale. L'elevata dispersione dei risultati nei distretti industriali (presente cioè tra imprese appartenenti allo stesso distretto) può invece dipendere dal diverso posizionamento lungo la filiera produttiva e, soprattutto, dalla diversa capacità delle imprese di differenziare e vendere i prodotti sul mercato.

---

<sup>7</sup> La scelta di analizzare un campione chiuso di imprese ha conseguenze sulla misurazione della dispersione della performance, che è in parte sottostimata, essendo esclusi i soggetti nel frattempo usciti dal mercato.

**Figura 8 - Distretti: evoluzione di margini e fatturato per decili (Primo e nono decile della distribuzione)**



Fonte: elaborazioni Intesa Sanpaolo su bilanci aziendali

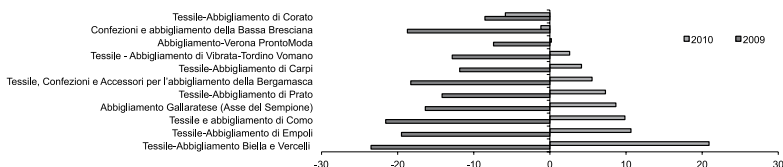
Nella filiera del tessile-abbigliamento, ad esempio, nel 2010 la distanza tra i distretti migliori e quelli peggiori si è notevolmente ampliata. Il tessile-abbigliamento di Biella e Vercelli, che come noto è specializzato in produzioni di alta qualità, nel 2010 ha registrato una crescita superiore al 20% (Fig. 9), distanziando abbondantemente tutti i principali distretti del settore. Bene anche Empoli e Como, che hanno messo a segno un progresso del 10% circa. Questi stessi distretti, peraltro, sono quelli che hanno registrato margini unitari più elevati, a conferma del loro migliore posizionamento competitivo, favorito da una maggiore qualità delle produzioni e, più in generale, da una più elevata capacità di differenziare la propria offerta rispetto ai competitor a basso costo.

Alcuni distretti del tessile-abbigliamento, invece, non hanno mostrato alcun recupero, subendo addirittura un nuovo calo del fatturato (tessile-abbigliamento di Corato e confezioni e abbigliamento della Bassa Bresciana).

Nella filiera del legno-arredo avviene qualcosa di analogo, anche se le criticità sono maggiori. Molte aree non hanno mostrato alcun segnale di recupero nel 2010 (Fig. 10), perdendo fatturato o, nel migliore dei casi, confermando i bassi livelli di attività del 2009. Sono pochi, infatti, i distretti che sono stati capaci di registrare una crescita delle vendite superiore all'1%. Solo in quattro distretti del legno-arredo su dieci, inoltre, si è verificato un rafforzamento dei margini unitari tra il 2009 e il 2010, a conferma della situazione di estrema difficoltà per le imprese italiane del settore. Anche in questa filiera, però, non mancano casi di eccellenza, con imprese capaci di crescere e mantenere buoni livelli di redditività, grazie anche a progetti di ricerca condotti talvolta in collaborazione con centri di ricerca e/o universitari, alle certificazioni di qualità (sistemi di ge-

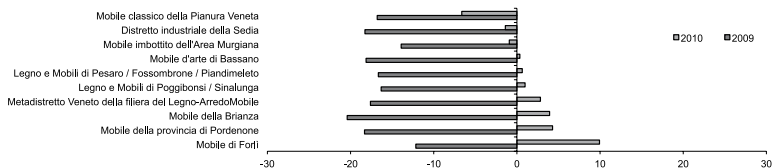
stione aziendale e FSC - Chain of custody del materiale legnoso dalla foresta al consumatore), al potenziamento della fase commerciale e del marketing, alla diversificazione produttiva (allargando ad esempio l'offerta al segmento contract), alla crescente attenzione ai nuovi mercati ad alto potenziale, alla razionalizzazione dei costi.

**Figura 9 - Evoluzione del fatturato nei distretti del tessile-abbigliamento**  
(variazione %; valori mediani)



Fonte: elaborazioni Intesa Sanpaolo su bilanci aziendali

**Figura 10 - Evoluzione del fatturato nei distretti del legno-arredo**  
(variazione %; valori mediani)



Fonte: elaborazioni Intesa Sanpaolo su bilanci aziendali

## 5.6 In sintesi

I dati di bilancio del 2010 descrivono una situazione a luci e ombre. Le imprese dei distretti, infatti, dopo il crollo del 2009 hanno evidenziato segnali di recupero, registrando una buona crescita del fatturato. Sono migliorate anche le condizioni reddituali. Tuttavia, i livelli pre-crisi sono lontani. Il fatturato è sotto del 12,1%, impedendo alle imprese di sfruttare al meglio la capacità produttiva

e di ripartire su una base sufficiente delle vendite alcune voci di costo, come il costo del lavoro e gli ammortamenti, non comprimibili nel breve termine. Il ROI, pertanto, pur rafforzandosi, è rimasto distante dai livelli del 2008.

Soffrono, in particolare, le imprese di piccole e piccolissime dimensioni, dove più ampio è il divario tra i soggetti migliori e quelli peggiori. I primi molto verosimilmente sono riusciti nel tempo a divenire subfornitori e/o terzisti strategici e insostituibili delle imprese capofila, mentre i secondi, più attivi nella fornitura di prodotti standardizzati e poco differenziati, hanno via via visto ridursi gli ordini provenienti dalle imprese leader che, con la caduta della domanda, hanno riportato al proprio interno parte della produzione precedentemente esternalizzata.

Il rapporto tra imprese leader e subfornitori e terzisti mostra criticità non solo in termini industriali ma anche sul fronte finanziario. Tra le imprese micro e piccole, infatti, la leva finanziaria si colloca su livelli molto elevati. Anche nei distretti, inoltre, nel 2010 i giorni di pagamento concessi dalle imprese più piccole ai clienti (che spesso sono le imprese capofila), dopo il balzo del 2009, sono ulteriormente aumentati, influenzando molto probabilmente anche l'alto ricorso al debito bancario a breve termine. Sembra, dunque, che le tensioni finanziarie lungo la filiera produttiva siano andate a scaricarsi sugli operatori più piccoli.

La situazione economico-finanziaria nei distretti nel 2010 non si è pertanto normalizzata. Nonostante il miglioramento delle condizioni di domanda, la selezione non si è attenuata. Al contrario sembra aumentata, portando le imprese più competitive a guadagnare quote di mercato ai danni delle imprese più in difficoltà. In tutte le classi dimensionali è salita, infatti, la dispersione delle performance di crescita.

In prospettiva, l'esplosione della crisi dei debiti sovrani nei mesi estivi e il conseguente inasprimento delle condizioni finanziarie rendono ancor più importante saper tenere sotto controllo la gestione finanziaria e del circolante. Ciò è particolarmente vero nei distretti, dove la fitta rete di relazioni industriali e commerciali tra imprese rischia di mettere a dura prova il già precario equilibrio economico-finanziario delle imprese più piccole.

## 5.7 Appendice

### I principali indicatori di bilancio di 58 distretti industriali

**A cura del SERVIZIO STUDI E RICERCHE di INTESA SANPAOLO**

Nel Rapporto pubblicato sul Portale vi è contenuta un'appendice con le schede che presentano alcuni indicatori economico-finanziari dei distretti industriali italiani di cui si dispone di almeno 49 bilanci di esercizio (non consolidati) nel periodo 2008-10. Tra i distretti individuati dall'Osservatorio della Federazione dei Distretti Italiani (sui quali sono stati presentati i risultati riassuntivi) 58 distretti hanno un numero di bilanci sufficienti per pubblicare i risultati individuali.

L'analisi è realizzata sui bilanci di esercizio estratti dal database del Servizio Studi e Ricerche di Intesa Sanpaolo. Sono stati utilizzati campioni chiusi, formati cioè da imprese incluse nella banca dati in tutto il triennio 2008-10 e con un fatturato superiore al milione di euro nel 2008.





## **6. La dinamica dell'export distrettuale italiano: fuori dalla crisi?**

---

**Marco Fortis e Monica Carminati (Fondazione Edison)**

### **6.1 Il quadro economico-finanziario internazionale**

Dopo il forte rallentamento dell'economia mondiale nel corso del 2009 - in seguito alla crisi innescata dallo scoppio della bolla immobiliare-finanziaria americana e dal fallimento della Lehman Brothers nell'ottobre 2008 - il 2010 è stato l'anno dell'avvio della ripresa, seppur con ritmi differenziati a seconda delle aree geo-economiche più avanzate: gli Stati Uniti, grazie anche a massicce iniezioni non convenzionali di liquidità ("quantitative easing"), sono cresciuti al ritmo del 3%, l'Euro-area del +1,8% e il Giappone del +4,1%.

Tuttavia nel 2011, dopo un inizio d'anno caratterizzato dal proseguimento della ripresa dell'economia mondiale (grazie soprattutto al contributo dei Paesi emergenti e di quelli dell'Euro-area, con la Germania nel ruolo di "locomotiva"), nei mesi successivi si è registrato un evidente rallentamento, in special modo nelle economie avanzate, tanto da far intravedere ora un reale rischio di stagnazione.

Le ultime previsioni di crescita per l'anno in corso diffuse dall'OECD nell'Economic Outlook di Novembre appaiono dunque profondamente ridimensionate, in particolar modo per il Giappone, per il quale si prevede una dinamica negativa, pari al -0,3%, imputabile principalmente al terribile terremoto-tsunami

che ha il colpito il Paese nella primavera; per gli Stati Uniti la crescita prevista si riduce dal +3% al +1,7%, mentre per l'Euro-area si prevede un progresso del +1,6%. Ma ciò che più preoccupa sono le previsioni di crescita del 2012 per l'Euro-area, stimate in un risicatissimo +0,2%, a fronte di una crescita del +2% prevista sia per gli Stati Uniti che per il Giappone.

L'area dell'euro è, indubbiamente, quella che al momento sta soffrendo di più, non fosse altro per le più spuntate armi di politica economica e monetaria rispetto a Stati Uniti, Gran Bretagna e Giappone, stante l'impossibilità della BCE di agire come prestatore di ultima istanza del debito pubblico dei Paesi dell'euro e le difficoltà di avvio del Fondo Salva Stati, mentre la crisi greca perdura in tutta la sua gravità.

La perdita di slancio dell'economia europea è riconducibile al rallentamento della domanda mondiale, ma anche a impulsi negativi che si autoalimentano a vicenda, tra i quali: 1) l'acuirsi della crisi dei debiti sovrani e le conseguenti turbolenze sui mercati finanziari che, a loro volta, propagano l'incertezza. L'area dell'euro si sta avvitando in una spirale di sfiducia che sempre più tende ad allontanare gli investitori dalla sottoscrizione dei titoli pubblici dei suoi Paesi membri, con l'esclusione di quelli tedeschi che sono ritenuti sicuri; sicché si sono ampliati considerevolmente gli *spread* tra i rendimenti dei bund e quelli dei titoli degli altri Stati: un fenomeno che non tocca più solo i piccoli Paesi "periferici" da tempo in crisi (Grecia, Irlanda e Portogallo), la Spagna o l'Italia, ma pure Belgio, Francia, Austria; 2) a ciò si aggiunge in Europa un livello di disoccupazione che si mantiene elevato, il che peggiora ulteriormente il clima di fiducia di famiglie e imprese; 3) a sua volta il deteriorarsi delle aspettative ostacola il rilancio della domanda interna e internazionale sicché anche la ripresa del commercio mondiale negli ultimi mesi pare essersi fermata e le previsioni indicano un ulteriore rallentamento.

Il problema principale dei Paesi avanzati è quello dell'eccessiva crescita del loro debito sovrano, aggravato dal fatto che oggi, a differenza di qualche anno fa, le economie indebitate non sono più solo 3-4, ma almeno una dozzina. Il debito pubblico americano è talmente lanciato che, secondo il FMI, in rapporto al Pil dovrebbe superare nel 2016, quello italiano. Mentre il debito pubblico giapponese è ai massimi storici.

A sua volta, il debito pubblico dei principali Paesi UE è cresciuto enormemente tra il 2008 e il 2010.

Dopo i picchi toccati nel 2009 dalla crescita del debito pubblico di Regno Unito, Spagna, Francia e Italia (la Germania ha toccato il suo picco nel 2010), nel secondo trimestre del 2011 rimangono ancora particolarmente elevati gli incrementi del debito di Germania, Spagna e Regno Unito: in rapporto al Pil il debito pubblico della Germania, pari a 2.052 miliardi di euro nel secondo trimestre del 2011, risulta più alto di 5,6 punti di Pil rispetto al secondo trimestre del 2010, anche se esclusivamente per effetto di aggiustamenti stock/flussi per tenere conto dell'impatto "bad bank"; quello della Spagna, pari a 703 miliardi, risulta più alto di 8,4 punti di Pil; quello del Regno Unito di 6,8 punti di Pil. I debiti pubblici di Francia e Italia nel secondo trimestre del 2011 sono invece quelli cresciuti di meno, rispettivamente 2,6 e 2,3 punti di Pil, e si attestano in valore a 1.693 miliardi per la Francia e 1.902 miliardi per l'Italia. Complessivamente, nel 2010 il debito pubblico dei Paesi della Euro area ha superato i 7.800 miliardi di euro, pari a oltre l'85% del Pil dell'Eurozona (nel 2008 esso era pari a 6.481 miliardi di euro, corrispondente al 70% del Pil), e si prevedono altri significativi aumenti dei debiti nazionali nel 2011 e negli anni successivi.

In soli tre anni, dal 2007 al 2010, il debito pubblico complessivo degli Stati Uniti e dell'Unione europea è aumentato di circa 5.800 miliardi di euro. Con la conseguenza che i Paesi cercano ora di finanziare innanzitutto i propri nuovi debiti anziché quelli degli altri.

Per dare un'idea della montagna di debito pubblico creatasi in seguito alla crisi, nella tabella 1 sono riportate le cifre del fabbisogno finanziario statale complessivo dei maggiori Paesi avanzati, dato dalla somma del debito pubblico in scadenza (fonte FMI) più il deficit statale (fonte Commissione UE). Giappone e Stati Uniti presentano i fabbisogni complessivi più alti. Ma a tal riguardo è importante ricordare che il debito pubblico giapponese in mani estere è solo il 15% del PIL e non può essere attaccato dalla speculazione, mentre l'America è pur sempre l'America. Fino a due anni fa gli Stati Uniti sembravano finanziariamente alle corde (ed in effetti tanti e giganteschi sono i problemi irrisolti oltreoceano), ma ora Washington ha riguadagnato la fiducia degli investitori a discapito di un'Eurozona che con le sue debolezze è riuscita a demoralizzare persino i capitali dei Paesi emergenti che la stavano prendendo in considerazione come nuova meta di investimento. Sicché oggi sono i fabbisogni finanziari statali complessivi dei maggiori Paesi dell'Eurozona a preoccupare maggiormente.

**Tabella 1 - Fabbisogno finanziario totale del settore pubblico di alcuni grandi Paesi: anni 2011 e 2013 (dati in % del PIL)**

|               | 2011               |                     |                                   |               | 2013               |                     |                                   |
|---------------|--------------------|---------------------|-----------------------------------|---------------|--------------------|---------------------|-----------------------------------|
|               | Debito in scadenza | Deficit di bilancio | Fabbisogno finanziario totale (*) |               | Debito in scadenza | Deficit di bilancio | Fabbisogno finanziario totale (*) |
| GIAPPONE      | 47,5               | 7,2                 | 54,7                              | GIAPPONE      | 45,8               | 7,2                 | 53                                |
| STATI UNITI   | 17,6               | 10                  | 27,6                              | STATI UNITI   | 22,9               | 8                   | 30,9                              |
| <b>ITALIA</b> | <b>18,5</b>        | <b>4</b>            | <b>22,5</b>                       | BELGIO        | 18,5               | 4,5                 | 23                                |
| BELGIO        | 18                 | 3,6                 | 21,6                              | FRANCIA       | 16,2               | 5,1                 | 21,3                              |
| SPAGNA        | 13,4               | 6,6                 | 20                                | SPAGNA        | 15                 | 5,3                 | 20,3                              |
| FRANCIA       | 14,1               | 5,8                 | 19,9                              | <b>ITALIA</b> | <b>17,7</b>        | <b>1,2</b>          | <b>18,9 (+)</b>                   |
| CANADA        | 13,2               | 4,3                 | 17,5                              | CANADA        | 15,4               | 1,9                 | 17,3                              |
| OLANDA        | 12,5               | 4,3                 | 16,8                              | OLANDA        | 14,2               | 2,7                 | 16,9                              |
| GRAN BRETAGNA | 7                  | 9,4                 | 16,4                              | GRAN BRETAGNA | 8,2                | 5,8                 | 14                                |
| GERMANIA      | 9,1                | 1,3                 | 10,4                              | GERMANIA      | 7,4                | 0,7                 | 8,1                               |

(\*) Somma del debito pubblico in scadenza più il deficit statale.

(+) Dato che scenderà al 17,7% se l'Italia entrerà il pareggio di bilancio.

Fonti: elaborazione Fondazione Edison su dati FMI, "Fiscal Monitor", settembre 2011, per il debito in scadenza; Commissione Europea, "Autumn Forecast", novembre 2011, per i deficit di bilancio.

## 6.2 Lo scenario italiano

L'Italia ha risentito profondamente dell'evoluzione dell'economia globale e soprattutto delle turbolenze sui mercati finanziari: nonostante la sostanziale solidità del suo sistema bancario, il ridotto indebitamento delle famiglie e l'assenza di significativi squilibri sul mercato immobiliare, il nostro Paese è stato duramente colpito per via del suo elevato debito pubblico e delle deboli prospettive di crescita nel medio termine.

Nel nostro Paese trova sempre più conferma il rischio di stagnazione. Le previsioni dell'ultimo Economic Outlook dell'OECD indicano per il 2012 una flessione del Pil italiano pari al -0,5%. Mentre, secondo quanto riporta l'ultimo Comunicato dell'Istat sull'andamento dei conti trimestrali nazionali il terzo trimestre dell'anno si è chiuso con una riduzione del Pil pari allo -0,2% rispetto al secondo trimestre, portando la crescita acquisita per il 2011 allo 0,5%. Tutte le componenti della domanda interna sono risultate in diminuzione (-0,1% i consumi delle famiglie, -0,1% le spese della PA e -0,2% gli investimenti), mentre il contributo della domanda estera netta è stato positivo per 0,8 punti percentuali.

È evidente che una crescita così ridotta, oltre a pesare su imprese e famiglie, rende sempre più titanica l'impresa dell'abbattimento del nostro rapporto debito pubblico/Pil (nel 2010 pari al 120%) e moltiplica a dismisura gli sforzi necessari per raggiungere il pareggio di bilancio nel 2013, chiestoci dalla Commissione europea. Pareggio di bilancio su cui incombe inoltre il costo sempre più elevato del finanziamento del nostro debito, in seguito alla forte impennata dello *spread* dei nostri titoli decennali del tesoro rispetto al *bund* tedesco, che rende sempre più onerosi gli interessi pagati sul debito.

Ma se, come visto, la crescita italiana resta frenata dalla debolezza strutturale della domanda interna, l'export del nostro Paese conferma il ritrovato vigore, battendo nei primi nove mesi del 2011 gran parte dei suoi principali *competitors* per tassi di sviluppo. È quanto emerge dai dati dell'Organizzazione Mondiale del Commercio: rispetto ai primi nove mesi del 2010 le esportazioni italiane sono quelle aumentate di più (+22% con dati espressi in dollari) tra i Paesi del G7 (con la Germania seconda a +21,7% e il Giappone ultimo a +9,1%) e sono in linea con gli aumenti registrati dai due maggiori esportatori mondiali emergenti, vale a dire la Corea del Sud (+22,9%) e la Cina (+22,7%).

In base ai dati dell'Eurostat, ancora ad agosto 2011, nonostante l'evidente rallentamento degli scambi internazionali, l'Italia continuava a guidare la classifica della crescita mensile dell'export dei quattro maggiori Paesi UE, con un incremento in valore delle sue esportazioni del +14,9% rispetto ad agosto 2010, davanti a Germania (+14,7%), Gran Bretagna (+8,6%) e Francia (+13%, dopo essere calata per due mesi consecutivi, con un -3,8% a giugno e un -2,8% a luglio). Soltanto nel mese di settembre la Germania è tornata ad occupare il primo posto per crescita delle esportazioni (+10,7%), ma l'Italia la seguiva a ruota con un aumento del +9,9%, a dispetto delle nubi nere che cominciavano ad addensarsi sull'economia mondiale.

Stando ai dati Istat, le nostre esportazioni avevano raggiunto un massimo storico su 12 mesi nel periodo ottobre 2007-settembre 2008, toccando i 376 miliardi di euro. Poi erano precipitate durante la crisi mondiale a 292 miliardi nel periodo febbraio 2009-gennaio 2010: un tracollo senza precedenti. A quel punto nessuno avrebbe scommesso che il "made in Italy" potesse recuperare in breve tempo gli 84 miliardi di vendite all'estero andate in fumo. Ma a distanza di soli 20 mesi e nell'ultimo anno "scorrevole" iniziato a ottobre 2010 e terminante a settembre 2011 il nostro export ha già recuperato ben 79 miliardi, riportandosi a quota 371 miliardi, cioè praticamente lo stesso livello realizzato

nel periodo dicembre 2007-novembre 2008. Con la differenza che i dati di allora erano “drogati” dalle “bolle” immobiliari, finanziarie e del debito pubblico che spingevano gli acquisti di molti Paesi nostri clienti (USA, Gran Bretagna, Irlanda, Spagna, Grecia, ecc.), mentre i dati di adesso sono stati conseguiti in tempi di austerità e riflettono quindi un importante aumento intrinseco di competitività.

I soli dati di export non bastano, tuttavia, per valutare esaurientemente la competitività del sistema manifatturiero italiano, ma è importante guardare anche alle statistiche relative alla bilancia commerciale, cioè al saldo tra export ed import.

Osservando la dinamica della bilancia commerciale italiana di prodotti industriali manufatti si potrebbe avere l'impressione che nel 2009-2011 il nostro Paese si sia avviato verso un inesorabile declino della sua competitività. Infatti, il saldo con l'estero per i manufatti durante la crisi mondiale è precipitato da 62,7 miliardi di euro del 2008 a 46,1 miliardi nel 2009 e si è ulteriormente assottigliato a 37,8 miliardi nel 2010, tornando cioè ai livelli del 2003.

Molti analisti hanno subito rimarcato questa apparente perdita di competitività del nostro Paese, scomodando diverse spiegazioni “tecniche” tra cui anche quella di un probabile forte aumento dell'*import penetration*: in poche parole, la nostra industria sarebbe ricorsa abbondantemente alle importazioni di prodotti semilavorati non essendo più in grado di produrli in Italia in modo competitivo, circostanza che, assieme all'aumento dei prezzi delle materie prime importate, avrebbe inciso in modo significativo sulla riduzione del nostro surplus commerciale.

In realtà queste ipotesi ignorano o non tengono in alcuna considerazione i rilievi contenuti nell'ultimo Rapporto annuale dell'Istat e nella Relazione annuale 2010 della Banca d'Italia riguardanti lo straordinario aumento delle importazioni italiane di pannelli fotovoltaici. Fenomeno, questo, del tutto indipendente dalle dinamiche del settore manifatturiero essendo stato unicamente provocato dalla politica di incentivazione delle energie rinnovabili varata dal nostro Paese. Sta di fatto che l'import italiano di “dispositivi fotosensibili a semiconduttore, incluse le cellule fotovoltaiche”, che sino al 2006 non superava i 300 milioni di euro, è salito a 556 milioni nel 2007, a 1,2 miliardi nel 2008, a 2 miliardi nel 2009 per accelerare infine alla incredibile cifra di 8,6 miliardi nel 2010 e, negli ultimi 12 mesi compresi tra settembre 2010 e agosto 2011, addirittura di 10,9 miliardi di euro: l'equivalente di una robusta manovra finanziaria. Questo

significa che nello stesso periodo il surplus manifatturiero italiano con l'estero, pari a 40 miliardi di euro, al netto dell'impatto della politica sulle rinnovabili in realtà è stato di ben 51 miliardi: dunque in discreta risalita dopo i minimi toccati durante la fase più acuta della crisi mondiale.

La competitività dell'Italia, dunque, è tutt'altro che in declino.

Al contrario, ancora una volta ci troviamo di fronte all'ennesimo miracolo del "made in Italy". Un miracolo che probabilmente solo l'arrivo della temuta stagnazione potrà rallentare e che è tutto merito delle imprese e dei loro lavoratori.

### **6.3 L'andamento dell'export distrettuale nei primi 9 mesi del 2011**

#### **6.3.1 Il quadro generale**

Anche l'analisi dell'export distrettuale mette in evidenza il buon andamento delle esportazioni italiane. Nei primi nove mesi del 2011 secondo l'Indice della Fondazione Edison le vendite all'estero dei 101 principali distretti manifatturieri italiani sono state pari a 51,5 miliardi di euro, in crescita del +11,3% rispetto ai primi nove mesi del 2010. L'analisi congiunturale evidenzia tuttavia un certo rallentamento nel terzo trimestre dell'anno: le esportazioni, pari a 17,2 miliardi di euro, sono infatti cresciute del +6,9%, mentre nei primi tre mesi l'export distrettuale, pari a 16,7 miliardi di euro, era risultato in crescita del +15,2%, e nel secondo trimestre del +12,2% raggiungendo un valore di 17,6 miliardi di euro. Il terzo trimestre dell'anno sconta, tuttavia, sia la decelerazione del commercio mondiale, sia il fatto che il terzo trimestre dello scorso anno era già stato un trimestre di forte recupero delle esportazioni italiane.

Ciò nonostante, è interessante osservare che nei primi nove mesi del 2011 sono ben 48 i distretti il cui ammontare di vendite all'estero ha raggiunto, e addirittura superato, i livelli di export registrati nei primi nove mesi del 2008, vale a dire nell'anno record per l'export dei distretti industriali italiani, prima

dell'esplosione della crisi; in valore l'export generato da questi 48 distretti rappresenta oltre il 51% del campione complessivo dei 101 distretti monitorati dalla Fondazione Edison. Di questi 48 distretti, per 11 l'incremento messo a segno nei primi nove mesi del 2011 è stato addirittura superiore al 20%, con punte del +70,1% per le macchine industriali di Treviso, +60,4% per il distretto lattiero-caseario di Parma, +31,8% per la rubinetteria di Omegna; 12 distretti hanno messo a segno una crescita dell'export compresa tra il 10% e il 20%, calcolata sempre rispetto ai primi nove mesi del 2010; altri 13 distretti hanno registrato un incremento dell'export compreso tra il 5% e il 10% e i rimanenti 12 distretti hanno sperimentato una crescita delle esportazioni compresa entro il 5%. A questi si possono aggiungere altri 9 distretti il cui export non ha ancora raggiunto i livelli pre-crisi, ma ci si è avvicinato di molto, risultando ancora inferiore al massimo del 5% rispetto ai livelli del periodo gennaio-settembre 2008. Anche questo è un risultato molto importante perché le nostre imprese si trovano oggi ad operare in un contesto "depurato" della domanda artificiosa alimentata dalla bolla finanziaria pre-crisi; l'attuale crescita delle esportazioni italiane è pertanto una crescita "reale", ancor più significativa perché conseguita in una fase di profonda difficoltà come quella di questi ultimi anni.

Entrando nel vivo dell'analisi settoriale, e con riferimento ai tre trimestri cumulati, come si può vedere dalla tabella 2 i settori dell'Automazione-meccanica-gomma-plastica e quello dell'Abbigliamento-moda continuano a rappresentare il principale traino delle nostre esportazioni distrettuali, con un incremento del +16,4% e del +12,1% rispetto ai primi nove mesi del 2010. Gli altri comparti, anch'essi tutti in crescita, seguono a una discreta distanza: l'export dei 7 distretti Hi-tech è cresciuto del +6,6%; quello degli Alimentari-vini del +5,9%; quello dell'Arredo-casa del +3,6%.



**Tabella 2 - Export dei 101 principali distretti manifatturieri per settore e area geografica: gennaio-settembre 2011** (valori in milioni di euro; variazioni % sul corrispondente periodo dell'anno precedente)

|  | Nord-Ovest<br>(33 distretti) |              | Nord-Est<br>(38 distretti) |              | Centro<br>(23 distretti) |              | Sud e Isole<br>(7 distretti) |              | Totale Italia<br>(101 distretti) |              |
|--|------------------------------|--------------|----------------------------|--------------|--------------------------|--------------|------------------------------|--------------|----------------------------------|--------------|
|  | Gen-set 11                   | Var. %       | Gen-set 11                 | Var. %       | Gen-set 11               | Var. %       | Gen-set 11                   | Var. %       | Gen-set 11                       | Var. %       |
| Abbigliamento-moda<br>(31 distretti)                       | 4.324,4                      | 12,2%        | 7.948,8                    | 10,4%        | 7.091,9                  | 14,2%        | 294,8                        | 9,3%         | 19.659,9                         | 12,1%        |
| Arredo-casa<br>(16 distretti)                              | 1.090,4                      | 4,6%         | 3.943,1                    | 3,8%         | 554,9                    | 5,4%         | 311,2                        | -4,9%        | 5.899,6                          | 3,6%         |
| Automazione-meccanica-<br>gomma-plastica<br>(32 distretti) | 7.883,1                      | 13,8%        | 7.741,3                    | 22,1%        | 1.094,0                  | -0,2%        | 0,0                          | 0,0%         | 16.718,4                         | 16,4%        |
| Alimentari-vini<br>(15 distretti)                          | 1.230,4                      | 11,0%        | 1.964,2                    | 8,6%         | 584,9                    | 8,9%         | 563,0                        | -13,1%       | 4.342,5                          | 5,9%         |
| High-tech<br>(7 distretti)                                 | 1.762,8                      | -2,7%        | 1.444,1                    | 13,5%        | 1.500,1                  | 11,4%        | 215,7                        | 14,3%        | 4.922,7                          | 6,6%         |
| <b>TOTALE (101 distretti)</b>                              | <b>16.291,1</b>              | <b>10,5%</b> | <b>23.041,5</b>            | <b>12,9%</b> | <b>10.825,9</b>          | <b>11,4%</b> | <b>1.384,7</b>               | <b>-3,4%</b> | <b>51.543,2</b>                  | <b>11,3%</b> |

Fonte: elaborazione Fondazione Edison su dati Istat

Dalla tabella 3 emerge, in particolare, che i primi 20 distretti per crescita dell'export manifatturiero nel periodo gennaio-settembre 2011 appartengono ai soli sistemi Automazione-meccanica-gomma-plastica e Abbigliamento-moda, rispettivamente nella misura di 14 e 6. Tra i distretti della meccanica ne compaiono ben 6 nel settore delle macchine industriali (Treviso +62,6%; Brescia +34,5%, rispettivamente al primo e secondo posto della classifica; Vicenza +34,2%; Bologna +25,1%; Padova +18,9%; Varese +18,4%); 2 nel settore delle macchine utensili (Rimini +24%; Pesaro Urbino +18,3%); 2 nel settore della plastica e gomma (Alessandria +23,6%; Lago d'Isèo +18,8%); vi sono poi il distretto delle pompe di Reggio Emilia (+22,9%), quello della rubinetteria di Lumezzane (+21,8%), quello dei prodotti in metallo di Como (+21,4%) e quello delle macchine per imballaggio di Bologna (+18,1%). Tra i 6 distretti più dinamici dell'Abbigliamento-moda 3 appartengono al settore del tessile-abbigliamento (Valsesia +26,2%; Perugia +23,7%; Biella +19%); 2 compaiono nel settore delle calzature (Brenta Padovano +23%; Firenze +19,1%) ed infine 1 nel settore della pelletteria (Firenze +34,2%) che guadagna la terza posizione della graduatoria. Quanto al comparto dell'Arredo-casa, i distretti con la maggiore crescita dell'export sono stati quelli delle pietre ornamentali di Pietrasanta (+11%) e Massa Carrara (+7,6%), il distretto del mobile del Livorno (Pordenone +8,1%; Piave trevigiano +6,1%) e il distretto delle piastrelle di Sassuolo (+5,8%). Nell'Alimentare-vini i distretti con il maggior tasso di sviluppo sono i 4 distretti vitivinicoli (Langhe e Senese +13,2%; Astigiano +12,4%; Trentino +10,5%), il distretto caseario di Reggio Emilia (+11,5%) e quello degli

insaccati di Modena (+10,7%). Infine nel comparto Hi-tech spiccano le auto-veicoli sportive di Maranello (+15,6%), l'elettronica dell'Etna Valley (+14,3%) e la farmaceutica di Latina (+11,4%).

**Tabella 3 - I distretti in più forte crescita nel periodo gennaio-settembre 2011** (valori in euro)

|    | Distretto o area distrettuale | Settore di riferimento   | Gen-set 2010  | Gen-set 2011  | Var.% |
|----|-------------------------------|--------------------------|---------------|---------------|-------|
| 1  | Treviso                       | Macchine industriali     | 640.487.350   | 1.041.320.934 | 62,6% |
| 2  | Brescia                       | Macchine industriali     | 522.170.123   | 702.410.187   | 34,5% |
| 3  | Firenze                       | Pelletteria              | 845.275.496   | 1.134.359.866 | 34,2% |
| 4  | Vicenza                       | Macchine industriali     | 465.527.480   | 624.600.892   | 34,2% |
| 5  | Valsesia                      | Tessile-abbigliamento    | 279.040.621   | 352.110.089   | 26,2% |
| 6  | Bologna                       | Macchine industriali     | 740.601.420   | 926.765.434   | 25,1% |
| 7  | Rimini                        | Macchine utensili        | 123.275.730   | 152.800.554   | 24,0% |
| 8  | Perugia                       | Tessile-abbigliamento    | 216.369.784   | 267.700.907   | 23,7% |
| 9  | Alessandria                   | Plastica e gomma         | 217.337.719   | 268.632.207   | 23,6% |
| 10 | Brenta Padovano               | Calzature                | 221.266.054   | 272.098.215   | 23,0% |
| 11 | Reggio nell'Emilia            | Pompe                    | 723.187.237   | 888.759.669   | 22,9% |
| 12 | Lumezzane                     | Rubinetteria             | 1.058.963.820 | 1.289.782.658 | 21,8% |
| 13 | Como                          | Prodotti in metallo      | 207.368.448   | 251.644.247   | 21,4% |
| 14 | Firenze                       | Calzature                | 451.888.923   | 538.166.974   | 19,1% |
| 15 | Biella                        | Tessile-abbigliamento    | 757.119.971   | 900.715.909   | 19,0% |
| 16 | Padova                        | Macchine industriali     | 449.381.601   | 534.109.541   | 18,9% |
| 17 | Lago d'Iseo                   | Plastica e gomma         | 611.445.210   | 726.698.905   | 18,8% |
| 18 | Varese                        | Macchine industriali     | 396.437.852   | 469.353.738   | 18,4% |
| 19 | Pesaro Urbino                 | Macchine utensili        | 172.307.726   | 203.801.861   | 18,3% |
| 20 | Bologna                       | Macchine per imballaggio | 1.206.662.211 | 1.425.400.723 | 18,1% |

Fonte: elaborazione Fondazione Edison su dati Istat

Tornando brevemente alla tabella 2, dal punto di vista geografico i 38 distretti del Nord-Est sono quelli ad aver messo a segno la crescita maggiore nei primi 9 mesi del 2011, pari al +12,9% tendenziale, seguiti a breve distanza dai 23 distretti del Centro (+11,4%) e i 33 distretti del Nord-Ovest (+10,5%). In flessione, invece, l'export dei 7 distretti del Sud e Isole (-3,4%), soprattutto a causa del cattivo andamento dei distretti del derivato del pomodoro di Salerno (-13,1%) e dei divani delle Murge baresi (-4,8%).

Infine, incrociando settori merceologici e aree geografiche emerge la performance particolarmente buona dei distretti meccanici del Nord-Est, il cui export è risultato in crescita del +22,1%: non a caso, ben 7 dei 14 distretti della meccanica che compaiono nella classifica dei primi 20 distretti per incremento dell'export nei primi nove mesi del 2011 appartengono al Nord-Est.

Altri 6 distretti del comparto Automazione-meccanica-gomma-plastica che compongono la classifica dei primi 20 distretti per crescita dell'export sono invece localizzati al Nord-Ovest, che complessivamente risulta in progresso del +13,8% con riferimento al solo comparto della Automazione-meccanica-gomma-plastica. Buona anche la performance dei distretti Hi-tech del Sud e Isole (+14,3%), grazie all'ottimo andamento dell'elettronica dell'Etna Valley, e del Nord-Est (+13,5%), soprattutto per via della ripresa dell'export di Ferrari; i distretti dell'Abbigliamento-moda del Centro sono in crescita del +14,2%, in special modo grazie alla pelletteria e alle calzature di Firenze, alle calzature del Fermano e al tessile-abbigliamento di Perugia. In lieve flessione è l'export dei distretti della meccanica del Centro (-0,2%), condizionato dall'andamento negativo degli apparecchi domestici di Ancona, e l'export dei distretti Hi-tech del Nord-Ovest (-2,7%) a causa della performance negativa del distretto degli aeromobili di Vergiate. Al Sud la flessione del -4,9% dei distretti dell'Arredo-casa è dovuta, come già accennato, al calo dell'export dei divani delle Murge baresi e di Matera, mentre il calo dei distretti alimentari (-13,1%) è dovuto al cattivo andamento del distretto salernitano dei derivati del pomodoro.

Volendo dare, invece, una sintetica valutazione sull'andamento del solo terzo trimestre del 2011 in rapporto al terzo trimestre dell'anno precedente (tabella 4), osserviamo una crescita omogenea dell'export dei distretti dell'Abbigliamento-moda, Alimentari-vini e Automazione-meccanica-gomma-plastica, pari rispettivamente a +8,9%, +8,4% e +8,1%. L'Arredo-casa cresce, invece, del +1,1%, l'Hi-tech del +1,4%.

**Tabella 4 - Export dei 101 principali distretti manifatturieri per settore e area geografica: terzo trimestre 2011** (valori in milioni di euro; variazioni % sul corrispondente periodo dell'anno precedente)

|   | Nord-Ovest<br>(33 distretti) |             | Nord-Est<br>(38 distretti) |             | Centro<br>(23 distretti) |             | Sud e Isole<br>(7 distretti) |              | Totale Italia<br>(101 distretti) |             |
|---|------------------------------|-------------|----------------------------|-------------|--------------------------|-------------|------------------------------|--------------|----------------------------------|-------------|
|   | III tr 2011                  | Var. %      | III tr 2011                | Var. %      | III tr 2011              | Var. %      | III tr 2011                  | Var. %       | III tr 2011                      | Var. %      |
| <b>Abbigliamento-moda</b><br>(31 distretti)                   | 1.426,6                      | 6,4%        | 2.750,6                    | 7,4%        | 2.505,8                  | 12,2%       | 96,4                         | 5,2%         | 6.779,3                          | 8,9%        |
| <b>Arredo-casa</b><br>(16 distretti)                          | 343,9                        | 0,3%        | 1.298,6                    | 1,9%        | 186,2                    | -1,2%       | 93,0                         | -1,0%        | 1.921,7                          | 1,1%        |
| <b>Automazione-meccanica-gomma-plastica</b><br>(32 distretti) | 2.544,0                      | 9,0%        | 2.386,2                    | 9,5%        | 352,1                    | -6,2%       | 0,0                          | 0,0%         | 5.282,4                          | 8,1%        |
| <b>Alimentari-vini</b><br>(15 distretti)                      | 497,2                        | 18,5%       | 682,9                      | 9,2%        | 199,3                    | 3,3%        | 180,3                        | -10,1%       | 1.559,8                          | 8,4%        |
| <b>High-tech</b><br>(7 distretti)                             | 608,0                        | -3,1%       | 467,3                      | 9,0%        | 537,9                    | -1,6%       | 78,9                         | 18,9%        | 1.692,1                          | 1,4%        |
| <b>TOTALE (101 distretti)</b>                                 | <b>5.419,6</b>               | <b>7,0%</b> | <b>7.585,7</b>             | <b>7,3%</b> | <b>3.781,4</b>           | <b>6,9%</b> | <b>448,7</b>                 | <b>-0,9%</b> | <b>17.235,3</b>                  | <b>6,9%</b> |

Fonte: elaborazione Fondazione Edison su dati Istat

Nel terzo trimestre dell'anno è stato pertanto il comparto dell'Abbigliamento-moda il principale traino dell'export distrettuale. Nella classifica dei primi 20 distretti per crescita dell'export nel terzo trimestre del 2011 (tabella 5) salgono a 7 quelli appartenenti al comparto Abbigliamento-moda, di cui 4 calzaturieri (Casarano-Tricase, Brenta padovano, Fermano, Firenze), 2 del settore tessile-abbigliamento (Perugia e Valsesia) e 1 della pelletteria (Firenze); scendono a 9 i distretti che appartengono al comparto della Automazione-meccanica-gomma-plastica, di cui 3 nelle macchine industriali (Vicenza, Bologna, Varese) e i rimanenti 6 nei settori delle macchine per agricoltura (Modena), pompe (Reggio Emilia), macchine di impiego generale (Reggio Emilia), macchine utensili (Rimini), plastica e gomma (Alessandria), prodotti in metallo (Como); 3 sono distretti vitivinicoli (Langhe, Astigiano e Senese); nella classifica compare infine il distretto hi-tech dell'elettronica dell'Etna Valley.

**Tabella 5 - I distretti in più forte crescita nel terzo trimestre 2011** (valori in euro)

|    | Distretto o area distrettuale | Settore di riferimento       | III trim 2010 | III trim 2011 | Var.% |
|----|-------------------------------|------------------------------|---------------|---------------|-------|
| 1  | Modena                        | Macchine per l'agricoltura   | 25.954.257    | 36.848.844    | 42,0% |
| 2  | Casarano-Tricase              | Calzature                    | 10.464.618    | 14.808.733    | 41,5% |
| 3  | Firenze                       | Pelletteria                  | 283.373.820   | 374.067.510   | 32,0% |
| 4  | Vicenza                       | Macchine industriali         | 156.408.927   | 199.287.505   | 27,4% |
| 5  | Perugia                       | Tessile-abbigliamento        | 79.449.184    | 100.918.416   | 27,0% |
| 6  | Valsesia                      | Tessile-abbigliamento        | 103.269.014   | 129.978.487   | 25,9% |
| 7  | Langhe                        | Vini                         | 140.998.742   | 177.340.845   | 25,8% |
| 8  | Reggio nell'Emilia            | Pompe                        | 224.796.826   | 276.553.320   | 23,0% |
| 9  | Reggio nell'Emilia            | Macchine di impiego generale | 171.109.045   | 210.337.395   | 22,9% |
| 10 | Astigiano                     | Vini                         | 49.011.140    | 59.651.895    | 21,7% |
| 11 | Rimini                        | Macchine utensili            | 41.451.030    | 50.326.240    | 21,4% |
| 12 | Alessandria                   | Plastica e gomma             | 76.024.041    | 91.759.515    | 20,7% |
| 13 | Como                          | Prodotti in metallo          | 67.402.583    | 81.074.775    | 20,3% |
| 14 | Bologna                       | Macchine industriali         | 238.395.588   | 286.333.079   | 20,1% |
| 15 | Etna Valley                   | Elettronica                  | 66.344.817    | 78.915.265    | 18,9% |
| 16 | Varese                        | Macchine industriali         | 144.815.920   | 171.174.907   | 18,2% |
| 17 | Brenta padovano               | Calzature                    | 97.171.358    | 114.308.215   | 17,6% |
| 18 | Senese                        | Vini                         | 49.837.608    | 58.382.944    | 17,1% |
| 19 | Fermano                       | Calzature                    | 303.365.449   | 354.678.019   | 16,9% |
| 20 | Firenze                       | Calzature                    | 160.295.791   | 186.932.132   | 16,6% |

Fonte: elaborazione Fondazione Edison su dati Istat

### 6.3.2 Dinamica dell'export distrettuale verso i Paesi UE ed extra-UE

L'andamento dell'export dei 101 distretti industriali monitorati dall'Indice della Fondazione Edison riflette la differente dinamica delle esportazioni italiane verso i Paesi UE e verso i paesi extra-UE: l'export verso i mercati extra-UE appare infatti in maggior progressione rispetto a quello verso i mercati UE, sebbene questi ultimi rappresentino ancora la principale destinazione delle esportazioni distrettuali italiane. A livello nazionale, difatti, le esportazioni manifatturiere verso i Paesi UE, pari a 150,6 miliardi di euro nel periodo gennaio-settembre 2011, sono risultate in crescita del +11,4%, mentre le esportazioni manifatturiere italiane verso i paesi extra-UE, pari a 117,3 miliardi di euro, nello stesso periodo appaiono in crescita del +16,6%. A livello distrettuale, l'export verso i paesi UE, pari a 27,7 miliardi di euro, è aumentato del +8,3%, mentre quello verso i Paesi extra-UE, pari a 23,8 miliardi di euro, risulta in crescita del +15%.

Per quanto riguarda l'export distrettuale verso i mercati extra-UE, nel corso dell'anno si evidenzia un rallentamento della crescita delle esportazioni: nel primo trimestre del 2011 essa è stata pari al +23,5% rispetto al primo trimestre del 2010; nel secondo trimestre è scesa al +15,3% e nel terzo si è ridotta al +7,9%, coerentemente con il progressivo rallentamento della congiuntura economica a livello mondiale. Come emerge dalla tabella 6 i comparti che trainano l'export sono anche in questo caso quelli dell'Abbigliamento-moda e dell'Automazione-meccanica-gomma-plastica, con una preponderanza di quest'ultimo nel primo e nel secondo trimestre del 2011 e un maggior effetto traino dell'Abbigliamento-moda nel terzo trimestre dell'anno. L'analisi temporale e per comparti evidenzia, infatti, nel primo trimestre una forte crescita dell'export dell'Automazione-meccanica-gomma-plastica (+34,4%), seguita dalla crescita dell'export dell'Abbigliamento-moda (+21,7%); nel secondo trimestre la crescita dell'Automazione-meccanica-gomma-plastica rallenta, portandosi a +26,4%, rimanendo comunque superiore alla crescita dell'export dell'Abbigliamento-moda che decelera, ma in misura inferiore, portandosi a +12,8%; nel terzo trimestre, la crescita delle esportazioni dell'Abbigliamento-moda rimane sostanzialmente sui livelli del trimestre precedente (+12,7%), mentre la meccanica riduce ulteriormente la crescita del proprio export (+7%) perdendo in questo trimestre il "primato" della crescita. Quanto agli altri com-

parti, colpisce il rallentamento sempre più accentuato, fino ad entrare in territorio negativo, del settore Hi-tech: in crescita del +18,9% nel primo trimestre, l'export rallenta nel secondo portandosi al +5,9% e si riduce del -0,8% nel terzo trimestre. Nella performance complessiva del comparto incidono pesantemente la flessione del distretto della farmaceutica di Latina (in crescita del +41,6% nel primo trimestre; del +21,1% nel secondo; in flessione del -2,6% nel terzo trimestre dell'anno); ma anche la flessione dell'elettronica dell'Etna Valley che, tuttavia, nel terzo trimestre non ripete la forte caduta dei due trimestri precedenti (-60% nel primo trimestre; -46,6% nel secondo; -17,3% nel terzo) e il calo dell'export del distretto degli aeromobili di Vergiate (+10,4% nel primo trimestre; -14,2% nel secondo e -7,7% nel terzo trimestre). Rallentano anche i comparti dell'Arredo-casa (+9%; +6,4%; +3% rispettivamente nel primo, secondo e terzo trimestre dell'anno) e dell'Alimentare-vini, con un leggero recupero di quest'ultimo nel terzo trimestre dell'anno (+15,7% nel primo; +5,5% nel secondo e +6,7% nel terzo).

**Tabella 6 - Export per settore dei 101 principali distretti manifatturieri italiani verso i Paesi extra-UE: gennaio-settembre 2011** (valori in milioni di euro; variazioni % sul corrispondente periodo dell'anno precedente)

|   | Export distrettuale diretto verso i Paesi extra-UE |              |                |              |                |             |                 |              |
|---|--|--------------|----------------|--------------|----------------|-------------|-----------------|--------------|
|   | I tr 2011  | Var. %       | II tr 2011     | Var. %       | III tr 2011    | Var. %      | I-III tr 2011   | Var. %       |
| <b>Abbigliamento-moda</b><br>(31 distretti)                   | 2.964,0  | 21,7%        | 3.097,6        | 12,8%        | 3.191,7        | 12,7%       | 9.253,3         | 15,5%        |
| <b>Arredo-casa</b><br>(16 distretti)                          | 710,2  | 9,0%         | 851,8          | 6,4%         | 808,0          | 3,0%        | 2.370,0         | 5,9%         |
| <b>Automazione-meccanica-gomma-plastica</b><br>(32 distretti) | 2.506,0  | 34,4%        | 3.005,7        | 26,4%        | 2.550,7        | 7,0%        | 8.062,4         | 21,7%        |
| <b>Alimentari-vini</b><br>(15 distretti)                      | 502,0  | 15,7%        | 523,5          | 5,5%         | 577,5          | 6,7%        | 1.603,0         | 9,0%         |
| <b>High-tech</b><br>(7 distretti)                             | 805,4  | 18,9%        | 883,8          | 5,9%         | 843,5          | -0,8%       | 2.532,7         | 7,2%         |
| <b>TOTALE (101 distretti)</b>                                 | <b>7.487,6</b>                                     | <b>23,5%</b> | <b>8.362,3</b> | <b>15,3%</b> | <b>7.971,4</b> | <b>7,9%</b> | <b>23.821,3</b> | <b>15,0%</b> |

Fonte: elaborazione Fondazione Edison su dati Istat

Complessivamente, nei tre trimestri cumulati il comparto dell'Automazione-meccanica-gomma-plastica è quello cresciuto di più in termini di export verso i Paesi extra-UE (+21,7%), seguito dal comparto dell'Abbigliamento-moda (+15,5%), dell'Alimentare-vini (+9%), dell'Hi-tech (+7,2%) e dell'Arredo-casa

(+5,9%). La crescita complessiva dell'export distrettuale verso i Paesi extra-UE, come detto, è invece stata pari al +15%.

In termini puramente numerici sono ben 84 i distretti che nei primi nove mesi del 2011 hanno aumentato il proprio export verso i Paesi extra-Ue; tra le performance migliori, superiori al 40% di incremento, si ricordano le macchine industriali di Treviso; le macchine utensili di Rimini; la pelletteria di Firenze; il tessile-abbigliamento di Perugia; gli insaccati di Modena. 6 distretti hanno messo a segno incrementi dell'export superiori al 30%: le macchine industriali di Vicenza, Bologna e Brescia; la carta di Lucca; il tessile-abbigliamento di Lecco e della Valsesia. Tra i 18 distretti con un incremento dell'export compreso tra il 20% e il 30% si ricordano le calzature del Fermano e di Firenze; la concia di Vicenza; il tessile-abbigliamento fiorentino; le pompe di Reggio Emilia; le macchine per imballaggio di Bologna; la rubinetteria di Lumezzane; le macchine industriali di Padova; le Ferrari di Maranello; i vini delle Langhe e dell'Astigiano. Tra i 17 distretti che invece hanno visto diminuire il proprio export versano in maggiori difficoltà soprattutto i due distretti hi-tech dell'elettronica dell'Etna Valley e dei cosmetici del Lodigiano, con una flessione del loro export superiore al 40%. Altri 4 distretti hanno registrato un calo delle loro vendite all'estero compreso tra il 10% e il 23% (le macchine utensili di Forlì, la rubinetteria di Omegna, gli oli di Lucca e le calzature di Casarano-Tricase); per gli altri 11 distretti la flessione dell'export risulta invece inferiore al 10%.

Per quanto riguarda l'export distrettuale diretto verso i Paesi dell'Unione europea nel corso dell'anno si evidenzia una lieve accelerazione della crescita nel secondo trimestre e un successivo rallentamento nel terzo trimestre, coerentemente con il buon andamento dell'economia UE nella prima metà dell'anno, trainata soprattutto dalla Germania, e il rallentamento della congiuntura all'inizio dell'estate, in special modo nell'area dell'euro per via dell'aggravarsi della crisi dei debiti sovrani. La tabella 7 evidenzia, infatti, che nel primo trimestre l'export verso i mercati dell'Unione europea è aumentato del +9,2% raggiungendo i 9,2 miliardi di euro in valore; nel secondo trimestre l'incremento è stato del +9,6% per 9,3 miliardi di euro di export; nel terzo trimestre l'incremento dell'export, pari a 9,3 miliardi di euro, è sceso al 6,1%. L'Automazione-meccanica-gomma-plastica e l'Abbigliamento-moda sono i settori con i più alti valori di export, mentre per quanto riguarda i tassi di incremento occorre fare alcuni distinguo tra i vari trimestri. In particolare, nel primo trimestre del 2011 è l'export del comparto Automazione-meccanica-gomma-plastica a crescere maggiormente (+15,2%), seguito dall'export dell'Abbigliamento-moda (+9,1%); gli Alimentari-

vini subiscono invece una battuta d'arresto, flettendo dello -0,9%; discreta la performance del comparto hi-tech (+7,7%) ed anche quella del comparto Arredo-casa (+4,9%). Nel secondo trimestre è invece l'export del comparto Abbigliamento-moda ad aumentare di più verso i Paesi UE (+13,8%), mentre l'aumento dell'export dell'Automazione-meccanica-gomma-plastica si riduce al +11,4%; l'export degli Alimentari-vini torna a crescere (+3,7%), si mantiene sempre discreto l'andamento del comparto hi-tech (+6,5%) e l'Arredo-casa riduce la sua performance ad un +1,5% di aumento di export. Nel terzo trimestre sono invece gli Alimentari-vini a guidare la crescita dell'export distrettuale (+9,4%), seguiti dall'Automazione-meccanica-gomma-plastica (+9,1%) e, a maggiore distanza, dall'Abbigliamento-moda (+5,6%). La dinamica dell'export del comparto hi-tech si mantiene in territorio positivo (+3,6%), mentre diventa leggermente negativa quella del comparto Arredo-casa (-0,1%).

**Tabella 7 - Export per settore dei 101 principali distretti manifatturieri italiani verso i Paesi UE: gennaio-settembre 2011** (valori in milioni di euro; variazioni % sul corrispondente periodo dell'anno precedente)

|   | Export distrettuale diretto verso i Paesi UE |             |                |             |                |             |                 |             |
|---|--|-------------|----------------|-------------|----------------|-------------|-----------------|-------------|
|   | I tr 2011                                    | Var. %      | II tr 2011     | Var. %      | III tr 2011    | Var. %      | I-III tr 2011   | Var. %      |
| <b>Abbigliamento-moda</b><br>(31 distretti)                   | 3.546,7                                      | 9,1%        | 3.272,3        | 13,8%       | 3.587,6        | 5,6%        | 10.406,6        | 9,3%        |
| <b>Arredo-casa</b><br>(16 distretti)                          | 1.163,7                                      | 4,9%        | 1.252,1        | 1,5%        | 1.113,7        | -0,1%       | 3.529,6         | 2,1%        |
| <b>Automazione-meccanica-gomma-plastica</b><br>(32 distretti) | 2.856,1                                      | 15,2%       | 3.068,3        | 11,4%       | 2.731,7        | 9,1%        | 8.656,0         | 11,9%       |
| <b>Alimentari-vini</b><br>(15 distretti)                      | 848,0  | -0,9%       | 909,3          | 3,7%        | 982,3          | 9,4%        | 2.739,5         | 4,2%        |
| <b>High-tech</b><br>(7 distretti)                             | 760,2  | 7,7%        | 781,3          | 6,5%        | 848,6          | 3,6%        | 2.390,0         | 5,9%        |
| <b>TOTALE</b> (101 distretti)                                 | <b>9.174,7</b>                               | <b>9,2%</b> | <b>9.283,3</b> | <b>9,6%</b> | <b>9.263,9</b> | <b>6,1%</b> | <b>27.721,8</b> | <b>8,3%</b> |

Fonte: elaborazione Fondazione Edison su dati Istat

Complessivamente, nei tre trimestri cumulati è il comparto dell'Automazione-meccanica-gomma-plastica quello cresciuto di più in termini di export verso i Paesi UE (+11,9%), seguito a breve distanza dal comparto dell'Abbigliamento-moda (+9,3%), e poi dall'Hi-tech (+5,9%), dagli Alimentari-vini (+4,2%) e dall'Arredo-casa (+2,1%). La crescita complessiva dell'export distrettuale verso i Paesi UE, come detto, è invece stata pari al +8,3%.



I distretti che nei primi nove mesi del 2011 hanno visto aumentare il proprio export verso i mercati dell'Unione europea sono 83. Per 6 di questi l'incremento è stato superiore al 30%: le pietre ornamentali di Pietrasanta; l'elettronica dell'Etna Valley; gli oli di Lucca; le macchine industriali di Brescia, Bergamo e Varese. Altri 12 distretti hanno messo a segno un progresso del proprio export superiore al 20%; tra questi ricordiamo le calzature del Brenta Padovano e di Casarano-Tricase; il tessile-abbigliamento di Biella; la rubinetteria di Omegna e di Lumezzane; le macchine industriali di Vicenza e Treviso; le pompe di Reggio Emilia; gli articoli in gomma e materie plastiche di Alessandria. Sono, invece, 18 i distretti il cui export si è ridotto rispetto ai primi nove mesi del 2010, per 11 dei quali la flessione è stata inferiore al 10%; tra questi le piastrelle di Sassuolo, la rubinetteria del Lago d'Orta, gli apparecchi domestici di Treviso e Ancona, i mobili di Cantù e i divani delle Murge baresi, gli aeromobili di Vergiate e le macchine industriali di Padova.

### **6.3.3 Dinamica dell'export dei 47 distretti censiti dall'Osservatorio Distretti Italiani e compresi nell'Indice dell'Export della Fondazione Edison**

#### **6.3.3.1 Il peso dei distretti censiti dall'Osservatorio Distretti Italiani nell'Indice della Fondazione Edison**

Prima di procedere con l'analisi dell'andamento dell'export dei 47 distretti censiti dall'Osservatorio Distretti Italiani, e compresi nell'Indice della Fondazione Edison, ricordiamo brevemente che i 101 distretti che compongono l'Indice della Fondazione Edison non corrispondono ai 101 distretti censiti dall'Osservatorio Distretti Industriali: l'Indice della Fondazione Edison contempla, infatti, 47 dei 101 distretti monitorati dall'Osservatorio della Federazione Distretti Italiani, pari a oltre il 45% di questi ultimi. In termini di export, con riferimento all'anno 2010, questi 47 distretti, che d'ora in poi chiameremo per brevità 47 distretti ODI, pesano per oltre il 60% sul totale dell'export dei 101 distretti analizzati dalla Fondazione Edison, e ne rappresentano pertanto una quota molto significativa.

Quanto alla distribuzione settoriale, dei 47 distretti ODI inclusi nell'Indice della Fondazione Edison 22 appartengono al comparto dell'Abbigliamento-moda, 10 al comparto dell'Arredo-casa, 11 al comparto della Automazione-meccanica-gomma-plastica, 3 al comparto degli Alimentari-vini e infine 1 al comparto dei prodotti Hi-tech. In termini di export, i 22 distretti ODI dell'Abbigliamento-moda pesano per quasi l'85% sull'export complessivo dei 31 distretti che costituiscono il comparto; l'export dei 10 distretti ODI dell'Arredo-casa rappresenta invece circa il 99% dell'export dei 16 distretti del comparto dell'Arredo-casa; l'export degli 11 distretti ODI dell'Automazione-meccanica-gomma-plastica corrisponde ad oltre il 40% dell'export dei 32 distretti che compongono il comparto; l'export dei 3 distretti ODI del comparto Alimentari-vini corrisponde a poco meno del 45% e infine l'export dell'unico distretto Hi-tech ODI pesa per il 5% sul totale dell'export dei 7 distretti tecnologici considerati dall'Indice della Fondazione Edison.

Infine, da un punto di vista geografico 14 dei 47 distretti analizzati sia da Fondazione Edison che dall'Osservatorio dei Distretti Italiani si trovano nel Nord-Ovest, 16 nel Nord-Est, 12 nel Centro e 5 nel Sud. In termini di export, i 14 distretti ODI localizzati nel Nord-Ovest pesano per circa il 58% sul totale dell'export dei 33 considerati dall'Indice della Fondazione Edison, i 16 distretti ODI del Nord-Est pesano per quasi il 55%, i 12 distretti ODI del Centro pesano per quasi il 75% e infine i 5 distretti ODI del Sud pesano per l'87% sul totale dell'export dei 7 distretti analizzati dall'Indice della Fondazione Edison.

### **6.3.3.2 L'andamento dell'export dei 47 distretti ODI**

Nei primi nove mesi del 2011 l'export dei 47 distretti ODI è stato pari a 31,2 miliardi di euro, in crescita del +9,9% rispetto ai primi nove mesi del 2010: un dato sostanzialmente in linea con l'andamento complessivo dei 101 distretti analizzati dall'Indice della Fondazione Edison.

Tuttavia, diversamente da quanto emerso nel campione dei 101 distretti monitorati dall'Indice della Fondazione Edison, l'export dei 47 distretti ODI è stato trainato principalmente dal comparto dell'Abbigliamento-moda: è ciò che si evidenzia sia nell'analisi dei tre singoli trimestri che nel periodo cumulato.

Nei tre trimestri cumulati (tabella 8) l'export dell'Abbigliamento-moda è cresciuto del +12,9%, seguito a breve distanza dall'incremento dell'export del comparto Automazione-meccanica-gomma-plastica (+11,4%). Seguono i comparti Hi-tech (+4%), Arredo-casa (+3,5%) e Alimentari-vini (+1,6%). In particolare, l'export dei distretti dell'Abbigliamento-moda cresce in maniera sostenuta in tutte e 4 le aree geografiche in cui è stato suddiviso il territorio italiano: +12,2% nel Nord-Ovest; +11,8% nel Nord-Est; +14,3% nel Centro; +9,3% nel Sud. La performance dei distretti della meccanica è, invece, penalizzata dalla dinamica negativa dei distretti del Centro (-3,7%), su cui incide pesantemente la flessione dell'export degli apparecchi domestici di Ancona; per contro, le esportazioni dei distretti della meccanica del Nord-Ovest e del Nord-Est sono tra quelle che crescono a ritmi più sostenuti (rispettivamente +14% e +14,4%). La crescita ridotta del comparto Alimentari-vini risente del forte calo dell'export dell'unico distretto alimentare del Sud, quello dei derivati del pomodoro, pari al -13,1%; l'export di tale comparto aumenta invece sensibilmente tra i distretti del Nord-Ovest (+13%) e del Nord-Est (+6%). Allo stesso modo, la dinamica dell'export del comparto Arredo-casa soffre l'andamento negativo dei distretti del Sud, in flessione del -4,9%; i distretti del Nord-Ovest crescono invece del +4,6%, quelli del Nord-Est del +3,8% e quelli del Centro del +4,5%. Infine, la performance positiva del comparto Hi-tech è data dal buon andamento del distretto del biomedicale di Mirandola (+4%), situato nel Nord-Est.

**Tabella 8 - Export dei 47\* distretti manifatturieri ODI per settore e area geografica: gennaio-settembre 2011** (Valori in milioni di euro; variazioni % sul corrispondente periodo dell'anno precedente)

|   | Nord-Ovest<br>(14 distretti) |              | Nord-Est<br>(16 distretti) |             | Centro<br>(12 distretti) |              | Sud<br>(5 distretti) |              | Totale Italia<br>(47 distretti) |             |
|---|------------------------------|--------------|----------------------------|-------------|--------------------------|--------------|----------------------|--------------|---------------------------------|-------------|
|   | Gen-set 11                   | Var. %       | Gen-set 11                 | Var. %      | Gen-set 11               | Var. %       | Gen-set 11           | Var. %       | Gen-set 11                      | Var. %      |
| <b>Abbigliamento-moda</b><br>(22 distretti)                   | 4.324,4                      | 12,2%        | 5.281,8                    | 11,8%       | 6.735,6                  | 14,3%        | 294,8                | 9,3%         | 16.636,5                        | 12,9%       |
| <b>Arredo-casa</b><br>(10 distretti)                          | 1.090,4                      | 4,6%         | 3.943,1                    | 3,8%        | 473,3                    | 4,5%         | 311,2                | -4,9%        | 5.818,0                         | 3,5%        |
| <b>Automazione-meccanica-gomma-plastica</b><br>(11 distretti) | 3.562,4                      | 14,0%        | 2.166,4                    | 14,4%       | 890,2                    | -3,7%        | 0,0                  | 0,0%         | 6.619,0                         | 11,4%       |
| <b>Alimentari-vini</b><br>(3 distretti)                       | 662,0                        | 13,0%        | 671,9                      | 6,0%        | 0,0                      | 0,0%         | 563,0                | -13,1%       | 1.896,9                         | 1,6%        |
| <b>High-tech</b><br>(1 distretto)                             | 0,0                          | 0,0%         | 245,9                      | 4,0%        | 0,0                      | 0,0%         | 0,0                  | 0,0%         | 245,9                           | 4,0%        |
| <b>TOTALE (47 distretti)</b>                                  | <b>9.639,1</b>               | <b>12,0%</b> | <b>12.309,1</b>            | <b>9,1%</b> | <b>8.099,0</b>           | <b>11,4%</b> | <b>1.169,0</b>       | <b>-6,1%</b> | <b>31.216,3</b>                 | <b>9,9%</b> |

\*Si tratta dei soli 47 distretti sui 101 individuati dall'Osservatorio Nazionale Distretti Italiani che sono monitorati anche dalla Fondazione Edison.

Per maggiori chiarimenti vedere il paragrafo 6.3.3.1.

Fonte: elaborazione Fondazione Edison su dati Istat

Complessivamente, dal punto di vista geografico, i 14 distretti ODI del Nord-Ovest sono quelli che nei primi nove mesi del 2011 sono cresciuti di più in termini di export (+12%), seguiti a ruota dai 12 distretti del Centro (+11,4%); quanto agli altri, i 16 distretti del Nord-Est sono cresciuti del +9,1%, mentre i 5 distretti del Sud hanno registrato nel complesso un calo del -6,1%.

Sotto il profilo congiunturale, nel corso dei primi tre trimestri del 2011 si osserva un discreto rallentamento nel ritmo di crescita dell'export, coerentemente, come già detto, con la decelerazione della ripresa a livello mondiale. Nel primo trimestre dell'anno, infatti, la crescita complessiva dell'export dei 47 distretti ODI era stata pari al +12,9%; nel secondo trimestre la crescita si è ridotta al +9,8% e nel terzo al +7,3%.

Per concludere un breve focus sul terzo trimestre (tabella 9).

**Tabella 9 - Export dei 47\* distretti manifatturieri ODI per settore e area geografica: gennaio-settembre 2011** (Valori in milioni di euro; variazioni % sul corrispondente periodo dell'anno precedente)

|   | Nord-Ovest<br>(14 distretti) |             | Nord-Est<br>(16 distretti) |             | Centro<br>(12 distretti) |             | Sud<br>(5 distretti) |              | Totale Italia<br>(47 distretti) |             |
|---|------------------------------|-------------|----------------------------|-------------|--------------------------|-------------|----------------------|--------------|---------------------------------|-------------|
|   | III trim 11                  | Var. %      | III trim 11                | Var. %      | III trim 11              | Var. %      | III trim 11          | Var. %       | III trim 11                     | Var. %      |
| <b>Abbigliamento-moda</b><br>(22 distretti)                   | 1.426,6                      | 6,4%        | 1.750,3                    | 9,0%        | 2.368,0                  | 11,9%       | 96,4                 | 5,2%         | 5.641,2                         | 9,4%        |
| <b>Arredo-casa</b><br>(10 distretti)                          | 343,9                        | 0,3%        | 1.298,6                    | 1,9%        | 159,3                    | -1,3%       | 93,0                 | -1,0%        | 1.894,8                         | 1,2%        |
| <b>Automazione-meccanica-gomma-plastica</b><br>(11 distretti) | 1.141,4                      | 8,8%        | 735,5                      | 11,9%       | 288,7                    | -6,2%       | 0,0                  | 0,0%         | 2.165,6                         | 7,5%        |
| <b>Alimentari-vini</b><br>(3 distretti)                       | 237,0                        | 24,7%       | 231,5                      | 5,6%        | 0,0                      | 0,0%        | 180,3                | -10,1%       | 648,9                           | 6,4%        |
| <b>High-tech</b><br>(1 distretto)                             | 0,0                          | 0,0%        | 80,7                       | 8,8%        | 0,0                      | 0,0%        | 0,0                  | 0,0%         | 80,7                            | 8,8%        |
| <b>TOTALE (47 distretti)</b>                                  | <b>3.148,8</b>               | <b>7,7%</b> | <b>4.096,7</b>             | <b>6,9%</b> | <b>2.816,0</b>           | <b>8,9%</b> | <b>369,8</b>         | <b>-4,3%</b> | <b>10.431,2</b>                 | <b>7,3%</b> |

\*Si tratta dei soli 47 distretti sui 101 individuati dall'Osservatorio Nazionale Distretti Italiani che sono monitorati anche dalla Fondazione Edison.

Per maggiori chiarimenti vedere il paragrafo 6.3.3.1.

Fonte: elaborazione Fondazione Edison su dati Istat

Il quadro che emerge è sostanzialmente analogo, nelle dinamiche dell'export, a quello riassuntivo dei primi nove mesi del 2011. I distretti che accrescono maggiormente il proprio export sono quelli del comparto Abbigliamento-moda (+9,4%), grazie a un buon andamento in tutte le suddivisioni geografiche. Seguono i distretti della Automazione-meccanica-gomma-plastica (+7,5%), penalizzati anche in questo caso dalla performance negativa dei distretti del Centro. L'export del comparto Alimentari-vini cresce del +6,4%, indebolito dalla flessione dell'export nell'unico distretto del Sud. Buono l'andamento dei

distretti hi-tech (+8,8%); sostanzialmente piatta la dinamica dell'export dell'Arredo-casa (+1,2%), su cui incide il lieve calo dell'export nel Sud, ma anche nel Centro.



## **7. L'Indice 2012 della Qualità della Vita dei Distretti. Un indicatore delle condizioni di contesto delle imprese dei distretti italiani**

---

**A cura di Confartigianato\***

### **7.1 I 'cattivi contesti': un freno alla crescita**

L'economia italiana si dibatte tra l'incudine della bassa crescita e il martello di un alto debito pubblico. A fine 2011 il debito pubblico è di 1.909 miliardi di euro, in 10 anni cresce di 552 miliardi passando dal 108,8% del PIL nel 2001 al 120,6% del PIL del 2011. La crisi economica del 2008-2009 e le straordinarie misure anticicliche messe in atto dai governi delle principali economie per ammortizzarne gli effetti hanno determinato una ricaduta senza precedenti sui debiti pubblici. Se prendiamo a riferimento le ultime previsioni del World Economic Outlook del Fondo Monetario Internazionale rileviamo una crescita del debito pubblico impressionante: tra il 2007, anno pre-crisi, e il 2016, il debito pubblico complessivo delle principali economie avanzate - una sorta di D-20 del debito comprendente Stati Uniti, Giappone, Regno Unito e i 17 paesi dell'area euro - crescerà di 45,8 punti di PIL, passando dal 78,6% al 124,4%. La maggior pressione del debito pubblico è registrata dai paesi anglosassoni:

---

\* Analisi economico-statistica, elaborazione dati e testi: Enrico Quintavalle Responsabile Ufficio Studi con la collaborazione di Silvia Cellini. Al percorso di analisi e ricerca che trova la sintesi nell'Indice della Qualità della Vita dell'Impresa hanno collaborato Riccardo Giovani, Stefania Multari, Bruno Panieri, e Andrea Trevisani.

in nove anni il debito pubblico di Stati Uniti e Gran Bretagna messi insieme, quasi raddoppia, passando dal 59,3% del PIL nell'anno pre crisi al 110,1% del PIL nel 2016, quando sarà superiore di 23,6 punti al debito pubblico dell'eurozona. Oggi il terreno della guerra del debito è in Europa. Domani potrebbe spostarsi oltreoceano.

Passiamo ora ad esaminare l'incudine della bassa crescita. Negli ultimi dieci anni il tasso di crescita medio dell'Italia è dello 0,2% annuo. Dieci anni prima il tasso medio di crescita decennale era dell'1,6%. Nel 2010 il tasso di crescita di lungo periodo dell'economia italiana è di quasi un punto inferiore all'1,1% della media europea.

Un tasso di sviluppo eccessivamente basso penalizza una economia con un alto debito. Le previsioni formulate a fine 2011 indicano l'ingresso della nostra economia in recessione: il Fondo Monetario Internazionale dopo l'estate indicava per quest'anno un tasso di crescita dello 0,3%, a novembre la Commissione Europea lo riduce allo 0,1% e a fine novembre l'Ocse preannuncia una recessione, con una flessione dello 0,5%. Già nel III trimestre 2011 la flessione congiunturale del PIL dello 0,2% preannuncia la recessione. Il calo è stato determinato da una flessione di tutte le componenti della domanda interna; in aumento la sola componente delle esportazioni, cresciuta dell'1,6%. Ma la caduta del prodotto nel 2012 potrebbe essere più ampia, sia per il rallentamento della domanda globale sia a seguito delle manovre di correzione di bilancio attuate in Italia nella seconda metà dello scorso anno: una manovra ogni 51 giorni. Le tre correzioni dei conti pubblici cumulano una correzione complessiva dell'indebitamento netto che, al 2014, arriva a 81,2 miliardi, equivalenti a 4,8 punti di PIL. Stime degli effetti delle strette fiscali sulla crescita indicano che un consolidamento fiscale pari all'uno per cento del PIL riduce la crescita di circa lo 0,5% in due anni (Fmi, 2010)<sup>1</sup>. L'utilizzo di queste stime al caso italiano indica che una manovra di 4,8 punti di PIL impatterebbe per 2,3 punti di crescita. Con politiche restrittive simultanee in altri Paesi il calo del PIL potrebbe arrivare, addirittura, a 8,2 punti percentuali nel prossimo triennio (De Nardis, 2011).

---

<sup>1</sup> *L'analisi del Fondo Monetario Internazionale sui risanamenti fiscali in 15 paesi avanzati tra il 1980 e il 2009 - che comprendono 173 annualità in cui erano attive strette fiscali - stima l'elasticità del PIL alle politiche di risanamento dei conti pubblici. Un consolidamento fiscale pari al 1% del PIL riduce il PIL di circa il 0,5 per cento in due anni e aumenta il tasso di disoccupazione di circa 0,3 punti percentuali. Domanda interna, consumi e investimenti, scendono di circa l'1%*



In questa morsa di bassa crescita e alto debito l'Italia è costretta a recuperare dal tessuto imprenditoriale tutte le risorse disponibili per lo sviluppo, necessarie per attutire gli effetti recessivi delle politiche di riduzione del debito pubblico e della minore domanda internazionale.

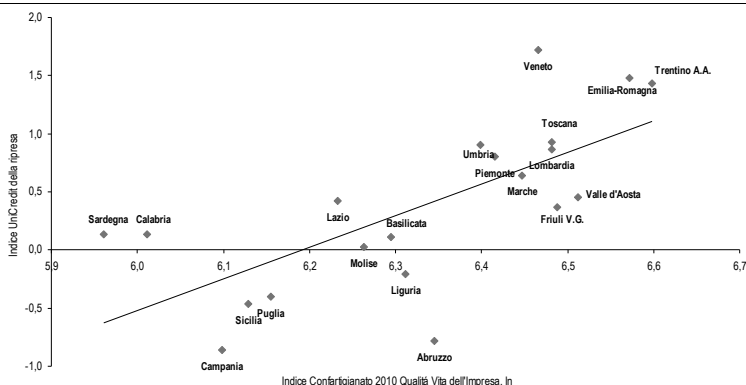
In questo articolo analizziamo le diverse condizioni di contesto presenti nei distretti italiani, mettendo in luce come le condizioni di contesto rappresentino dei fattori chiave per la crescita di medio e lungo periodo. Le condizioni ambientali sono ancora più decisive per una economia, come quella italiana, caratterizzata da una elevata presenza di piccole imprese le quali hanno una strutturale minore capacità di neutralizzare con risorse interne le diseconomie generate da cattive condizioni ambientali. La misurazione delle condizioni di contesto, infine, ha una ulteriore specifica rilevanza date le profonde differenze esistenti nei territori italiani.

Uno studio di Unicredit sulla competitività dei territori italiani nel mercato globale ha esaminato le capacità di ripresa delle regioni in relazione alle condizioni di contesto. In particolare lo studio ha evidenziato lo stretto legame tra indice RegioSS-Unicredit e l'Indice Confartigianato della Qualità della vita delle Imprese<sup>2</sup> mettendo in luce l'esistenza di *“una correlazione positiva tra la capacità di ripresa delle singole economie regionali e le condizioni ambientali offerte dal territorio per ‘fare impresa’”* (Unicredit, 2011).

---

<sup>2</sup> E' dal modello dell'Indice della Qualità della Vita dell'Impresa che è derivata l'applicazione ai distretti esaminata in questo articolo.

## Indice Confartigianato di qualità della vita di impresa e indice UniCredit della ripresa anno 2011



Elaborazioni UniCredit su dati UniCredit-RegiosS e Confartigianato

Le condizioni di contesto sono una importante variabile esplicativa della capacità di produrre ricchezza di un territorio: va osservato, infatti, che l'Indice della Qualità della Vita dell'Impresa mostra una forte correlazione positiva con il PIL pro capite (vedi Confartigianato 2010). Sulla base di questa ulteriore considerazione è possibile concludere che la creazione da parte dei territori di migliori condizioni per la vita dell'impresa costituisce una condizione essenziale per aumentare la ricchezza del territorio. In questa ottica il cronico fenomeno del dualismo italiano è ben spiegato dalla minore capacità del Mezzogiorno di offrire un contesto capace di liberare le energie delle imprese che, *ceteris paribus*, potrebbero accrescere il reddito e l'occupazione e trainare il Mezzogiorno verso la riduzione del divario economico con le regioni del Centro Nord. I 'cattivi contesti', quindi, rallentano la crescita e non consentono alle risorse pubbliche destinate al territorio di innestare il volano dello sviluppo, depotenziando i processi di creazione di valore. Approfondiremo questo aspetto nel successivo paragrafo 5.

## 7.2 Le condizioni di contesto: il gap con l'Europa

Alle differenze di contesto tra i territori italiani si somma il divario di competitività tra il nostro Paese e la media europea. Se prendiamo a riferimento, infatti, un set di indicatori relativi all'ambiente competitivo in cui operano le piccole imprese italiane - e che riguardano alcuni ambiti analizzati dall'Indice della Qualità della Vita dei Distretti quali concorrenza, burocrazia, mercato del lavoro, economia della conoscenza, welfare, finanza pubblica, giustizia e infrastrutture - i divari appaiono ampi e diffusi. Nella tavola seguente vengono illustrati alcuni di questi indicatori. Il benchmark europeo che abbiamo preso a riferimento è la media dell'Eurozona e, dove non disponibile, la media - ponderata con il prodotto interno lordo - di Italia, Germania e Francia.

Sono numerose le concause che contribuiscono a spiegare il minore tasso di sviluppo del PIL rispetto agli altri paesi europei: la più bassa **partecipazione al mercato del lavoro** di alcuni segmenti importanti di popolazione - donne, giovani fino ai 24 anni e senior over 50 - che potrebbero dare un apporto importante alla crescita economica ma che, invece, presentano tassi di attività e tassi di occupazione fortemente divaricati dalla media europea. Non favorisce la crescita una più bassa **dinamica della produttività**: gli strumenti messi a disposizione dalla rivoluzione tecnologica della Rete non sono ancora utilizzati a pieno e l'accesso alla banda larga sono inferiori alla media dei paesi europei.

Nel nostro Paese, oltre ad osservarsi un livello del PIL procapite inferiore alla media europea, il **divario regionale** è molto accentuato e le mancate occasioni di sviluppo nel Mezzogiorno condizionano e appesantiscono le performance di crescita di tutta l'economia italiana.

Nei moderni sistemi economici basati sulla conoscenza sono sempre più rilevanti gli aspetti qualitativi dell'offerta di lavoro connessi con il **sistema formativo**. Nel nostro Paese si osserva un gap in alcuni fattori chiave del sistema scolastico, quali il tasso di istruzione dei giovani fino a 24 anni, l'abbandono della scuola e della formazione da parte dei giovani, la scolarizzazione degli adulti, il peso dei laureati in materie scientifiche, le competenze in matematica e scienze degli studenti.

Le condizioni della **finanza pubblica** rappresentano una zavorra per la gestione delle politiche economiche a supporto della crescita. L'Italia associa una

maggiore spesa per interessi connessa con l'elevato **debito pubblico**. Il basso tasso di attività degli over 55 è associato ad una elevata incidenza sul PIL della **spesa pensionistica** la cui dinamica, anche nel lungo periodo, risulta più accentuata rispetto alla media europea a causa di **fattori demografici** quali la bassa natalità e la maggiore anzianità della popolazione.

In Italia si osserva anche il paradosso allocativo che associa ad un generalizzato eccesso di spesa pubblica una scarsa disponibilità di risorse per il *welfare* e gli investimenti. Come conseguenza di una più bassa **spesa sociale**, al netto di pensioni e sanità, la quota di popolazione a rischio povertà dopo i trasferimenti sociali è più elevata in Italia rispetto alla media europea. La bassa spesa per il welfare penalizza anche le politiche del lavoro. Una imperfetta allocazione della spesa si riscontra anche nella insufficiente **dotazione di infrastrutture**. Tale carenza è ben segnalata da alcuni indicatori come la bassa crescita della rete di autostrade e il basso utilizzo della ferrovia per il trasporto merci.

L'altra faccia della medaglia dei vincoli della spesa pubblica è rappresentata dalle criticità delle **entrate fiscali**: una elevata pressione tributaria, una elevata tassazione sui profitti delle imprese, una più marcata tassazione energetica, un più alto cuneo fiscale sul lavoro rendono meno competitivi i fattori della produzione delle imprese italiane, comprimono la propensione ad investire e riducono le possibilità di crescita.

Oltre ai divari su lavoro e fisco, l'Italia mostra una elevata presenza dello Stato in economia e la conseguente maggiore burocrazia incrementa i **costi delle imprese** rendendole meno competitive, ne impedisce la crescita dimensionale, penalizza gli investimenti provenienti dall'estero, rallenta e rende più onerosa la costruzione delle infrastrutture. Il più basso livello di semplificazione nel nostro Paese è rappresentato da numerose **forme penalizzanti l'attività delle imprese**: il tempo e i costi necessari per ottenere una licenza di costruzione, il tempo impiegato per pagare le tasse, i giorni e i costi per espletare una procedura di import-export, i tempi di pagamento delle forniture pubbliche, sono indicatori che presentano tutti *performances* peggiori rispetto a quella media europea.

A fronte dei consistenti e diffusi gap di *performances* della Pubblica Amministrazione, registriamo una minore qualità generale delle Istituzioni pubbliche, una maggiore crescita del **costo dei pubblici dipendenti**, un più basso nell'utilizzo dei **servizi di e-government** da parte dei cittadini.

Nella percezione di imprenditori e cittadini la burocrazia rappresenta, più che negli altri paesi europei, un **vincolo alla crescita** delle imprese e un **incentivo a spostare attività economiche nel sommerso**.

Compito basilare della Pubblica Amministrazione è quello della giustizia. La **giustizia civile** è strumento fondamentale di tutela dei diritti di proprietà e della concorrenza, fattori vitali per l'esistenza dell'impresa e per la crescita economica. Nel nostro Paese, la tutela di questi diritti subisce la minaccia di una organizzazione della macchina giudiziaria che determina un'insostenibile **lunghezza dei procedimenti** civili e dei procedimenti di lavoro. Queste forti divergenze di efficacia ed efficienza della giustizia italiana rispetto agli altri Paesi europei, si compenetrano in un contesto caratterizzato da una più elevata **litigiosità** civile ed un anomalo rapporto tra **numero di avvocati** e popolazione residente.

Le micro e le piccole imprese del manifatturiero e dei servizi si misurano ogni giorno con i mercati nazionali e internazionali. Per gestire la produzione e organizzare l'offerta di servizi, le imprese italiane acquistano numerosi servizi da imprese e professionisti che operano in settori caratterizzati da condizioni di scarsa concorrenza. Di conseguenza, tali servizi risultano più costosi e determinano una minore competitività delle imprese esposte alla concorrenza. La **regolazione delle professioni**, e in particolare quella connessa con gli aspetti tariffari, rende meno efficiente l'approvvigionamento delle imprese di servizi di avvocati, notai, commercialisti, ingegneri e architetti.

Vi sono segnali di minore competitività in mercati rilevanti quali quello bancario e quello assicurativo: indicatori come i tassi di interesse sui prestiti a breve termine e la dinamica di lungo periodo del costo di una polizza assicurativa evidenziano performances peggiori rispetto ai corrispondenti valori di *benchmark* europeo. L'elevata dipendenza dall'estero negli approvvigionamenti energetici rende particolarmente critici i **mercati di energia elettrica, gas e carburanti**: le imprese italiane sono particolarmente penalizzate dal livello e dalla più marcata dinamica del costo dell'energia elettrica, dal livello del prezzo del gasolio per autotrazione e, infine, dalla crescita delle tariffe di alcuni importanti servizi pubblici locali.

Gravi forme di concorrenza sleale sono rappresentate dalla **contraffazione** e dall'**evasione fiscale**. In particolare l'elevata quota di economia sommersa del nostro Paese falsa la concorrenza tra imprese più che negli altri paesi europei. L'evasione fiscale consente a chi evade di mantenere prezzi più bassi rispet-

to a quelli di imprese regolari con analoghe funzioni di produzione; mantiene in vita imprese marginali mentre imprese solide diventano progressivamente marginali; favorisce gli acquisti non documentati, diffondendo ed allargando la portata del fenomeno; determina un divario tra le aliquote fiscali pagate dalle imprese in regola e quelle delle imprese che evadono; ostacola la crescita dimensionale delle aziende, dal momento che le imprese che evadono registrano una minore propensione all'investimento e all'ampliamento del volume d'affari, e nel contempo le imprese che non evadono, a causa della concorrenza sleale degli evasori non ottengono una redditività adeguata agli investimenti necessari per l'ampliamento delle dimensioni aziendali.

### **7.3 La costruzione dell'Indice Confartigianato 2012 Qualità della Vita dei Distretti**

Divario con l'Europa e divari tra i diversi territori italiani si sommano, influenzando la competitività delle imprese distrettuali, maggiormente esposte alla concorrenza internazionale: è proprio nei territori con forte vocazione all'esportazione che i vincoli di contesto sono maggiormente penalizzanti. In questo paragrafo esaminiamo come le diseconomie esterne che agiscono sul sistema delle imprese italiane presentano sensibili differenziazioni territoriali mediante la valutazione dell'**Indice Confartigianato 2012 della Qualità della Vita dei Distretti** con il quale viene misurata la capacità di ciascuno dei 101 distretti considerati - derivanti dal censimento per l'Osservatorio Distretti di Unioncamere<sup>3</sup> - di mettere a disposizione delle imprese le migliori condizioni per svolgere le loro attività. L'Indice si basa su **42 indicatori** raggruppati in **11 ambiti** così sinteticamente descritti: **Densità imprenditoriale, Mercato del lavoro, Fiscalità, Concorrenza sleale del sommerso, Burocrazia, Credito, Tempi della giustizia, Legalità e conflittualità, Utilities e servizi pubblici locali, Capitale sociale del territorio e Infrastrutture.**

Dei 42 indicatori utilizzati nella costruzione dell'Indice, 28 sono rilevati a livello provinciale e per 14 sono disponibili i dati regionali che sono stati attribuiti in modo

---

<sup>3</sup> Un ringraziamento a Domenico Mauriello del Centro Studi Unioncamere per i dati forniti, indispensabili per la costruzione dell'Indice

uniforme alle province appartenenti alla stessa regione. Infine per 2 - la durata media effettiva dei procedimenti civili definiti con sentenza e i tempi della giustizia del lavoro - sono disponibili i dati dei distretti giudiziari e sono stati attribuiti in modo uniforme alle province comprese nello stesso distretto; per l'indicatore sui tempi della giustizia fiscale sono stati sommati i giorni del procedimento in Commissione provinciale tributaria e quelli in Commissione regionale tributaria, anche questi attribuiti in modo uniforme alle province appartenenti alla stessa regione.

Rispetto all'Indice pubblicato lo scorso anno, quello qui presentato è stato costruito sulla base di un set di indicatori leggermente diverso ed è stato utilizzato un nuovo vettore di ponderazione per passare dai dati provinciali a quelli distrettuali: per questi motivi e per la diversa numerosità dei distretti analizzati (101 contro i 94 dello scorso anno) non è possibile una perfetta confrontabilità dell'indice nel tempo. Dopo aver costruito le nuove matrici provincia-indicatori sulla base degli ultimi dati disponibili<sup>4</sup> è stato possibile costruire la matrice distretto-indicatore utilizzando il vettore di ponderazione costituito dagli addetti *core business* - gli specifici settori distrettuali di specializzazione - dei distretti relativi al 2008<sup>5</sup>.

Per ciascun indicatore è stata effettuata una standardizzazione dei valori grezzi ed espressi in unità di misura differenti secondo una scala che attribuisce 1.000 punti al distretto in cui il parametro assume un valore più favorevole all'attività di impresa e 100 al distretto con il valore più basso (vedi successiva Nota metodologica). Alcuni indicatori mostrano una condizione più favorevole all'attività di impresa in corrispondenza di un più alto valore: si tratta di 14 indicatori e precisamente del numero delle imprese ogni 1.000 abitanti, dell'incidenza degli addetti delle imprese con meno di 50 addetti sul totale occupati, del tasso occupazione giovani 25-34 anni, del tasso di occupazione femminile, dell'integrazione degli stranieri, del tasso di attività 55-64 anni, del grado di penetrazione nell'artigianato dei Confidi aderenti a Fedart Fidi, degli impieghi sul valore aggiunto, del numero degli sportelli bancari ogni 1.000 unità locali, della percentuale di comuni che consentono di effettuare pagamenti *on-line*, dell'incidenza degli impieghi su valore aggiunto, del grado di collegamento delle imprese dell'industria e dei servizi in banda larga, la quota di comuni che hanno attivato servizi per l'infanzia, della propensione degli imprenditori a cooperare e dell'indice sintetico di dotazione infrastrutturale. In tutti gli altri 28 casi un valore più alto dell'indicatore è associato ad una più sfavorevole

---

<sup>4</sup> Dati disponibili al 15 novembre 2011

<sup>5</sup> I dati sono disponibili grazie al censimento per l'Osservatorio Distretti di Unioncamere

condizione per l'esercizio dell'attività di impresa: ad esempio i tempi della giustizia, le aliquote fiscali, i tassi di interesse, i costi di varia natura ecc.

Dopo il processo di standardizzazione si è calcolato il valore dell'indice per ciascun ambito, pari alla media aritmetica dei punteggi per ciascun indicatore. La classifica finale viene elaborata sulla base del valore dell'Indice della Qualità della Vita dei Distretti, ottenuto come media aritmetica dei punteggi di tutti i 42 indicatori. Un elevato valore dell'Indice della Qualità della Vita dei Distretti indica un territorio che esprime, mediamente per i differenti ambiti, condizioni maggiormente favorevoli all'attività di impresa distrettuale. Al contrario, un basso valore dell'Indice segnala un territorio che esprime, relativamente ai differenti ambiti, condizioni maggiormente ostili per l'impresa e che ne compromette la capacità di sopravvivenza e di crescita.

Infine abbiamo calcolato l'Indice della Qualità della Vita dei Distretti per raggruppamenti settoriali (i macrosettori sono **Alimentare "AL"**, **Metalmeccanica "MEC"**, **Sistema Casa "SC"**, **Sistema Moda "SM"** e **Altri settori "AS"**<sup>6</sup>) utilizzando come vettore di ponderazione il numero degli addetti delle imprese operanti nel *core business* del distretto nel 2008.

I 42 indicatori raggruppati per ambito utilizzati per la costruzione dell'Indice Qualità della Vita dei Distretti sono presentati nelle tabelle seguenti che comprendono la correlazione dell'indicatore col punteggio, una descrizione dell'indicatore, la fonte dati e l'anno di riferimento.

Le fonti da cui sono tratti i dati sono Agenzia delle Entrate, Banca d'Italia, Consiglio di Presidenza della Giustizia Tributaria, Consiglio Nazionale dell'Economia e del Lavoro (CNEL), Corte dei Conti su dati Assobiomedica, Eurostat, Fedartfidi, Infocamere-Movimprese, Istat, Istituto per la finanza e l'economia locale (IFEL), Istituto Superiore per la Protezione e la Ricerca Ambientale (ISPRA), Ministero dell'Interno, Istituto Guglielmo Tagliacarne, Ministero dell'Economia e delle Finanze (MEF), Ministero dell'Università e della Ricerca (MIUR), Ministero di Giustizia, Ragioneria Generale dello Stato, Terna, Unioncamere e Unioncamere-Excelsior. Per il vettore di ponderazione costituito dagli addetti *core business* distrettuale nel 2008 la fonte dati è Unioncamere.

---

<sup>6</sup> Comprendono ICT, Carta, Biomedicale, Ottica, Nautica, Gomma e Plastica, Strumenti musicali, ed elettrodomestici industriali



## Indice Confartigianato 2012 Qualità della Vita dei Distretti: gli ambiti e gli indicatori - parte 1

| Ambito   | Indicatore  | Correlazione<br>indicatore<br>con<br>punteggio | Descrizione  | Fonte dati   | Anno di<br>riferimento |
|--|---|--|--|--|------------------------|
| <b>Densità<br/>imprenditoriale</b>   | Imprese ogni 1.000 abitanti   | Diretta  | Unità locali 2008 su residenti a fine 2010   | Istat  | 2010                   |
|  | Peso occupazione piccole imprese  | Diretta  | Addetti unità locali <50 addetti su totale addetti   | Istat  | 2008                   |
| <b>(2 indicatori)</b>  |   |  |  |  |                        |
| <b>Mercato<br/>del lavoro</b><br><br><b>(5 indicatori)</b>                 | Difficoltà al reperimento di personale nell'artigianato                             | Inversa  | % assunzioni non stagionali previste dall'artigianato per il 2010 di difficile reperimento   | Unioncamere-Excelsior  | 2010                   |
|  | Tasso di occupazione 25-34 anni   | Diretta  | Occupati 25-34 anni su popolazione corrispondente  | Istat  | 2010                   |
|  | Tasso di occupazione femminile  | Diretta  | Donne occupate (oltre 15 anni) su corrispondente popolazione   | Istat  | 2010                   |
|  | Divario domanda-offerta diplomati in ist. tecnici, ist. professionali e ist. d'arte | Inversa  | Rapporto tra previsioni per il 2010 di assunzioni di diplomati in ist. Tecnici, ist. Professionali e ist. d'arte   | MIUR e Unioncamere-Excelsior   | 2010                   |
|  | Integrazione degli stranieri  | Diretta  | Indice di potenziale di integrazione dei territori (con criterio assoluto) elaborato dal CNEL  | CNEL   | 2008                   |
| <b>Fiscalità</b><br><br><b>(6 indicatori)</b>                              | Aliquota effettiva Irap regionale   | Inversa  | Rapporto % tra totale imposta pagata da Persone fisiche e Società di persone e loro base imponibile  | MEF  | 2007                   |
|  | Aliquota addizionale comunale media Irpef   | Inversa  | Aliquota media ponderata sugli abitanti dei comuni (%)   | IFEL su dati MEF e ISTAT   | 2009                   |
|  | Aliquota addizionale effettiva regionale Irpef                                      | Inversa  | Rapporto % tra addizionale regionale dovuta dalle persone fisiche su loro reddito imponibile (dati aggiornati a giugno 2011)   | MEF  | 2009                   |
|  | Aliquota media Ici ordinaria  | Inversa  | Aliquota media Ici ordinaria ponderata sugli abitanti dei comuni (per mille)   | IFEL su dati MEF e ISTAT   | 2009                   |
|  | Addizionale provinciale all'accisa sull'energia elettrica                           | Inversa  | Importo dovuto per 1.000 Kwh (dati al 31 marzo 2010)   | MEF  | 2010                   |
|  | Tariffa/tassa rifiuti   | Inversa  | Costo annuo pro capite in euro. Dichiarazioni MUD + Certificati di Conti o Consumi   | Ispra  | 2008                   |
| <b>Concorrenza<br/>leale del<br/>sommerso</b><br><br><b>(3 indicatori)</b> | Intensità dell'evasione fiscale   | Inversa  | Ammontare di base imponibile sottratta allo Stato (calcolato come il dato di contabilità nazionale meno quello Irap) diviso per la base dichiarata. Indice elaborato dall'Agenzia delle Entrate. Media 1998-2002 | Agenzia delle Entrate  | 2002                   |
|  | Tasso di attività 55-64 anni  | Diretta  | Forza lavoro 55-64 anni su popolazione corrispondente  | Istat  | 2010                   |
|  | Tasso di irregolarità   | Inversa  | % irregolari su occupati totali  | Istituto Tagliacarne   | 2008                   |
| <b>Burocrazia e<br/>rapporti con P.A.</b><br><br><b>(3 indicatori)</b>     | Incidenza dipendenti pubblici su popolazione  | Inversa  | % dipendenti pubblici su popolazione. Sono esclusi i 8.659 dipendenti che lavorano all'estero  | Istituto Tagliacarne e Unioncamere su dati Ragioneria Generale dello Stato | 2006                   |
|  | Tempi medi di pagamento del Servizio Sanitario Nazionale in giorni                  | Inversa  | Media dei valori minimi e massimi. Dati al 30 aprile   | Corte dei Conti su dati Assobiomedica                                      | 2010                   |
|  | La quota di comuni che consentono di effettuare pagamenti on-line                   | Diretta  | % sul totale di amministrazioni locali con sito web  | ISTAT  | 2009                   |
|  | Tasso di interesse a breve per le imprese   | Inversa  | Tasso effettivo sui finanziamenti per cassa (fino ad un anno) per le imprese non finanziarie e riferito a rischi autoliquidanti, a scadenza e a revoca (1 trimestre 2010)  | Banca d'Italia   | 2010                   |
|  | Rapporto sofferenze-impieghi  | Inversa  | Rapporto % al 30 settembre 2010  | Unioncamere - Banca d'Italia   | 2010                   |
| <b>Credito</b><br><br><b>(5 indicatori)</b>                                | Impieghi su valore aggiunto   | Diretta  | Valore aggiunto a prezzi correnti  | Unioncamere - Banca d'Italia   | 2009                   |
|  | Grado di penetrazione nell'artigianato dei Confidi aderenti a Fedart Fidi           | Diretta  | % imprese artigiane associate ai Confidi aderenti a Fedart Fidi sul totale delle imprese artigiane iscritte all'Albo   | Banca d'Italia Fedartfidi  | 2009                   |
|  | Sportelli bancari ogni 1.000 unità locali   | Diretta  | Sportelli attivi 2009 ogni 1.000 unità locali 2008   | Istat  | 2009                   |

**Indice Confartigianato 2012 Qualità della Vita dei Distretti: gli ambiti e gli indicatori - parte 2**

| Ambito   | Indicatore  | Correlazione indicatore con punteggio | Descrizione  | Fonte dati   | Anno di riferimento |
|--|---|---------------------------------------|--|--|---------------------|
| <b>Tempi della giustizia</b><br>(4 indicatori)               | Tempi giustizia lavoro  | Inversa                               | Somma dei giorni di durata media dei procedimenti in materia di lavoro autonomo e subordinato presso i Tribunali Ordinari e le Corti d'Appello in base ai distretti giudiziari   | Istat  | 2006                |
|  | Durata media effettiva dei procedimenti civili definiti con sentenza                          | Inversa                               | Somma dei giorni presso i Tribunali Ordinari e le Corti d'Appello in base ai distretti giudiziari  | Ministero di Giustizia                             | 2007                |
|  | Tempi giustizia fiscale   | Inversa                               | Durata complessiva in giorni del procedimento in Commissione provinciale tributaria e Commissione regionale tributaria   | Consiglio di Presidenza della Giustizia Tributaria | 2007                |
|  | Giorni per chiudere un fallimento   | Inversa                               | Media in giorni procedura chiusura di fallimento   | Istat  | 2007                |
| <b>Legalità e conflittualità</b><br>(6 indicatori)           | Delitti inerenti all'attività d'impresa denunciati  | Inversa                               | Delitti ogni 100 unità locali (2008). Furti in esercizi commerciali, in auto in sosta, di automezzi pesanti trasportanti merci e di autovetture rapine in banca, in uffici postali, in esercizi commerciali e in pubblica via, estorsioni, truffe e frodi informatiche, delitti informatici, contraffazione di marchi e prodotti industriali, violazione della proprietà intellettuale, riciclaggio e impiego di danaro, beni o utilità di provenienza illecita, usura, danneggiamenti e contrabbando. I dati regionali possono essere diversi dalla somma delle proprie province per mancata specificità del luogo del delitto. Forze dell'ordine competenti Polizia di Stato, Arma dei Carabinieri, Guardia di Finanza, Corpo Forestale dello Stato e Polizia Penitenziaria. | Istat - Ministero dell'Interno                     | 2008                |
|  | Conflittualità civile   | Inversa                               | Sopravvenuti in materia civile ogni 100.000 abitanti   | Istat  | 2007                |
|  | Conflittualità lavoro   | Inversa                               | Sopravvenuti in materia di lavoro ogni 100.000 occupati (oltre 15 anni)  | Istat  | 2007                |
|  | Incidenza protesti su valore aggiunto   | Inversa                               | % Valore aggiunto a prezzi correnti  | Istat e Unioncamere                                | 2008                |
|  | Indice economico-finanziario di rischio usura   | Inversa                               | Indice calcolato dal CNEL  | CNEL   | 2006                |
|  | % perdite da fallimento su valore aggiunto  | Inversa                               | Rapporto % tra perdite subite dalle imprese per fallimento (2007) e valore aggiunto a prezzi correnti (2008)   | Istat e Unioncamere                                | 2008                |
| <b>Utilities e servizi pubblici locali</b><br>(5 indicatori) | Gap con UE prezzi energia elettrica imprese   | Inversa                               | Gap in milioni di euro del prezzo (differenziale di prezzo Unione a 27-Italia nel I semestre 2010) dell'energia utilizzata dalle imprese con basso consumo (500-2.000 MWh) in % del valore aggiunto a prezzi correnti (2009)   | Istat, Terna Eurostat e Unioncamere                | 2010                |
|  | Variazione prezzi per Abitazione, acqua, elettricità e combustibili                           | Inversa                               | Var. % prezzo tra giugno 2010 e giugno 2011  | Istat  | 2010                |
|  | Quota di imprese dei settori industria e servizi che dispongono di collegamento a banda larga | Diretta                               | % imprese con più di 10 addetti (sezioni C, D, E, F, G, H, I, J, L, M (eccetto la 75), N della classificazione Ateco 2007)   | Istat  | 2008                |
|  | Interruzioni di energia elettrica subite dalle imprese  | Inversa                               | Durata cumulata annuale delle interruzioni oltre 3 minuti con o senza preavviso subite dalle aziende   | Istat  | 2008                |
|  | La quota di comuni che hanno attivato servizi per l'infanzia                                  | Diretta                               | % comuni che hanno attivato servizi quali asilo nido, micronidi o servizi integrativi e innovativi sul totale dei comuni della regione. La Provincia di Bolzano è stata considerata come una associazione di comuni  | Istat  | 2006                |
| <b>Capitale sociale del territorio</b><br>(2 indicatori)     | Propensione degli imprenditori a cooperare  | Diretta                               | Atti notarili contenenti convenzioni riguardanti rapporti di natura associativa (costituzione di società consortili e consorzi, fusione e associazione temporanea di imprese) ogni 1.000 imprese (stock al 31.12.2009)   | Istat e Infocamere-Movimprese                      | 2009                |
|  | Giovani che abbandonano prematuramente gli studi  | Inversa                               | % popolazione 18-24 anni con al più la licenza media e che non frequenta altri corsi scolastici o svolge attività formative superiori ai 2 anni. Sono esclusi i militari di leva e i casi in cui mancano informazioni (circa 18.000 casi per il 2004 e di circa 35.000 casi per il 2005)   | Istat  | 2007                |
| <b>Infrastrutture</b><br>(1 indicatore)                      | Dotazione infrastrutturale  | Diretta                               | Indice sintetico di dotazione infrastrutturale complessivo (Italia=100)  | Istituto Tagliacarne                               | 2009                |
| <b>Totale indicatori</b>                                     |   | <b>42</b>                             | <b>- 28 correlazione positiva e 14 correlazione negativa</b>   |  |                     |

## 7.4 Le classifiche dell'Indice Confartigianato 2012 Qualità della Vita dei Distretti

La classifica distrettuale dell'Indice Confartigianato 2012 Qualità della Vita dei Distretti pone al primo posto, con le condizioni più favorevoli per il 'fare impresa', il **Distretto<sup>7</sup> trentino<sup>8</sup> del porfido e della pietra di Borgo Valsugana** dove l'indice assume il suo valore massimo pari a 743. Al secondo posto troviamo il **Distretto bresciano del Ferro delle Valli Bresciane/Lumezzane** con un valore dell'indice pari a 736, al terzo il **Distretto delle confezioni e dell'abbigliamento della Bassa Bresciana (Brescia)** con un valore pari a 727. A seguire, con un indice pari a 713 troviamo il **Distretto dei Metalli Lecchese**. In quinta posizione il **Distretto Tessile, Confezioni e Accessori per l'abbigliamento della Valseriana/Bergamasca-Valcavallina-Oglio (Brescia)** con un valore di 712. In sesta posizione abbiamo con lo stesso valore di indice pari a 711, i distretti pordenonensi del **Coltello** e del **Mobile**. A seguire, in ottava posizione, abbiamo il **Distretto varesotto dell'Abbigliamento Galларatese (Asse del Sempione)** con un indice pari a 708. In nona posizione con lo stesso valore di indice pari a 705 si piazzano due distretti veronesi: il **Distretto veneto della Termomeccanica - VenetoClima** e il **Distretto Calzaturiero Veronese**. Immediatamente dietro con l'indice a 704 il **Distretto della Componentistica e della Meccanica (Co.Mec.) (Udine)**. Al dodicesimo posto troviamo 4 distretti vicentini che hanno un indice di 703: sono il **Distretto della Meccatronica vicentina**, il **Distretto del Mobile d'arte di Bassano**, il **Distretto Orafo-Argentiero di Vicenza** e il **Distretto della Concia vicentina** a cui si aggiunge, con lo stesso valore dell'indice, il **Distretto del Marmo e pietre del Veneto (Verona)**. Seguono il **Distretto della Gomma e guarnizioni in plastica del Sebino (Bergamo)** con un valore di 702, il **Distretto della Ceramica artistica e Terracotta vicentina (Vicenza)** con un valore di 701, il **Distretto Veneto dell'abbigliamento-Verona ProntoModa (Vicenza)** con un valore di 700 ed infine, al ventesimo posto e con un valore di 699, abbiamo il **Distretto del Mobile Classico della Pianura Veneta (Padova)**.

---

<sup>7</sup> Per quanto riguarda le denominazioni dei distretti ci siamo basati su quella rilasciata da Unioncamere con integrazioni apportate dalla Federazione dei Distretti Italiani

<sup>8</sup> Quando il distretto concentra gli addetti del core business del 2008 in una sola provincia abbiamo integrato la sua denominazione con l'attribuzione provinciale. Ai distretti attivi in più province abbiamo indicato tra parentesi la provincia prevalente in termini di addetti del core business 2008.

Sul versante opposto della classifica troviamo quei distretti in cui è più complesso e difficile esercitare l'attività imprenditoriale: il valore più basso dell'indice di 468 si raggiunge nel **Distretto Tessile di S.Agata dei Goti, Casapulla, S.Marco dei Cavoti, Aversa, Trentola-Ducenta (Benevento)** preceduto dal **Distretto napoletano Tessile, Abbigliamento e Concia di Grumo Nevano/San Giuseppe Vesuviano** entrambi con un valore di 474. A salire troviamo il **Distretto delle Calzature napoletane (Napoli)** con un valore pari a 478 e più alti in classifica, con lo stesso valore dell'indice di 484, abbiamo il **Distretto Aerospaziale pugliese (Taranto)** e il **Distretto Tessile della Sicilia Orientale (Catania)**. Li precedono, con un valore di 495, il **Distretto Agro-Alimentare di Nocera Inferiore-Gragnano (Salerno)**, il **Distretto leccese della Calzatura di Casarano-Lecce** con un valore di 497, il **Distretto della Meccanica Siciliana** con un valore di 498, il **Distretto avellinese Conciario di Solofra** con un valore di 501, il **Distretto della Meccatronica di Palermo (Siracusa)** con un valore di 504, il **Distretto Co.S.Va.P. - pesca industriale (Palermo)** con un valore di 522 e il **Distretto Produttivo Filiera Moda Puglia (Bari)** con un valore di 523.

**Indice Confartigianato 2012 Qualità della Vita dei Distretti, posizione classifica generale per distretto - 1/2**

Indice da 100 a 1.000 - Macrosettore: Alimentare "AL", Metallomeccanica "MEC", Sistema Casa "SC", Sistema Moda "SM" e Altri settori "AS"; vengono indicate provincia del distretto e, tra parentesi, la provincia prevalente per addetti nel *core business* nel 2008

| Macro settori prevalente di riferimento | Descrizione sintetica del distretto e provincia esclusiva o | Distretto   | Ranking | Indice |
|---|---|---|---------|--------|
| SC                                      | Porfido e pietra Borgo Valsugana, TN                        | Porfido e della pietra di Borgo Valsugana   | 1       | 743    |
| MEC                                     | Metallurgia Valli Bresciane, BS                             | Ferro delle Valli Bresciane (Lumezzane)   | 2       | 736    |
| SM                                      | Confezioni e abbigliamento Bassa Bresciana (BS)             | Confezioni e dell'abbigliamento della Bassa Bresciana   | 3       | 727    |
| MEC                                     | Metalli Lecchese, LC  | Metalli Lecchese  | 4       | 713    |
| SM                                      | Tessile e Confezioni per abbigliamento Valsерiana (BS)      | Tessile, Confezioni e Accessori per l'abbigliamento della Valsерiana/ Bergamasca-Valcavallina-Oglio             | 5       | 712    |
| MEC                                     | Cottello, PN  | Cottello di Pordenone   | 6       | 711    |
| SC                                      | Mobile, PN  | Mobile della provincia di Pordenone   | 6       | 711    |
| SM                                      | Abbigliamento Gallaratese, VA                               | Abbigliamento Gallaratese (Asse del Sempione)   | 8       | 708    |
| MEC                                     | Termomeccanica-clima, VR                                    | Veneto della Termomeccanica -VenetoClima  | 9       | 705    |
| SM                                      | Calzaturiero veronese, VR                                   | Calzaturiero Veronese   | 9       | 705    |
| MEC                                     | Componentistica e Meccanica (Co. Mec) (UD)                  | Componentistica e della Meccanica (Co. Mec.)  | 11      | 704    |
| MEC                                     | Meccatronica vicentina, VI                                  | Meccatronica vicentina  | 12      | 703    |
| SC                                      | Mobile d'arte Bassano, VI                                   | Mobile d'arte di Bassano  | 12      | 703    |
| SM                                      | Orafo-Argentario, VI  | Orafo-Argentario di Vicenza   | 12      | 703    |
| SM                                      | Concia, VI  | Concia vicentina  | 12      | 703    |
| SC                                      | Marmo e pietre (VR)   | Marmo e pietre del Veneto   | 12      | 703    |
| AS                                      | Gomma e guarnizioni in plastica Sebino (BG)                 | Gomma e guarnizioni in plastica del Sebino  | 17      | 702    |
| SC                                      | Ceramica artistica e Terracotta (VI)                        | Ceramica artistica e Terracotta vicentina   | 18      | 701    |
| SM                                      | Abbigliamento veneto (VI)                                   | Veneto dell'abbigliamento-Verona ProntoModa   | 19      | 700    |
| SC                                      | Mobile classico (PD)  | Mobile Classico della Pianura Veneta  | 20      | 699    |
| AL                                      | Agro-alimentare San Daniele, UD                             | Agro-alimentare di San Daniele  | 21      | 698    |
| AS                                      | Tecnologie Digitali (DITEDI), UD                            | Tecnologie Digitali (DITEDI)  | 21      | 698    |
| SC                                      | Sedia, UD   | Sedia udinese   | 21      | 698    |
| SC                                      | Metadistretto Legno-ArredoMobile (TV)                       | Metadistretto filiera Legno-ArredoMobile (Veneto e Friuli V.G.)   | 21      | 698    |
| SC                                      | Mobile, FC  | Mobile di Forlì   | 25      | 697    |
| SM                                      | Calzaturiero S. Mauro Pascoli, FC                           | Calzaturiero di S. Mauro Pascoli  | 25      | 697    |
| AL                                      | Prosecco Superiore Conegliano-Valdobbiadene, TV             | Prosecco Superiore di Conegliano-Valdobbiadene  | 25      | 697    |
| SC                                      | Bioedilizia, TV   | Bioedilizia trevigiana  | 25      | 697    |
| SM                                      | Sportsystem Montebelluna, TV                                | Sportsystem di Montebelluna   | 25      | 697    |
| AL                                      | Metadistretto Alimentare (VR)                               | Metadistretto Alimentare Veneto   | 30      | 694    |
| SM                                      | Calzetteria femminile Castelgoffredo (MN)                   | Calzetteria femminile di Castelgoffredo   | 31      | 693    |
| AS                                      | Beni Culturali (VI)   | Metadistretto Veneto dei Beni Culturali   | 32      | 692    |
| SC                                      | Sistemi per l'illuminazione (TV)                            | Veneto Dei Sistemi Per L'Illuminazione  | 33      | 690    |
| MEC                                     | Condizionam. e refrigeraz. Industr. (PD)                    | Veneto del Condizionamento e della Refrigerazione Industriale   | 33      | 690    |
| SM                                      | Tessile Lecchese (CO)                                       | Tessile Lecchese  | 35      | 688    |
| SM                                      | Pelle e Calzature, MC                                       | Pelli, Cuoio e Calzature di Civitanova Marche/Tolentino/Monte San Giusto/Porto S. Elpidio/Monte San Pietrangeli | 36      | 686    |
| SM                                      | Occhiale (BL)   | Occhiale bellunese  | 37      | 685    |
| SC                                      | Mobile della Brianza (MI)                                   | Mobile della Brianza  | 38      | 682    |
| SM                                      | Tessile e Abbigliamento, CO                                 | Tessile e Abbigliamento di Como   | 38      | 682    |
| SC                                      | Energie rinnovabili, BL                                     | Energie rinnovabili di Belluno  | 40      | 681    |
| AL                                      | Coffee Cluster, TS  | Trieste Coffee Cluster  | 41      | 676    |
| AS                                      | Nautica, ICT, Biotecnologie, TS                             | Nautica, ICT, Biotecnologie triestino   | 41      | 676    |
| SC                                      | Legno Casalasco-Viadanese (MN)                              | Legno Casalasco-Viadanese   | 41      | 676    |
| SC                                      | Legno e Mobili, PU  | Legno e Mobili di Pesaro/Fossombrone/Piandimeleto   | 44      | 675    |
| SM                                      | Tessile-Abbigliamento, PU                                   | Tessile- Abbigliamento di Urbania/Sant'Angelo In Vado/Pergola/Sassocorvaro/Mondolfo                             | 44      | 675    |
| SM                                      | Orafo, AR   | Orafo di Arezzo   | 46      | 668    |
| SM                                      | Tessile-Abbigliamento Casentino, AR                         | Tessile-Abbigliamento del Casentino-Val Tiberina  | 46      | 668    |
| SC                                      | Vetro artistico Murano, VE                                  | Vetro artistico di Murano   | 46      | 668    |
| SM                                      | Meccano-calzaturiero Vigevanese, PV                         | Meccano-calzaturiero Vigevanese   | 49      | 666    |
| AS                                      | Biomedicale Mirandola, MO                                   | Biomedicale di Mirandola  | 50      | 665    |
| SM                                      | Tessile-Abbigliamento Carpi, MO                             | Tessile-Abbigliamento di Carpi  | 50      | 665    |

Elaborazione Ufficio Studi Confartigianato su dati da fonti diverse

**Indice Confartigianato 2012 Qualità della Vita dei Distretti, posizione classifica generale per distretto - 2/2**

Indice da 100 a 1.000 - Macrosettore: Alimentare "AL", Metalmeccanica "MEC", Sistema Casa "SC", Sistema Moda "SM" e Altri settori "AS"; vengono indicate provincia del distretto e, tra parentesi, la provincia prevalente per addetti nel *core business* nel 2008

| Macro settore | Descrizione sintetica del distretto e provincia esclusiva o prevalente di riferimento | Distretto  | Ranking | Indice |
|---------------|---|--|---------|--------|
| SC            | Casalingshi (VB)  | Casalingshi Omegna-Varallo Sesia-Stresa  | 52      | 663    |
| AL            | Bevande alcoliche Canelli-Alba (CN)   | Bevande Alcoliche di Canelli-Alba  | 53      | 662    |
| SC            | Piastrelle Sassuolo (MO)  | Piastrelle di Sassuolo   | 54      | 661    |
| SM            | Calzature (AP)  | Calzaturiero di Fermo (Fermo/Montegranaro/Montegiorgio/Montefiore dell'Asso/Offida)    | 54      | 661    |
| SM            | Calzature Valdinievole, PT  | Calzaturiero della Valdinievole  | 56      | 658    |
| AL            | Agro-alimentare parmense, PR  | Agro-alimentare di Parma-Langhirano  | 57      | 655    |
| AS            | Industriale Plurisetoriale (AN)   | "Industriale Plurisetoriale" di Recanati-Osimo-Castelfidardo                           | 57      | 655    |
| SC            | Legno e Mobili Poggibonsi (FI)  | Legno e Mobili di Poggibonsi/Sinalunga   | 59      | 654    |
| SM            | Pelle e Calzature Valdarno Superiore (FI)   | Pelli, Cuoio e Calzature di Valdarno Superiore   | 60      | 652    |
| SM            | Tessile-abbigliamento Prato (FI)  | Tessile-Abbigliamento di Prato   | 61      | 651    |
| MEC           | Frigoriferi industriali (AL)  | Frigoriferi industriali di Casale Monferrato-Ticineto-Quattordio                       | 62      | 650    |
| AL            | Agro-alimentare San Benedetto del Tronto, AP  | Agro-Alimentare di San Benedetto del Tronto  | 63      | 649    |
| SM            | Cappello di Montappone, AP  | Cappello di Montappone e Massa Fermana   | 63      | 649    |
| SM            | Tessile-Abbigliamento Empoli, FI  | Tessile-Abbigliamento di Empoli  | 65      | 647    |
| MEC           | Meccanica ed elettrodomestici Fabriano (AN)   | Meccanica ed elettrodomestici di Fabriano  | 65      | 647    |
| SM            | Orafo Valenza Po, AL  | Orafo di Valenza Po  | 67      | 646    |
| SC            | Rubinerteria e valvolame (NO)   | Rubinerteria e del valvolame di S.Maurizio d'Opaglio/Armena                            | 68      | 640    |
| SM            | Tessile-Abbigliamento (BI)  | Tessile-Abbigliamento Biella e Vercelli (Tollegno/Trivero/Biella/ Cossato/ Crevaquore) | 69      | 639    |
| SM            | Pelle Santa Croce sull'Arno (FI)  | Prodotti in pelle e cuoio di Santa Croce sull'Arno/ Castelfiorentino                   | 70      | 638    |
| AS            | Cartario Capannori (LU)   | Cartario di Capannori  | 70      | 638    |
| AS            | Nautica da diporto Viareggio, LU  | Nautica da diporto di Viareggio  | 72      | 633    |
| AL            | Ittico, RO  | Ittico di Rovigo   | 73      | 624    |
| AL            | Piana del Cavaliere-Carsoli-Ortocola, AQ  | Piana del Cavaliere-Carsoli-Ortocola   | 73      | 624    |
| SC            | Lapidei Apuo-Versiliese (MS)  | Lapideo Apuo-Versiliese  | 75      | 617    |
| MEC           | Metalmeccanica e elettronica Canavese, TO   | Metalmeccanica ed Elettronica del Canavese   | 76      | 614    |
| SM            | Tessile-Abbigliamento Vibrata, TE   | Tessile-Abbigliamento di Vibrata-Tordino Vomanò  | 77      | 600    |
| SC            | Marmo e lapidei Monti Ausoni (RM)   | Marmo e Lapidei Monti Ausoni-Tiburtina   | 78      | 580    |
| AL            | Agro-alimentare Vulture, PZ   | Agro-alimentare del Vulture  | 79      | 577    |
| SC            | Sughero Calangianus, SS   | Sughero di Calangianus-Tempio Pausania   | 80      | 576    |
| SC            | Granito Gallurese, SS   | Granito della Gallura  | 80      | 576    |
| SC            | Ceramica Civita Castellana (VT)   | Ceramica di Civita Castellana  | 82      | 575    |
| SM            | Abbigliamento Maiella, CH   | Abbigliamento della Maiella  | 83      | 574    |
| AL            | Metapontino agroalimentare, MT  | Metapontino agroalimentare   | 84      | 568    |
| SC            | Mobile imbottito Murgiana (BA)  | Mobile imbottito dell'Area Murgiana  | 85      | 553    |
| SM            | Calzature, BA   | Calzatura di Barletta  | 86      | 550    |
| AS            | Carta, cartotecnica, grafica ed editoria, FR  | Carta, cartotecnica, grafica ed editoria della provincia di Frosinone                  | 87      | 538    |
| SM            | Abbigliamento Valle del Liri, FR  | Abbigliamento della Valle del Liri   | 87      | 538    |
| MEC           | Meccanica pugliese (BA)   | Meccanica pugliese   | 89      | 531    |
| SM            | Filiera moda Puglia (BA)  | Produttivo Filiera Moda Puglia   | 90      | 523    |
| AL            | Co.S.Va.P.-Pesca industriale (PA)   | Co.S.Va.P.-pesca industriale   | 91      | 522    |
| MEC           | Meccatronica palermitana (SR)   | Meccatronica di Palermo  | 92      | 504    |
| SM            | Concia Solofra, AV  | Conciario di Solofra   | 93      | 501    |
| MEC           | Meccanica siciliana, SR   | Meccanica Siciliana  | 94      | 498    |
| SM            | Calzature Casarano, LE  | Calzatura di Casarano-Lecce  | 95      | 497    |
| AL            | Agro-Alimentare (SA)  | Agro-Alimentare di Nocera Inferiore-Gragnano   | 96      | 495    |
| AS            | Aerospaziale pugliese (TA)  | Aerospaziale pugliese  | 97      | 484    |
| SM            | Tessile Sicilia orientale (CT)  | Tessile della Sicilia Orientale  | 97      | 484    |
| SM            | Calzature (NA)  | Calzature napoletane   | 99      | 478    |
| SM            | Tessile, Abbigliamento e Concia, NA   | Tessile, Abbigliamento e Concia di Grumo Nevano/ San Giuseppe Vesuviano                | 100     | 474    |
| SM            | Tessile (BN)  | Tessile di S. Agata dei Goti/Casapulla/S. Marco dei Cavoti/ Aversa/Trentola Ducenta    | 101     | 468    |

Elaborazione Ufficio Studi Confartigianato su dati da fonti diverse

Nella tabella successiva sono riportati i primi tre e gli ultimi tre distretti classificati in ognuno degli 11 ambiti che compongono l'Indice Confartigianato 2012 Qualità della Vita dei Distretti.

Indice Confartigianato 2012 Qualità della Vita dei Distretti: i primi tre e gli ultimi tre distretti per ambito  
Indice medio ponderato per il numero degli addetti del core business nel 2008

| Ambiti                                     | 1° posto                                    | 2° posto   | 3° posto   | Terzultimo posto                             | Penultimo posto  | Ultimo posto   |
|--|---|--|--|--|--|--|
| <b>Indice Qualità della Vita Distretti</b> | Porfido e della pietra di Borgo Valsugana   | Ferro delle Valli Bresciane (Lumezzane)          | Confezioni e dell'abbigliamento della Bassa Bresciana                                | Calzature napoletane                         | Tessile, Abbigliamento e Concia di Grumo Nevano/San Giuseppe Vesuviano | Tessile di S. Agata dei Goti/Casapulla/S. Marco dei Cavoti/Aversa/Trentola Ducenta |
| <b>Densità imprenditoriale</b>             | Calzaturiero della Valdinievole             | Cartario di Capannori                            | Lapideo Apuo-Versiliese  | Metalmeccanica ed Elettronica del Canavese   | Trieste Coffee Cluster   | Nautica, ICT, Biotecnologie triestino  |
| <b>Mercato del lavoro</b>                  | Meccatronica vicentina                      | Mobile d'arte di Bassano                         | Orafo-Argentiero di Vicenza  | Meccanica pugliese                           | Aerospaziale pugliese  | Abbigliamento della Maiella  |
| <b>Fiscalità</b>                           | Ferro delle Valli Bresciane (Lumezzane)     | Confezioni e abbigliamento della Bassa Bresciana | Coltello di Pordenone  | Agro-alimentare di Parma-Langhirano          | Ittico di Rovigo   | Ceramica di Civita Castellana  |
| <b>Concorrenza sleale del sommerso</b>     | Agro-alimentare di Parma-Langhirano         | Meccanica ed elettrodomestici di Fabriano        | Legno e Mobili di Poggibonsi/Sinalunga   | Produttivo Filiera Moda Puglia               | Calzatura di Casarano-Lecce  | Aerospaziale pugliese  |
| <b>Burocrazia e rapporti con P.A.</b>      | Agro-Alimentare di San Benedetto del Tronto | Cappello di Montappone e Massa Fermana           | Legno e Mobili di Fermo (Fermo/Montegrnaro/Montegiorgio/Montefiore dell'Asco/Offida) | Agro-Alimentare di Nocera Inferiore-Gragnano | Calzature napoletane   | Tessile, Abbigliamento e Concia di Grumo Nevano/San Giuseppe Vesuviano             |
| <b>Credito</b>                             | Porfido e della pietra di Borgo Valsugana   | Ferro delle Valli Bresciane (Lumezzane)          | Confezioni e abbigliamento della Bassa Bresciana                                     | Agro-Alimentare di Nocera Inferiore-Gragnano | Concario di Solofra  | Agata dei Goti/Casapulla/S. Marco dei Cavoti/Aversa/Trentola Ducenta               |
| <b>Tempi della giustizia</b>               | Porfido e della pietra di Borgo Valsugana   | Metalmeccanica ed Elettronica del Canavese       | Rubinerteria e del valvolame di S.Maurizio d'Opaglio/Armena                          | Agro-alimentare di Parma-Langhirano          | Tessile della Sicilia Orientale  | Meccanica Siciliana  |
| <b>Legalità e conflittualità</b>           | Porfido e della pietra di Borgo Valsugana   | Energie rinnovabili di Belluno                   | Occhiale bellunese   | Agro-Alimentare di Nocera Inferiore-Gragnano | Calzature napoletane   | Tessile, Abbigliamento e Concia di Grumo Nevano/San Giuseppe Vesuviano             |
| <b>Utilities e servizi pubblici locali</b> | Mobile di Forlì                             | Calzaturiero di S.Mauro Pascoli                  | Biomedicale di Mirandola   | Produttivo Filiera Moda Puglia               | Meccanica pugliese   | Aerospaziale pugliese  |
| <b>Capitale sociale del territorio</b>     | Agro-alimentare di San Daniele              | Trieste Coffee Cluster                           | Nautica, ICT, Biotecnologie triestino  | Meccanica Siciliana                          | Meccatronica di Palermo  | Tessile della Sicilia Orientale  |
| <b>Infrastrutture</b>                      | Trieste Coffee Cluster                      | Nautica, ICT, Biotecnologie triestino            | Vetro artistico di Murano  | Energie rinnovabili di Belluno               | Agro-alimentare del Vulture  | Metapontino agroalimentare   |

Elaborazione Ufficio Studi Confartigianato su dati da fonti diverse

A livello di macrosettori sono i distretti della **Metalmeccanica** a mostrare le migliori condizioni ambientali per le imprese, con un Indice Confartigianato 2012 Qualità della Vita dei Distretti - ottenuto come media degli indici dei distretti appartenenti al macrosettore ponderata con il proprio numero di addetti del *core business* nel 2008 - pari a 675, seguito dai distretti del **Sistema Casa** con 674, degli **Altri settori** con 665, dai distretti del **Sistema Moda**, con un valore medio di 647 e per quelli dell'**Alimentare**, dove si registra il valore minimo di 644.

#### Indice Confartigianato 2012 Qualità della Vita dei Distretti per macrosettore

Indice medio ponderato per il numero degli addetti del *core business* nel 2008

| Macrosettore   | Posizione in classifica | Valore |
|----------------|-------------------------|--------|
| Metalmeccanica | 1                       | 675    |
| Sistema casa   | 2                       | 674    |
| Altri settori  | 3                       | 665    |
| Sistema moda   | 4                       | 647    |
| Alimentare     | 5                       | 644    |

Elaborazione Ufficio Studi Confartigianato su dati da fonti diverse

Nella tabella successiva sono riportate le performances dei macrosettori d'appartenenza dei distretti in relazione ad ognuno degli 11 ambiti presi in esame dall'Indice Confartigianato 2012 Qualità della Vita dei Distretti.

#### Indice Confartigianato 2012 Qualità della Vita dei Distretti: le classifiche macrosettoriali per ambito

Indice medio ponderato per il numero degli addetti del *core business* nel 2008

| Ambiti                                     | 1° posto              | 2° posto            | 3° posto             | 4° posto            | 5° posto          |
|--|-----------------------|---------------------|----------------------|---------------------|-------------------|
| <b>Indice Qualità della Vita Distretti</b> | <b>Metalmeccanica</b> | <b>Sistema casa</b> | <b>Altri settori</b> | <b>Sistema moda</b> | <b>Alimentare</b> |
| <b>Densità imprenditoriale</b>             | Sistema moda          | Altri settori       | Alimentare           | Sistema casa        | Metalmeccanica    |
| <b>Mercato del lavoro</b>                  | Sistema casa          | Metalmeccanica      | Sistema moda         | Altri settori       | Alimentare        |
| <b>Fiscalità</b>                           | Metalmeccanica        | Sistema casa        | Altri settori        | Alimentare          | Sistema moda      |
| <b>Concorrenza sleale del sommerso</b>     | Altri settori         | Sistema moda        | Sistema casa         | Alimentare          | Metalmeccanica    |
| <b>Burocrazia e rapporti con P.A.</b>      | Altri settori         | Sistema casa        | Metalmeccanica       | Sistema moda        | Alimentare        |
| <b>Credito</b>                             | Sistema casa          | Metalmeccanica      | Altri settori        | Alimentare          | Sistema moda      |
| <b>Tempi della giustizia</b>               | Metalmeccanica        | Sistema casa        | Sistema moda         | Altri settori       | Alimentare        |
| <b>Legalità e conflittualità</b>           | Sistema casa          | Altri settori       | Alimentare           | Metalmeccanica      | Sistema moda      |
| <b>Utilities e servizi pubblici locali</b> | Altri settori         | Sistema casa        | Sistema moda         | Alimentare          | Metalmeccanica    |
| <b>Capitale sociale del territorio</b>     | Altri settori         | Sistema casa        | Metalmeccanica       | Alimentare          | Sistema moda      |
| <b>Infrastrutture</b>                      | Altri settori         | Alimentare          | Sistema moda         | Sistema casa        | Metalmeccanica    |

Elaborazione Ufficio Studi Confartigianato su dati da fonti diverse



Nella tabella successiva viene proposto il ranking dei 101 distretti relativamente agli 11 ambiti esaminati; i distretti sono raggruppati per macrosettore e, all'interno di questo raggruppamento, ordinati per ranking dell'Indice Confartigianato 2012 Qualità della Vita dei Distretti.

**Indice Confartigianato 2012 Qualità della Vita dei Distretti: posizione in classifica generale e negli 11 ambiti - 1/3 (AL, AS)**

Macrosettore: Alimentare "AL", Metalmeccanica "MEC", Sistema Casa "SC", Sistema Moda "SM" e Altri settori "AS"; vengono indicate provincia del distretto e, tra parentesi, la provincia prevalente per addetti nel core business nel 2008

| Macro settori | Distretto   | Indice Qualità della Vita dei Distretti |                    |          |                                 |                                |         |                       |                               |                                     |                                 |                |     |
|---------------|---|---|--------------------|----------|---------------------------------|--------------------------------|---------|-----------------------|-------------------------------|-------------------------------------|---------------------------------|----------------|-----|
|               |   | Densità imprenditoriale                 | Mercato del lavoro | Fiscaltà | Concorrenza sleale del sommerso | Burocrazia e rapporti con P.A. | Credito | Tempi della giustizia | Leggittimità e conflittualità | Utilities e servizi pubblici locali | Capitale sociale del territorio | Infrastrutture |     |
| <b>AL</b>     | <b>Agro-alimentare di San Daniele</b>                                 | 21                                      | 59                 | 72       | 10                              | 78                             | 53      | 38                    | 27                            | 23                                  | 42                              | 1              | 67  |
| AL            | Prosecco Superiore di Conegliano - Valdobbiadene                      | 25                                      | 38                 | 32       | 36                              | 68                             | 15      | 4                     | 31                            | 12                                  | 34                              | 29             | 44  |
| AL            | Metadistretto Alimentare Veneto                                       | 30                                      | 41                 | 29       | 28                              | 27                             | 40      | 20                    | 58                            | 22                                  | 42                              | 29             | 18  |
| AL            | Trieste Coffee Cluster  | 41                                      | 100                | 76       | 47                              | 58                             | 92      | 45                    | 20                            | 32                                  | 19                              | 1              | 1   |
| AL            | Bevande Alcoliche di Canelli-Alba                                     | 53                                      | 58                 | 39       | 64                              | 52                             | 52      | 55                    | 4                             | 27                                  | 93                              | 73             | 94  |
| AL            | Agro-alimentare di Parma-Langhirano                                   | 57                                      | 42                 | 29       | 99                              | 1                              | 59      | 31                    | 99                            | 37                                  | 6                               | 9              | 47  |
| AL            | Agro-Alimentare di San Benedetto del Tronto                           | 63                                      | 5                  | 24       | 87                              | 22                             | 1       | 42                    | 82                            | 72                                  | 85                              | 21             | 71  |
| AL            | Ittico di Rovigo  | 73                                      | 23                 | 69       | 100                             | 63                             | 27      | 52                    | 45                            | 32                                  | 56                              | 29             | 88  |
| AL            | Agro-alimentare del Vulture   | 79                                      | 89                 | 91       | 18                              | 83                             | 86      | 81                    | 92                            | 54                                  | 88                              | 83             | 100 |
| AL            | Metapontino agroalimentare  | 84                                      | 77                 | 81       | 32                              | 96                             | 79      | 90                    | 85                            | 63                                  | 87                              | 83             | 101 |
| AL            | Co.S.Va.P. - pesca industriale  | 91                                      | 63                 | 85       | 44                              | 98                             | 92      | 90                    | 91                            | 89                                  | 89                              | 98             | 54  |
| AL            | Agro-Alimentare di Nocera Inferiore-Gragnano                          | 96                                      | 49                 | 90       | 66                              | 87                             | 99      | 99                    | 64                            | 99                                  | 65                              | 88             | 20  |
| <b>AS</b>     | <b>Gomma e guarnizioni in plastica del Sebino</b>                     | 17                                      | 65                 | 48       | 17                              | 33                             | 10      | 33                    | 15                            | 56                                  | 15                              | 50             | 35  |
| AS            | Tecnologie Digitali (DITED)   | 21                                      | 59                 | 72       | 10                              | 78                             | 53      | 38                    | 27                            | 23                                  | 42                              | 1              | 67  |
| AS            | Metadistretto Veneto dei Beni Culturali                               | 32                                      | 34                 | 39       | 25                              | 35                             | 45      | 28                    | 56                            | 27                                  | 42                              | 29             | 16  |
| AS            | Nautica, ICT, Biotecnologie triestino                                 | 41                                      | 100                | 76       | 47                              | 58                             | 92      | 45                    | 20                            | 32                                  | 19                              | 1              | 1   |
| AS            | Biomedicale di Mirandola  | 50                                      | 70                 | 10       | 70                              | 36                             | 48      | 49                    | 95                            | 39                                  | 3                               | 9              | 32  |
| AS            | "Industriale Plurisetoriale" di Recanati-Osimo-Castelfidardo          | 57                                      | 43                 | 60       | 63                              | 5                              | 35      | 19                    | 75                            | 46                                  | 80                              | 21             | 17  |
| AS            | Cartario di Capannori   | 70                                      | 2                  | 65       | 84                              | 18                             | 43      | 71                    | 26                            | 69                                  | 55                              | 63             | 39  |
| AS            | Nautica da diporto di Viareggio                                       | 72                                      | 4                  | 71       | 90                              | 14                             | 44      | 70                    | 25                            | 65                                  | 58                              | 63             | 35  |
| AS            | Piana del Cavaliere-Carsoli-Ortocola                                  | 73                                      | 83                 | 78       | 15                              | 45                             | 95      | 72                    | 62                            | 75                                  | 68                              | 80             | 95  |
| AS            | Carta, cartotecnica, grafica ed editoria della provincia di Frosinone | 87                                      | 87                 | 82       | 95                              | 81                             | 68      | 84                    | 60                            | 95                                  | 76                              | 17             | 80  |
| AS            | Aerospaziale pugliese   | 97                                      | 95                 | 100      | 91                              | 101                            | 82      | 95                    | 80                            | 80                                  | 101                             | 93             | 12  |

Elaborazione Ufficio Studi Confartigianato su dati da fonti diverse

**Indice Confartigianato 2012 Qualità della Vita dei Distretti: posizione in classifica generale e negli 11 ambiti - 2/3 (MEC, SC)**  
 Macrosettore: Alimentare "AL", Metalmeccanica "MEC", Sistema Casa "SC", Sistema Moda "SM" e Altri settori "AS"; vengono indicate provincia del distretto e, tra parentesi, la provincia prevalente per addetti nel core business nel 2008

| Macro settori | Distretto  | Indice Qualità della Vita dei Distretti |                    |    |          |                                 |    |                                |         |                       |     |                           |                                     |
|---------------|--|---|--------------------|----|----------|---------------------------------|----|--------------------------------|---------|-----------------------|-----|---------------------------|-------------------------------------|
|               |  | Densità imprenditoriale                 | Mercato del lavoro |    | Fiscaltà | Concorrenza sleale del sommerso |    | Burocrazia e rapporti con P.A. | Credito | Tempi della giustizia |     | Legalità e conflittualità | Utilities e servizi pubblici locali |
| MEC           | Ferro delle Valli Bresciane (Lumezzane)                          | 2                                       | 24                 | 45 | 1        | 38                              | 14 | 2                              | 11      | 78                    | 23  | 50                        | 61                                  |
| MEC           | Metalli Lechese  | 4                                       | 66                 | 57 | 8        | 61                              | 9  | 42                             | 18      | 23                    | 11  | 50                        | 65                                  |
| MEC           | Coltello di Pordenone  | 6                                       | 97                 | 49 | 3        | 71                              | 20 | 56                             | 39      | 10                    | 26  | 1                         | 96                                  |
| MEC           | Veneto della Termomeccanica -VenetoClima                         | 9                                       | 56                 | 15 | 20       | 8                               | 28 | 10                             | 71      | 20                    | 48  | 29                        | 24                                  |
| MEC           | Componentistica e della Meccanica (Co. Mec.)                     | 11                                      | 84                 | 62 | 5        | 77                              | 36 | 54                             | 34      | 17                    | 33  | 1                         | 83                                  |
| MEC           | Meccatronica vicentina   | 12                                      | 50                 | 1  | 39       | 48                              | 23 | 20                             | 39      | 6                     | 38  | 29                        | 56                                  |
| MEC           | Veneto del Condizionamento e della Refrigerazione Industriale    | 33                                      | 26                 | 29 | 22       | 39                              | 56 | 35                             | 64      | 30                    | 58  | 29                        | 38                                  |
| MEC           | Frigoriferi industriali di Casale Monferrato-Ticineto-Quattordio | 62                                      | 64                 | 23 | 79       | 73                              | 41 | 66                             | 7       | 63                    | 61  | 73                        | 56                                  |
| MEC           | Meccanica ed elettrodomestici di Fabriano                        | 65                                      | 76                 | 61 | 76       | 2                               | 58 | 14                             | 81      | 47                    | 79  | 21                        | 10                                  |
| MEC           | Metalmeccanica ed Elettronica del Canavese                       | 76                                      | 99                 | 64 | 93       | 64                              | 67 | 69                             | 2       | 90                    | 57  | 73                        | 23                                  |
| MEC           | Meccanica pugliese   | 89                                      | 66                 | 99 | 29       | 95                              | 87 | 92                             | 86      | 86                    | 100 | 93                        | 27                                  |
| MEC           | Meccatronica di Palermo  | 92                                      | 81                 | 87 | 72       | 94                              | 90 | 89                             | 98      | 85                    | 92  | 98                        | 50                                  |
| MEC           | Meccanica Siciliana  | 94                                      | 91                 | 87 | 72       | 93                              | 80 | 86                             | 101     | 79                    | 95  | 98                        | 28                                  |
| SC            | Portofido e della pietra di Borgo Valsugana                      | 1                                       | 31                 | 75 | 9        | 24                              | 76 | 1                              | 1       | 1                     | 61  | 15                        | 91                                  |
| SC            | Mobile della provincia di Pordenone                              | 6                                       | 97                 | 49 | 3        | 71                              | 20 | 56                             | 39      | 10                    | 26  | 1                         | 96                                  |
| SC            | Marmo e pietre del Veneto  | 12                                      | 45                 | 13 | 23       | 19                              | 32 | 15                             | 67      | 18                    | 48  | 29                        | 30                                  |
| SC            | Mobile d'arte di Bassano   | 12                                      | 50                 | 1  | 39       | 48                              | 23 | 20                             | 39      | 6                     | 38  | 29                        | 56                                  |
| SC            | Ceramica artistica e Terracotta vicentina                        | 18                                      | 37                 | 8  | 30       | 42                              | 34 | 29                             | 51      | 16                    | 42  | 29                        | 47                                  |
| SC            | Mobile Classico della Pianura Veneta                             | 20                                      | 24                 | 41 | 13       | 16                              | 57 | 33                             | 78      | 35                    | 53  | 29                        | 22                                  |
| SC            | Sedia udinese  | 21                                      | 59                 | 72 | 10       | 78                              | 53 | 38                             | 27      | 23                    | 42  | 1                         | 67                                  |
| SC            | Metadistretto filiera Legno-ArredoMobile (Veneto e Friuli V.G.)  | 21                                      | 75                 | 43 | 24       | 65                              | 22 | 30                             | 35      | 15                    | 31  | 16                        | 32                                  |
| SC            | Bioedilizia trevigiana   | 25                                      | 38                 | 32 | 36       | 68                              | 15 | 4                              | 31      | 12                    | 34  | 29                        | 44                                  |
| SC            | Mobile di Forlì  | 25                                      | 20                 | 18 | 52       | 30                              | 36 | 8                              | 93      | 4                     | 1   | 9                         | 50                                  |
| SC            | Veneto Dei Sistemi Per L'Illuminazione                           | 33                                      | 36                 | 52 | 27       | 46                              | 48 | 25                             | 54      | 19                    | 37  | 29                        | 11                                  |
| SC            | Mobile della Brianza   | 38                                      | 78                 | 55 | 44       | 26                              | 31 | 10                             | 10      | 83                    | 7   | 50                        | 14                                  |
| SC            | Energie rinnovabili di Belluno                                   | 40                                      | 94                 | 12 | 46       | 67                              | 62 | 7                              | 70      | 2                     | 78  | 29                        | 99                                  |
| SC            | Legno Casalasco-Viadanese  | 41                                      | 79                 | 49 | 61       | 21                              | 19 | 18                             | 16      | 55                    | 19  | 50                        | 76                                  |
| SC            | Legno e Mobili di Pesaro/Fossombrone/Piandimeleto                | 44                                      | 9                  | 21 | 58       | 42                              | 4  | 26                             | 48      | 50                    | 82  | 21                        | 76                                  |
| SC            | Vetro artistico di Murano  | 46                                      | 45                 | 80 | 43       | 32                              | 65 | 36                             | 57      | 31                    | 31  | 29                        | 3                                   |
| SC            | Casalingshi Omegna-Varallo Sesia-Stresa                          | 52                                      | 33                 | 9  | 57       | 74                              | 66 | 79                             | 5       | 42                    | 70  | 73                        | 96                                  |
| SC            | Piastrelle di Sassuolo   | 54                                      | 73                 | 14 | 83       | 25                              | 41 | 45                             | 97      | 38                    | 5   | 9                         | 41                                  |
| SC            | Legno e Mobili di Poggibonsi/Sinalunga                           | 59                                      | 16                 | 59 | 72       | 3                               | 74 | 53                             | 38      | 53                    | 23  | 63                        | 19                                  |
| SC            | Rubinerteria e del valvolame di S.Maurizio d'Opaglio/Armena      | 68                                      | 86                 | 38 | 94       | 53                              | 64 | 68                             | 3       | 52                    | 63  | 73                        | 41                                  |
| SC            | Lapideo Apuo-Versiliese  | 75                                      | 3                  | 79 | 89       | 55                              | 59 | 80                             | 48      | 70                    | 48  | 63                        | 21                                  |
| SC            | Marmo e Lapidei Monti Ausoni - Tiburtina                         | 78                                      | 96                 | 70 | 54       | 10                              | 96 | 74                             | 55      | 98                    | 67  | 17                        | 5                                   |
| SC            | Sughero di Calangianus - Tempio Pausania                         | 80                                      | 29                 | 67 | 33       | 85                              | 83 | 82                             | 71      | 57                    | 90  | 85                        | 89                                  |
| SC            | Granito della Gallura  | 80                                      | 29                 | 67 | 33       | 85                              | 83 | 82                             | 71      | 57                    | 90  | 85                        | 89                                  |
| SC            | Ceramica di Civita Castellana                                    | 82                                      | 19                 | 56 | 101      | 65                              | 72 | 74                             | 84      | 93                    | 66  | 17                        | 70                                  |
| SC            | Mobile imbottito dell'Area Murghiana                             | 85                                      | 59                 | 95 | 16       | 90                              | 88 | 88                             | 88      | 84                    | 94  | 87                        | 39                                  |

Elaborazione Ufficio Studi Confartigianato su dati da fonti diverse

**Indice Confartigianato 2012 Qualità della Vita dei Distretti: posizione in classifica generale e negli 11 ambiti - 3/3 (SM)**

Macrosettore: Alimentare "AL", Metalmeccanica "MEC", Sistema Casa "SC", Sistema Moda "SM" e Altri settori "AS"; vengono indicate provincia del distretto e, tra parentesi, la provincia prevalente per addetti nel core business nel 2008

| Macro settori | Distretto   | Indice Qualità della Vita dei Distretti |                    |     |          |                                 |     |                                |         |                       |    |                           |                                     |
|---------------|---|---|--------------------|-----|----------|---------------------------------|-----|--------------------------------|---------|-----------------------|----|---------------------------|-------------------------------------|
|               |   | Densità imprenditoriale                 | Mercato del lavoro |     | Fiscaltà | Concorrenza sleale del sommerso |     | Burocrazia e rapporti con P.A. | Credito | Tempi della giustizia |    | Legalità e conflittualità | Utilities e servizi pubblici locali |
|               |   | 3                                       | 28                 | 42  | 2        | 40                              | 18  | 3                              | 13      | 72                    | 19 | 50                        | 61                                  |
| <b>SM</b>     | <b>Confezioni e dell'abbigliamento della Bassa Bresciana</b>        | 3                                       | 28                 | 42  | 2        | 40                              | 18  | 3                              | 13      | 72                    | 19 | 50                        | 61                                  |
|               | Tessile, Confezioni e Accessori per l'abbigliamento della           |   |                    |     |          |                                 |     |                                |         |                       |    |                           |                                     |
| SM            | Valsidera/Bergamasca-Valcavallina-Oglio                             | 5                                       | 48                 | 46  | 6        | 34                              | 11  | 17                             | 14      | 62                    | 17 | 50                        | 41                                  |
| SM            | Abbigliamento Gallaratese (Asse del Sempione)                       | 8                                       | 85                 | 5   | 7        | 62                              | 13  | 60                             | 24      | 43                    | 9  | 50                        | 4                                   |
| SM            | Calzaturiero Veronese   | 9                                       | 56                 | 15  | 20       | 8                               | 28  | 10                             | 71      | 20                    | 48 | 29                        | 24                                  |
| SM            | Orafo-Argentiero di Vicenza   | 12                                      | 50                 | 1   | 39       | 48                              | 23  | 20                             | 39      | 6                     | 38 | 29                        | 56                                  |
| SM            | Concia vicentina  | 12                                      | 50                 | 1   | 39       | 48                              | 23  | 20                             | 39      | 6                     | 38 | 29                        | 56                                  |
| SM            | Veneto dell'abbigliamento-Verona ProntoModa                         | 19                                      | 26                 | 17  | 19       | 29                              | 51  | 31                             | 63      | 29                    | 52 | 29                        | 28                                  |
| SM            | Sportssystem di Montebelluna  | 25                                      | 38                 | 32  | 36       | 68                              | 15  | 4                              | 31      | 12                    | 34 | 29                        | 44                                  |
| SM            | Calzaturiero di S.Mauro Pascoli                                     | 25                                      | 20                 | 18  | 52       | 30                              | 36  | 8                              | 93      | 4                     | 1  | 9                         | 50                                  |
| SM            | Calzetteria femminile di Castelgoffredo                             | 31                                      | 70                 | 53  | 31       | 16                              | 12  | 10                             | 12      | 67                    | 25 | 50                        | 75                                  |
| SM            | Tessile Lecchese  | 35                                      | 50                 | 27  | 65       | 46                              | 8   | 48                             | 9       | 36                    | 9  | 50                        | 63                                  |
|               | Pelli, Cuoio e Calzature di Civitanova Marche/Tolentino/            |   |                    |     |          |                                 |     |                                |         |                       |    |                           |                                     |
| SM            | Monte San Giusto/Porto S. Elpidio/Monte San Pietrangeli             | 36                                      | 8                  | 43  | 35       | 15                              | 6   | 37                             | 36      | 44                    | 81 | 21                        | 91                                  |
| SM            | Occhiale bellunese  | 37                                      | 80                 | 26  | 26       | 56                              | 63  | 16                             | 69      | 3                     | 73 | 29                        | 71                                  |
| SM            | Tessile e Abbigliamento di Como                                     | 38                                      | 47                 | 20  | 85       | 41                              | 7   | 49                             | 8       | 39                    | 8  | 50                        | 63                                  |
|               | Tessile - Abbigliamento di Urbania/Sant'Angelo In Vado/             |   |                    |     |          |                                 |     |                                |         |                       |    |                           |                                     |
| SM            | Pergola/Sassocorvaro/Mondolfo                                       | 44                                      | 9                  | 21  | 58       | 42                              | 4   | 26                             | 48      | 50                    | 82 | 21                        | 76                                  |
| SM            | Orafo di Arezzo   | 46                                      | 12                 | 6   | 66       | 11                              | 45  | 77                             | 22      | 48                    | 29 | 63                        | 85                                  |
| SM            | Tessile-Abbigliamento del Casentino-Val Tiberina                    | 46                                      | 12                 | 6   | 66       | 11                              | 45  | 77                             | 22      | 48                    | 29 | 63                        | 85                                  |
| SM            | Meccano-calzaturiero Vigevanese                                     | 49                                      | 32                 | 32  | 50       | 53                              | 28  | 58                             | 19      | 81                    | 12 | 50                        | 54                                  |
| SM            | Tessile-Abbigliamento di Carpi                                      | 50                                      | 70                 | 10  | 70       | 36                              | 48  | 49                             | 95      | 39                    | 3  | 9                         | 32                                  |
|               | Calzaturiero di Fermo (Fermo/Montegrano/ Montegiorgio/              |   |                    |     |          |                                 |     |                                |         |                       |    |                           |                                     |
| SM            | Montefiore dell'Aso/Offida)   | 54                                      | 7                  | 32  | 72       | 20                              | 3   | 41                             | 75      | 57                    | 82 | 21                        | 79                                  |
| SM            | Calzaturiero della Valdinievole                                     | 56                                      | 1                  | 46  | 51       | 27                              | 39  | 72                             | 30      | 76                    | 28 | 63                        | 66                                  |
| SM            | Pelli, Cuoio e Calzature di Valdarno Superiore                      | 60                                      | 14                 | 54  | 58       | 7                               | 73  | 64                             | 37      | 60                    | 15 | 63                        | 9                                   |
| SM            | Tessile-Abbigliamento di Prato                                      | 61                                      | 11                 | 58  | 62       | 6                               | 70  | 60                             | 58      | 65                    | 14 | 62                        | 13                                  |
| SM            | Cappello di Montappone e Massa Fermana                              | 63                                      | 5                  | 24  | 87       | 22                              | 1   | 42                             | 82      | 72                    | 85 | 21                        | 71                                  |
| SM            | Tessile-Abbigliamento di Empoli                                     | 65                                      | 15                 | 63  | 55       | 3                               | 77  | 62                             | 53      | 68                    | 13 | 63                        | 6                                   |
|               | Orafo di Valenza Po   |   |                    |     |          |                                 |     |                                |         |                       |    |                           |                                     |
| SM            | Tessile-Abbigliamento Biella e Vercelli (Tollegno/Trivero/          | 67                                      | 74                 | 28  | 80       | 75                              | 32  | 67                             | 6       | 71                    | 64 | 73                        | 49                                  |
|               | Biella/Cossato/Crevacuore)  |   |                    |     |          |                                 |     |                                |         |                       |    |                           |                                     |
| SM            | Prodotti in pelle e cuoio di Santa Croce sull'Arno/                 | 69                                      | 82                 | 37  | 77       | 75                              | 59  | 76                             | 17      | 45                    | 74 | 73                        | 85                                  |
|               | Castelfiorentino  |   |                    |     |          |                                 |     |                                |         |                       |    |                           |                                     |
| SM            | Tessile - Abbigliamento di Vibrata-Tordino Vomano                   | 70                                      | 17                 | 66  | 69       | 13                              | 75  | 63                             | 51      | 61                    | 17 | 63                        | 7                                   |
| SM            | Abbigliamento della Maiella   | 77                                      | 22                 | 89  | 56       | 60                              | 71  | 59                             | 47      | 92                    | 72 | 80                        | 80                                  |
| SM            | Calzatura di Barletta   | 83                                      | 92                 | 101 | 78       | 56                              | 85  | 65                             | 46      | 87                    | 74 | 80                        | 50                                  |
| SM            | Abbigliamento della Valle dei Liri                                  | 86                                      | 55                 | 98  | 14       | 87                              | 91  | 86                             | 89      | 88                    | 96 | 93                        | 26                                  |
| SM            | Produttivo Filiera Moda Puglia                                      | 87                                      | 87                 | 82  | 95       | 81                              | 68  | 84                             | 60      | 95                    | 76 | 17                        | 80                                  |
| SM            | Conciario di Solofra  | 90                                      | 43                 | 97  | 49       | 98                              | 81  | 94                             | 86      | 82                    | 99 | 93                        | 37                                  |
| SM            | Calzatura di Casarano-Lecce   | 93                                      | 66                 | 84  | 82       | 84                              | 97  | 100                            | 77      | 94                    | 69 | 88                        | 93                                  |
| SM            | Tessile della Sicilia Orientale                                     | 95                                      | 18                 | 92  | 98       | 100                             | 78  | 96                             | 90      | 76                    | 98 | 93                        | 74                                  |
| SM            | Calzature napoletane  | 97                                      | 66                 | 86  | 92       | 91                              | 88  | 93                             | 100     | 91                    | 96 | 98                        | 30                                  |
|               | Tessile, Abbigliamento e Concia di Grumo Nevano/                    |   |                    |     |          |                                 |     |                                |         |                       |    |                           |                                     |
| SM            | San Giuseppe Vesuviano  | 99                                      | 90                 | 94  | 81       | 92                              | 100 | 98                             | 68      | 100                   | 60 | 88                        | 15                                  |
|               | Tessile di S. Agata dei Goti/Casapulla/S. Marco dei Cavoti/         |   |                    |     |          |                                 |     |                                |         |                       |    |                           |                                     |
| SM            | Aversa/Trentola Ducenta   | 100                                     | 92                 | 96  | 85       | 89                              | 101 | 97                             | 66      | 101                   | 53 | 88                        | 7                                   |
|               | Elaborazione Ufficio Studi Confartigianato su dati da fonti diverse |   |                    |     |          |                                 |     |                                |         |                       |    |                           |                                     |
|               |   | 101                                     | 34                 | 93  | 95       | 97                              | 98  | 101                            | 79      | 97                    | 71 | 88                        | 84                                  |

## 7.5 Il 'distretto che non c'è': squilibri sociali nel Mezzogiorno in un ambiente ostile all'impresa

Quando si pensa ai distretti si volge lo sguardo al Centro Nord del Paese. Nel Mezzogiorno sono pochi i distretti presenti e pesano per solo circa il 5% (Distretti Italiani, 2011) della realtà distrettuale. Ma il ritorno alla crescita dell'economia italiana non può avvenire senza un "rinascimento" del Mezzogiorno. Oggi, purtroppo, i dati parlano ancora di "medioevo".

Gli ultimi dodici distretti nella classifica dell'Indice della Qualità della Vita dei Distretti 2012 sono tutti localizzati nel Mezzogiorno, a conferma delle abnormi difficoltà incontrate in questo territorio per l'insediamento e la gestione di una impresa distrettuale (e non). Con pessime condizioni ambientali la presenza distrettuale nel Mezzogiorno è rarefatta e le performances non sono certo brillanti: se togliamo il settore auto e i prodotti raffinati, le esportazioni di prodotti manifatturieri dell'intero Mezzogiorno equivalgono, in valore, all'export manifatturiero di sole due province, quella di Vicenza e di Monza-Brianza (16,6 miliardi nei primi nove mesi del 2011).

Le difficoltà nel fare impresa sono la causa remota di profondi squilibri sociali, oltre che economici, presenti nelle regioni meridionali. A conclusione di questa analisi del contesto in cui operano le imprese distrettuali ci pare utile ricordarne alcuni (una analisi completa in Confartigianato, 2011b)

Tra le 271 regioni europee quella con il più basso tasso di occupazione è la Campania con il 39,9% della popolazione tra 15 e 64 anni occupata, preceduta dalla Calabria con il 42,2% e dalla Sicilia con il 42,6%. In termini di attività sul mercato del lavoro delle donne le regioni del Mezzogiorno competono con la Turchia: a fronte di un tasso medio nazionale di attività femminile del 29,6%, la Turchia mostra 12 delle 26 regioni - classificate come Nuts 2 - con un tasso di attività delle donne superiore a quello della Campania.

L'immobilismo demografico delle regioni meridionali, anche in prospettiva futura, si aggrava. Tra il 2010 e il 2030 la popolazione del Mezzogiorno diminuirà di 1 milione di persone. Quella del Centro Nord, anche grazie ad una maggiore immigrazione, crescerà di 2,9 milioni. Al di là del mare Mediterraneo, nei paesi del Nord Africa - Egitto, Libia, Tunisia, Algeria e Marocco - nello stesso arco di tempo la popolazione aumenterà di 46,3 milioni di persone.

La bassa crescita e le criticità del mercato del lavoro determinano squilibri della società del Mezzogiorno, ben evidenziati dal confronto tra le consistenze di alcuni gruppi sociali. Anche se escludiamo i giovani in età di studio (sotto i 25 anni) e le persone più anziane e potenzialmente interessate dalla pensione (55 anni ed oltre), il Mezzogiorno ha un 'esercito della crescita' molto, forse troppo, esiguo: coloro che non lavorano - inattivi e in cerca di lavoro tra 25 e 54 anni - sono 5.649.000 e sono più di coloro che lavorano nel settore privato, pari a 5.119.000.

Il peso della P.A. determina inefficienze ed eccessi di burocrazia: per ogni imprenditore, professionista e lavoratore in proprio con dipendenti ci sono 2,7 dipendenti pubblici. Il rapporto è del 31,4% superiore a quello del Centro Nord.

Le prestazioni di invalidità nel Mezzogiorno, pari a 1.199.600, sono superiori al numero degli imprenditori e lavoratori in proprio, pari a 1.192.000. Il rapporto è quasi dimezzato nel Centro Nord.

Una criticità strutturale è rappresentata dalla minaccia di concorrenza sleale alle imprese e al lavoro regolare da parte del sommerso. Nel Mezzogiorno il peso del sommerso è doppio rispetto al Centro Nord: la quota di unità di lavoro irregolari sul totale delle unità di lavoro nel complesso delle regioni meridionali è del 18,9% contro il 9,7% del resto del Paese. Nel Mezzogiorno, nonostante la consistente presenza di dipendenti pubblici - pari ad un quarto (25,5%) dei dipendenti - il lavoro irregolare supera quello della Pubblica Amministrazione: a fronte di 1.163.000 dipendenti pubblici gli occupati irregolari sono 1.241.000.

**Composizione della società: alcuni squilibri tra Centro Nord e nel Mezzogiorno**

anno 2011 - valori in migliaia - dato disponibile più recente - valori totali: maschi e femmine

|  | Centro Nord<br>(.000) | Mezzogiorno<br>(.000) |
|--|-----------------------|-----------------------|
| Adulti che non lavorano: inattivi e in cerca di lavoro tra 25-55 anni              | 3.385                 | 5.649                 |
| Occupati nel settore privato   | 14.482                | 5.119                 |
| Rapporto tra coloro che non lavorano e occupati privati                            | 0,2                   | 1,1                   |
| Dipendenti pubblici  | 2.330                 | 1.163                 |
| Imprenditori, professionisti con dipendenti e lavoratori in proprio con dipendenti | 1.118                 | 425                   |
| Rapporto tra dipendenti pubblici e indipendenti con dipendenti                     | 2,1                   | 2,7                   |
| Prestazioni di invalidità  | 1.546                 | 1.200                 |
| Imprenditori e lavoratori in proprio   | 2.604                 | 1.192                 |
| Rapporto tra prestazioni di invalidità e imprenditori e lavoratori autonomi        | 0,6                   | 1,0                   |
| Occupati irregolari  | 1.768                 | 1.241                 |
| Dipendenti pubblici  | 2.330                 | 1.163                 |
| Rapporto tra occupati irregolari e dipendenti pubblici                             | 0,8                   | 1,1                   |

Elaborazione Ufficio Studi Confartigianato su dati Istat, RGS e Inps

Riportiamo, infine, tre esempi emblematici del 'ritardo' del Mezzogiorno. Tra il 1975 e il 2011 il tempo di percorrenza del treno più veloce tra Roma e Palermo aumenta di 34 minuti. Prendendo a riferimento una precedente rilevazione effettuata nel 2008, si osserva che negli ultimi tre anni il tempo di percorrenza è salito di 8 minuti (Confartigianato, 2008).

A 50 anni della sua istituzione la Salerno-Reggio Calabria registra ancora lavori non conclusi per 160 km, pari al 36,1% del percorso.

Infine il Ponte sullo Stretto. Ad oggi l'investimento complessivo previsto nel piano economico finanziario aggiornato per il Ponte sullo Stretto è di 8,5 miliardi. Una comparazione è emblematica del *trade off* tra spesa per investimenti e spesa corrente improduttiva: una nostra elaborazione (sempre in Confartigianato 2011b) ha stimato che allungando di solo 10 mesi il periodo lavorativo dei baby pensionati avremmo recuperato le risorse necessarie per pagare tutto il Ponte sullo Stretto. In Italia, infatti, vi sono 531.752 pensioni concesse a lavoratori con meno di 50 anni di età; questi baby pensionati rimangono in pensione, in media per 40,7 anni, il 48% della vita, ricevendo un trattamento pensionistico più lungo di un pensionato medio di 15,7 anni. Sulla base del maggiore costo, che abbiamo calcolato in 163,5 miliardi, a valori 2010, per i 15,7 anni di minore presenza al lavoro, se questo abnorme privilegio - la maggiore durata della pensione equivale a 191 mesi di maggiore quiescenza rispetto alla media dei lavoratori - fosse stato ridotto dal legislatore di soli 298 giorni, pari a 9 mesi e 28 giorni, avremmo liberato risorse, appunto, per pagare l'intero Ponte sullo Stretto.

## 7.6 Nota metodologica e fonti dati Indice Confartigianato 2012 Qualità della Vita dei Distretti

L'Indice Confartigianato 2012 Qualità della Vita dei Distretti viene elaborato tramite 42 indicatori che forniscono i dati dei fenomeni per 107 province, un numero inferiore al totale di 110 province italiane in quanto i set statistici sono ancora in fase di allineamento ai nuovi assetti amministrativi e sono state quindi escluse le province di più recente costituzione cioè quelle di Barletta-Andria-Trani, Fermo e Monza e della Brianza. Questa scelta ci ha permesso di allinearci perfettamente ai dati fornitici da Unioncamere sui distretti e riguardanti l'individuazione delle province in cui operano e gli addetti del *core business* nel 2008.

Nel totale vengono considerate le 'metaprovince' di Ascoli Piceno 'vecchi confini' (che raggruppa l'attuale Ascoli Piceno e Fermo) e di Milano 'vecchi confini' (che raggruppa l'attuale Milano e Monza e della Brianza) la cui elaborazione risulta agevole in quanto le due nuove province sono nate come distacco dalle rispettive province madre.

Sono presenti poi le 'metaprovince' di Bari 'vecchi confini' e Foggia 'vecchi confini', ma è stata usata un'altra metodologia nell'elaborarle in quanto la provincia di Barletta-Andria-Trani nasce come intersezione tra di loro (dei suoi 10 comuni infatti, 7 erano precedentemente baresi e 3 foggiani): ove era disponibile il dettaglio comunale abbiamo ricostruito i valori delle 'metaprovince', ove mancava un elemento per calcolare un rapporto lo abbiamo stimato grazie al peso che la popolazione residente nelle metaprovince ha sulla 'metaprovincia' Bari&Foggia e in tutti gli altri casi in cui mancavano i dati è stato attribuito ad entrambe il valore medio della 'metaprovincia' Bari&Foggia.

Infine per ricostruire i dati di tutte le attuali 8 province sarde, nate o per distacco o per apporti di comuni da più province nei loro vecchi confini è stata utilizzata una matrice di ponderazione basata sugli occupati della regione e ove l'indicatore era costituito dal rapporto di due variabili è stato attribuito a tutte le province il relativo valore regionale. Nel caso degli unici due distretti sardi del Sughero di Calangianus-Tempio Pausania e del Granito della Gallura abbiamo attribuito loro i dati della provincia di Sassari nei suoi nuovi confini non considerando la nuova provincia di Olbia-Tempio.

Va peraltro ricordato che nel testo e nelle tabelle la dicitura “vecchi confini” è stata omessa e quindi i nomi riportati sono relativi alle province appena citate già modificate.

Gli indicatori presi in esame per il calcolo dell'Indice Confartigianato 2012 Qualità della Vita dei Distretti assumono valori positivi e nel caso dell'indice di rischio usura che assumeva anche valori negativi si è proceduto ad una standardizzazione del valore A con un indice trasposto B dove  $B=A+|(min A)|$ , con B mai negativo.

Dalla matrice dei valori originali, standardizzati nei casi sopraindicati, si è poi proceduto ad una elaborazione di un indice che oscilla tra 1.000 nel caso di valore dell'indice migliore per l'attività di impresa e 100 per il valore peggiore. Di conseguenza si ottiene un valore dell'indice che, nel caso di valore dell'indicatore positivamente correlato con la bontà per l'ambiente di imprese è così determinato, per la provincia i-esima:

$$I_i = \frac{[V_i - \min(V_i)] * 900}{[\max(V_i) - \min(V_i)]} + 100$$

Nel caso opposto, con valore dell'indicatore negativamente correlato con la bontà per l'ambiente di imprese, il valore dell'indice viene calcolato per la provincia i-esima con questa formula:

$$I_i = \frac{[\max(V_i) - (V_i)] * 900}{[\max(V_i) - \min(V_i)]} + 100$$



## 7.7 Riferimenti bibliografici

AUTORITÀ ENERGIA ELETTRICA E GAS (2010), Banca dati qualità. Elettricità: continuità del servizio. Anno 2008

BANCA D'ITALIA (2011), Base informativa pubblica *on-line*

CONSIGLIO DI PRESIDENZA DELLA GIUSTIZIA TRIBUTARIA (2008), Relazione al Ministro dell'Economia e delle Finanze sull'andamento della giustizia tributaria (1° gennaio 2009 – 31 dicembre 2009)

CONSIGLIO NAZIONALE DELL'ECONOMIA E DEL LAVORO-CNEL (2008), Usura. Diffusione territoriale, evoluzione e qualità criminale del fenomeno. Rapporto finale, settembre

CONSIGLIO NAZIONALE DELL'ECONOMIA E DEL LAVORO-CNEL (2010), Indici di integrazione degli immigrati in Italia. Il potenziale di integrazione nei territori italiani. Analisi dell'occupazione e della criminalità per collettività. VII Rapporto

CORTE DEI CONTI (2010), Relazione sulla gestione finanziaria delle regioni esercizi 2008-2009. Sezione delle autonomie

EUROSTAT (2011), *Energy Statistics: gas and electricity prices-New methodology from 2007 onwards. Electricity - industrial consumers-half-yearly prices*

FEDART FIDI (2011), Il Sistema dei Confidi Artigiani aderenti a Fedart Fidi. Edizione 2010. 14<sup>a</sup> edizione

ISTAT (2010a), Struttura e dimensione delle unità locali delle imprese (su dati Registro statistico delle unità locali delle imprese attive, ASIA). Anno 2008

ISTAT (2010b), Rilevazione sulle forze di lavoro. Media 2007

ISTAT (2010c), Rilevazione sulle forze di lavoro. Media 2009

ISTAT (2010d), Le tecnologie dell'informazione e della comunicazione nelle amministrazioni locali. Anno 2009

ISTAT (2010e), Protesti. Anno 2009

ISTAT (2011a), Noi Italia 2011. 100 statistiche per capire il Paese in cui viviamo. Edizione 2011

ISTAT (2011b), Banca dati Demo. Residenti 2010

ISTAT (2011c), Prezzi al consumo. Dati. Indici NIC. Indici regionali per divisione (ex capitolo di spesa). Anni 1999-2010 (base dic. 1998=100), Anno 2011 (base 2010=100)

ISTAT (2011d), Banche dati. I.Stat: il data warehouse dell'Istat

ISTAT (2011e), Banche dati. Sistema informativo territoriale sulla giustizia

ISTAT (2011f), Delitti denunciati dalle Forze di polizia all'Autorità giudiziaria. Anno 2009

ISTAT (2011g), Statistiche per politiche di sviluppo. Indicatori regionali di contesto chiave e variabili di rottura. Asse III-Risorse umane. Anno 2010

ISTAT (2011h), Statistiche per politiche di sviluppo. Indicatori regionali di contesto chiave e variabili di rottura. Asse V-Cittá. Anno 2008

ISTAT (2011i), Statistiche per politiche di sviluppo. Indicatori regionali di contesto chiave e variabili di rottura. Asse VI-Reti e nodi di servizio. Anno 2009

ISTITUTO PER LA FINANZA E L'ECONOMIA LOCALE-IFEL (2010), Aliquote ICI 2009 e Aliquote addizionale comunale IRPEF 2009

ISTITUTO SUPERIORE PER LA PROTEZIONE E LA RICERCA AMBIENTALE-ISPRA (2011), Rapporto Rifiuti Urbani 2011

MINISTERO DELLA GIUSTIZIA (2010a), Durata media effettiva dei procedimenti definiti con sentenza - Tribunali ordinari. Anno 2008

MINISTERO DELLA GIUSTIZIA (2010b), Durata media effettiva dei procedimenti definiti con sentenza - Corti di appello. Anno 2008

MINISTERO DELL'ECONOMIA E DELLE FINANZE (2009a), Addizionale provinciale all'accisa sull'energia elettrica. Dipartimento delle Finanze. Finanza locale

MINISTERO DELL'ECONOMIA E DELLE FINANZE (2009b), Dichiarazioni Irap. Anno d'imposta 2007. Dipartimento delle Finanze

MINISTERO DELL'ECONOMIA E DELLE FINANZE (2011), Analisi statistiche - Dichiarazioni 2010 - Anno d'imposta 2009 (aggiornato a giugno 2010) - Addizionale regionale IRPEF. Dipartimento delle finanze

MINISTERO DELL'ISTRUZIONE DELL'UNIVERSITÀ E DELLA RICERCA (2008), Area Studi e Programmazione - Dati sul sistema scolastico - Dati Nazionali - Esiti Finali - Esami - Esaminati e Diplomatisti agli Esami di Stato. A. S. 2007/2008

PISANI S., POLITO C. (2006), Analisi dell'evasione fondata sui dati IRAP. Anni 1998-2002, marzo, disponibile in <http://www1.agenziaentrate.it/ufficiostudi>

TERNA (2010), Statistiche e previsioni. Dati statistici. Dati Statistici sull'energia elettrica in Italia. Anno 2009

UNIONCAMERE (2009), Appendice Statistica al Rapporto 2009 con la collaborazione dell'Istituto Tagliacarne e dati della Ragioneria Generale dello Stato

UNIONCAMERE (2011), Appendice statistica al Rapporto 2011 con la collaborazione dell'Istituto Guglielmo Tagliacarne

UNIONCAMERE-INFOCAMERE (2011), Movimprese. Imprese al 31 dicembre 2009

UNIONCAMERE-MINISTERO DEL LAVORO (2010a), Sistema informativo Excelsior-2010 volume 2. sintesi dei principali risultati del sistema di monitoraggio sui fabbisogni occupazionali e formativi delle imprese italiane nell'industria e nei servizi

UNIONCAMERE-MINISTERO DEL LAVORO (2010b), Sistema Informativo Excelsior. Rapporti Excelsior settoriali e tematici. I fabbisogni professionali e formativi delle imprese artigiane per il 2010

#### **Riferimenti**

BANCA MONDIALE (2011), *Doing Business* 2012

COMMISSIONE EUROPEA (2011), European Economic Forecast. Autumn 2011

CONFARTIGIANATO (2008), Le piccole imprese del mezzogiorno per la crescita, tra vincoli e

opportunità, ottobre

CONFARTIGIANATO (2010), Alla ricerca del PIL perduto, Assemblea giugno 2010

CONFARTIGIANATO (2011a), L'Indice 2011 della Qualità della Vita dei Distretti. Un indicatore delle condizioni di contesto delle imprese dei distretti italiani, in DISTRETTI ITALIANI (2011)

CONFARTIGIANATO (2011b), L'economia del 'Gattopardo', nuova edizione aggiornata ed ampliata. Elaborazione Flash del 21 novembre

DE NARDIS (2011), Sarà recessione. E sarà grave, 15 dicembre, lavoce.info

DISTRETTI ITALIANI (2011), Osservatorio Nazionale Distretti Italiani. Il Rapporto

EUROSTAT (2011), Statistical database

FMI, (2010), Will it hurt? Macroeconomic Effects of Fiscal Consolidation, capitolo 3 del World Economic Outlook di ottobre

UNICREDIT (2011), La competitività dei territori italiani nel mercato globale, Presentazione di Zeno Rotondi, Responsabile Ufficio Studi Italia, aprile

UNIONCAMERE (2011), Distribuzione dei distretti per provincia, imprese e addetti per settore core e totale settori. Anni 2007, 2008 e 2009

## 8. Le politiche di sostenibilità nei distretti industriali italiani

---

Chiara Mio - Università Cà Foscari di Venezia

### 8.1 Obiettivo del lavoro

La sostenibilità<sup>1</sup> è una delle sfide che l'evoluzione del sistema manifatturiero italiano dovrà risolvere nell'immediato futuro: con questa indagine, si è inteso mappare lo stato dell'arte delle politiche di sostenibilità dei distretti italiani. Inoltre si è voluto indagare sia la conoscenza del tema, sia la consapevolezza della sua rilevanza ai fini del posizionamento strategico aziendale e distrettuale, sia l'adozione di pratiche di Csr nell'agire dei soggetti istituzionali e aziendali. La responsabilità ambientale è stata declinata analizzando non solo la conoscenza dichiarata sul tema, ma anche la pratica attraverso ad esempio l'adesione volontaria a certificazioni ambientali e di prodotto, l'adozione di interventi di risparmio energetico, l'utilizzo degli scarti di lavorazione. Con la medesima logica si è indagato il versante sociale della sostenibilità, considerando sia gli stakeholder interni che esterni, analizzando perciò le politiche verso le risorse umane, la qualità e l'intensità dei rapporti con la comunità, le relazioni con i fornitori, le relazioni con le istituzioni e i rapporti con la clientela.

---

<sup>1</sup> Nel presente lavoro ci si riferisce in modo generico al concetto di sostenibilità, rinviando a specifiche trattazioni per approfondimenti definitivi. Ad esempio Carroll (1999), Dahlsrud (2006)

I risultati ottenuti consentono sia una lettura della situazione italiana dei distretti nei confronti della sostenibilità, sia un'analisi dei quattro cluster storici del Made in Italy: Abbigliamento Moda, Agroalimentare, Arredo Casa e Automazione Meccanica.

## 8.2 Metodologia

Si è partiti dalla somministrazione di un questionario (vedi allegato A) che è stato somministrato ad un campione di 43 distretti<sup>2</sup> dei 101 considerati dall'Osservatorio nazionale distretti italiani, ottenendo 18 risposte valide (v. Tab.1) nel periodo maggio-settembre 2011. Eventuali informazioni di verifica o accessorie sono state reperite sui siti web curati dalla Federazione Distretti [www.distretti.org](http://www.distretti.org) e [www.osservatoriodistretti.org](http://www.osservatoriodistretti.org).

Il questionario è stato somministrato e compilato dal rappresentante legale del distretto. In fase di compilazione perciò sono state raccolte le informazioni note a livello di governo del distretto, a livello di agenzia o di soggetto deputato a governare il distretto. E' evidente che la metodologia adottata sconta l'eventuale distorsione presente nella relazione fra agenzia di distretto ed aziende appartenenti al distretto: quanto più il vertice del distretto rappresenta le istanze e opera in sintonia con le aziende che compongono il distretto, tanto più vere e affidabili sono le valutazioni soggettive espresse dai rappresentanti distrettuali e valide per l'insieme delle aziende componenti il distretto. Viceversa, una cattiva governance del distretto implica anche una scarsa rappresentatività e perciò le risposte basate su percezioni risentirebbero del distacco fra il vertice e le aziende del distretto.

---

<sup>2</sup> Il rapporto considera 101 distretti in quanto comprende i distretti aderenti alla Federazione Distretti Italiani e quelli considerati nell'indagine annuale su "Le medie imprese industriali Italiane" a cura di Unioncamere e Mediobanca.

### 8.3 Risultati

Di seguito vengono analizzate le risposte fornite dai 18 distretti, proponendo il valore mediato della risposte. Per una lettura più dettagliata, si propone anche la disamina delle risposte per raggruppamento distrettuale, secondo le quattro A. La Tab.1 mette in evidenza i raggruppamenti.

**Tab. 1 - Nomi e riferimenti dei settori partecipanti all'indagine**

| N° | Distretto   | Settore               | Regione               | Provincia       |
|----|---|-----------------------|-----------------------|-----------------|
| 1  | Distretto Industriale della Componentistica e Termoelettromeccanica COMET | Automazione Meccanica | Friuli Venezia Giulia | Pordenone-Udine |
| 2  | Distretto della Meccatronica di Palermo                                   | Automazione Meccanica | Sicilia               | Palermo         |
| 3  | Distretto Green & High Tech Monza Brianza                                 | Automazione Meccanica | Lombardia             | Monza e Brianza |
| 4  | Distretto dell'Occhiale di Belluno  | Abbigliamento Moda    | Veneto                | Belluno         |
| 5  | Distretto Industriale Tessile - Abbigliamento Biella                      | Abbigliamento Moda    | Toscana               | Biella          |
| 6  | Distretto della Bassa Bresciana - Confezioni e Abbigliamento              | Abbigliamento Moda    | Lombardia             | Brescia         |
| 7  | Distretto del Cappello di Montappone e Massa Fermana                      | Abbigliamento Moda    | Marche                | Fermo           |
| 8  | Distretto Industriale di S. Croce sull'Arno                               | Abbigliamento Moda    | Toscana               | Pisa            |
| 9  | Distretto Conciario di Solofra  | Abbigliamento Moda    | Campania              | Avellino        |
| 10 | Distretto Industriale della Sedia   | Arredo Casa           | Friuli Venezia Giulia | Udine           |
| 11 | Distretto Industriale del Mobile Livenza                                  | Arredo Casa           | Friuli Venezia Giulia | Pordenone       |
| 12 | Distretto Lapideo Apuo - Versiliese                                       | Arredo Casa           | Toscana               | Massa e Carrara |
| 13 | Distretto Industriale del Mobile Imbottito di Matera                      | Arredo Casa           | Basilicata            | Matera          |
| 14 | Distretto Industriale della Ceramica di Civita Castellana                 | Arredo Casa           | Lazio                 | Viterbo         |
| 15 | Distretto Industriale del Caffè   | Agro - Alimentare     | Friuli Venezia Giulia | Trieste         |
| 16 | Distretto Industriale Agro-Alimentare di Nocera Inferiore - Gragnano      | Agro - Alimentare     | Campania              | Napoli-Salerno  |
| 17 | Distretto Produttivo della Pesca Industriale del Mediterraneo             | Agro - Alimentare     | Sicilia               | Trapani         |
| 18 | Distretto Parco Agro-Alimentare di San Daniele                            | Agro - Alimentare     | Friuli Venezia Giulia | Udine           |

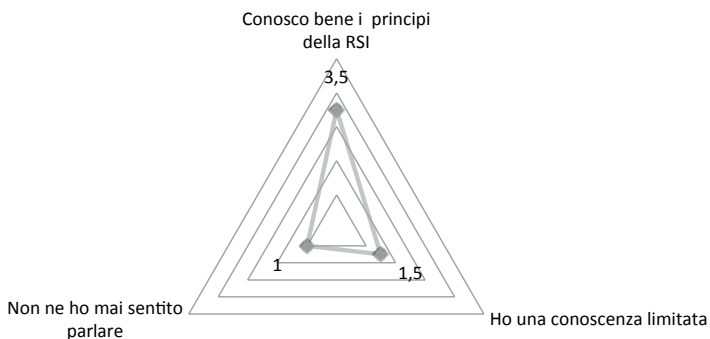
#### a) Conoscete il tema della Responsabilità Sociale?

Gli intervistati hanno dichiarato una conoscenza robusta della RSI, poiché su 18 distretti solo uno ha dichiarato una conoscenza nulla e in un caso vi è stata una dichiarazione di conoscenza insufficiente (2 su 5). D'altro canto, i settori B2C –business to consumer - sono direttamente sollecitati dal mercato e dal consumatore finale; in particolare i settori che da vicino interessano la salute dell'uomo (agro-alimentare e tessile, quest'ultimo in misura minore) hanno sviluppato un livello di competenze tecniche di sostenibilità oramai ritenute caratteristiche imprescindibili del prodotto. Ad esempio, l'attenzione per i prodotti biologici oppure a filiera corta ha generato non solo la domanda di tali prodotti e la richiesta di maggiori informazioni sul tema, ma anche la disponibilità a riconoscere un premium price per prodotti riconoscibili come “sostenibili”. Anche i settore B2B –business to business- non possono prescindere dalla RSI, visto che per effetto della supply chain risultano trascinati entro il raggio

di azione della sostenibilità. Nei casi di strategia proattiva, la sostenibilità può addirittura diventare un fattore di vantaggio competitivo quanto nei B2C che nei B2B.

Fig. 1 Rappresentazione conoscenza del tema della RSI

## RSI nei Distretti



Da sottolineare che la conoscenza dei temi della sostenibilità è piuttosto variegata fra i distretti.

Di fronte alla media pari a 3,61, il settore che risulta più consapevole dei temi della sostenibilità è quello dell'abbigliamento moda (4,33), settore sollecitato sia dalle pressioni di legge (si pensi all'impatto ambientale del settore conciario e a come ciò è stato oggetto di regolamentazione negli anni scorsi), sia dalle sollecitazioni dei consumatori, attenti ai temi in oggetto in misura crescente nel tempo.

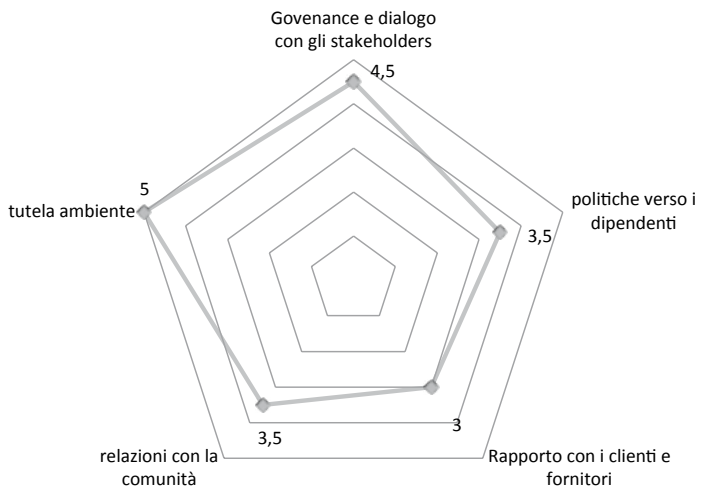
Seguono poi i distretti dell'automazione meccanica, con un valore pari a 3,67 e i distretti agro-alimentare con 3,5. Quindi a poca distanza i distretti dell'arredo casa, con un valore pari a 3, fortemente però penalizzato dalla risposta del distretto Lapideo di Carrara che ha dichiarato una conoscenza nulla del tema.



**b) Qual è l'ambito della Responsabilità Sociale che ritiene più significativo per il suo distretto?**

Per il mondo distrettuale, come si può evincere dalla Fig.2, il punto di forza della Responsabilità Sociale è principalmente la tutela ambientale, in secondo luogo anche la Governance e dialogo con gli stakeholders.

**Fig. 2 Rappresentazione degli ambiti più significativi della Responsabilità sociale**



Fra i temi proposti, l'ordinamento proposto dalla media dei 18 distretti è il seguente:

- ) 5 tutela ambientale
- ) 4,5 governance e dialogo con gli stakeholder
- ) 3,5 politiche verso i dipendenti
- ) 3,5 relazioni con la comunità
- ) 3 rapporto con i clienti e i fornitori.

L'ordinamento si presta ad alcuni commenti. Il primo riguarda l'importanza

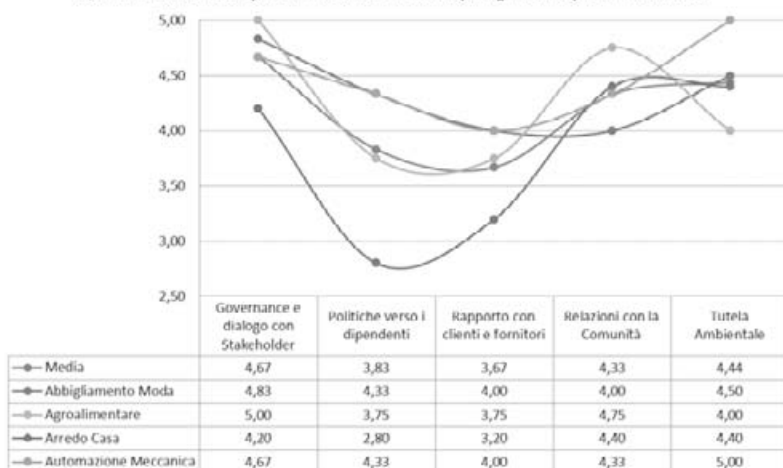
percepita del tema ambientale, a parere di chi scrive veicolata anche dalla legislazione e dall'attenzione al rispetto di norme ambientali, attenzione che in particolare le PMI hanno sviluppato nell'ultimo decennio. Si sottolinea positivamente come la governance e il dialogo con gli stakeholder siano ritenuti un tema importantissimo, pur rientrando questo argomento nell'ambito dei temi volontari e non affrontati per obbligo di legge. Come dire che le imprese distrettuali e gli stessi distretti ritengono fondamentale e imprescindibile il dialogo con gli stakeholder come condizione di sopravvivenza/sviluppo dei distretti e delle stesse aziende.

Guardando da vicino gli specifici stakeholder, il rapporto con i clienti e i fornitori viene percepito come meno pressante. Su questa visione, incide notevolmente la dimensione di impresa, poiché la capacità di incidere sulla supply chain è collegata alla forza contrattuale e al potere esercitabile dai soggetti in azione.

Per il futuro, si ritiene che un ruolo importante potrà essere giocato dal mercato e dal consumatore finale che potrà, con azione "pull" stimolare anche le imprese della filiera.

Fig. 3

Qual è l'ambito della Responsabilità Sociale che ritiene più significativo per il suo distretto?



Merita evidenza anche la varianza maggiore espressa nella risposta circa i dipendenti: mentre nelle altre tematiche i quattro raggruppamenti distrettuali presentano valori omogenei, l'importanza assegnata alle politiche verso i dipendenti è sostanzialmente diversa nei quattro raggruppamenti. Il valore minimo è segnalato dai distretti dell'arredo-casa, mentre il valore massimo si registra per il distretto moda e per l'automazione meccanica. Stante la diversità dei due first in class, la conclusione che si può desumere è che l'importanza attribuita ai dipendenti dipende sia dalla criticità delle maestranze e dal loro ruolo nel processo produttivo, sia dalla maturità delle relazioni industriali espresse in un distretto, dai valori condivisi in un territorio. Sarebbe interessante analizzare se questa dichiarazione corrisponda a politiche (industriali? Di governo regionale?) verso le risorse umane coerenti col rilievo assegnato alle persone.

***c) A suo parere quali sono le ragioni che possono spingere un distretto ad adottare pratiche di RSI?***

I distretti evidenziano come la principale ragione per adottare pratiche di RSI sia la soddisfazione e il miglioramento della relazione con gli stakeholder interni, intesi sia come dipendenti che come management (rispettivamente collocati al massimo punteggio 5 e quindi a 4,5).

A seguire, nell'elenco delle spinte all'adozione della CSR, vi sono ragioni legate all'impatto strategico prevalentemente di medio termine: infatti l'aumento dell'efficienza riscuote una valutazione pari a 3,5, mentre a pari merito (3) si collocano sia la promozione dell'immagine aziendale che i benefici nelle relazioni con gli stakeholder esterni di "prossimità" (intendendo con questa dizione riferirsi a finanziatori, comunità locale e istituzioni con cui le aziende hanno sistematicamente relazioni).

Infine sono ritenute meno importanti, anzi è quasi nulla l'importanza che viene loro riconosciuta, il vantaggio commerciale, l'incentivo fiscale/pubblico e le pressioni delle Ong e delle associazioni dei consumatori. Perciò gli stakeholder non prossimi, quelli con cui l'azienda non ha relazioni sistematiche non sono ritenuti importanti nell'avvio di pratiche e strategie di CSR; così come non è riconosciuto un ruolo all'incentivo pubblico che potrebbe derivare dalla fiscalità (da discutere se la situazione potrebbe cambiare a fronte di una reale politica fiscale a sostegno della sostenibilità). Infine il vantaggio commerciale non viene ritenuto essere di per sé la ragione per cui un'impresa e un distretto si muovono nel solco della CSR.

Fig. 4 - Rappresentazione ragioni che spingono ad adottare pratiche RSI

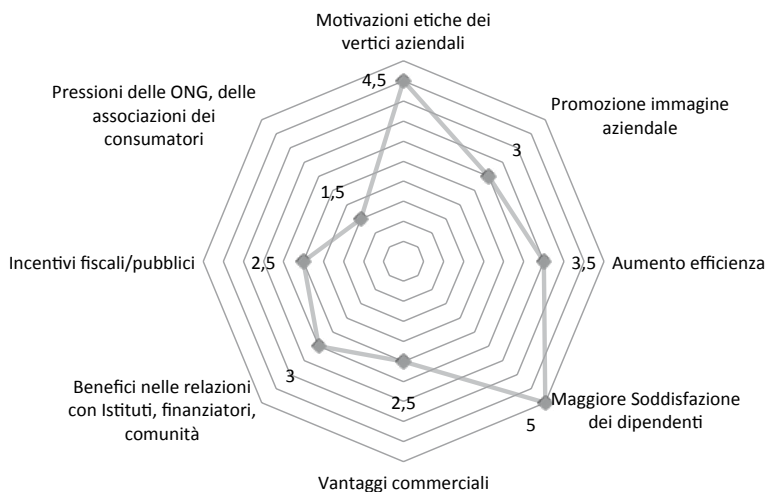
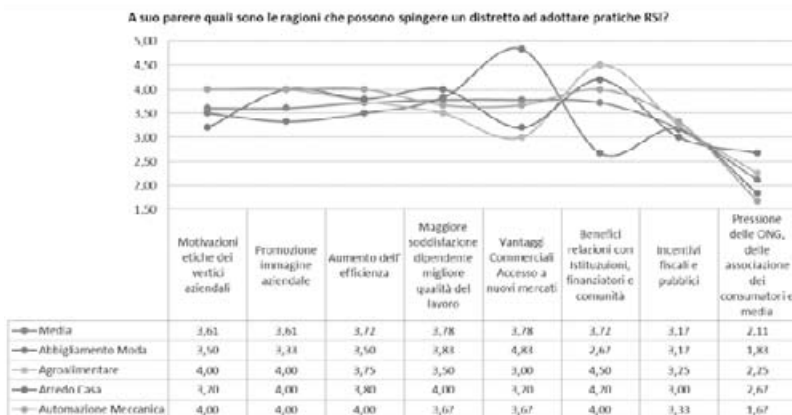


Fig. 5



***d) Quali pensa possano essere i principali benefici legati all'adozione di azioni e strumenti di Responsabilità Sociale?***

Con riferimento ai benefici attesi dall'introduzione di strategie e pratiche di CSR, al primo posto i distretti indicano il rafforzamento della reputazione aziendale, seguita dal miglioramento dell'efficienza. La sottolineatura è d'obbligo: la Csr viene riconosciuta essere come un paradigma che produce risultati tangibili nel lungo termine e che si traduce sia in capitale "intangibile" come ad esempio il consolidamento della reputazione, sia in flussi di reddito differenziali positivi intesi come minori costi o maggior margine, a seguito del recupero di efficienza che essa comporta.

Si segnala che non è valutato come beneficio il migliore accesso al credito: questa condizione tutta italiana è un evidente freno alla diffusione del nuovo paradigma, peraltro generando problemi di valutazione del rischio non presidiato. In altre parole, il sistema creditizio non viene letto come interlocutore capace di valutare il profilo di sostenibilità e di effettuare politiche di pricing differenziate alle aziende a seconda della loro solidità espressa anche come Csr. Se ciò da un lato costituisce un evidente limite per la diffusione della sostenibilità, dall'altro è il medesimo settore creditizio a trovarsi a gestire male una dimensione delle imprese. E' di tutta evidenza che il risk assessment deve trovare un momento di interlocuzione anche con la valutazione delle anime della sostenibilità, se non altro in termini di rischi emergenti e di potenziali aree di criticità. Quando il sistema creditizio ignora questi aspetti, valuta le aziende trascurando elementi che potrebbero influenzare stato patrimoniale e conto economico di breve e di medio termine.

Fig. 6 - Principali benefici della Responsabilità Sociale

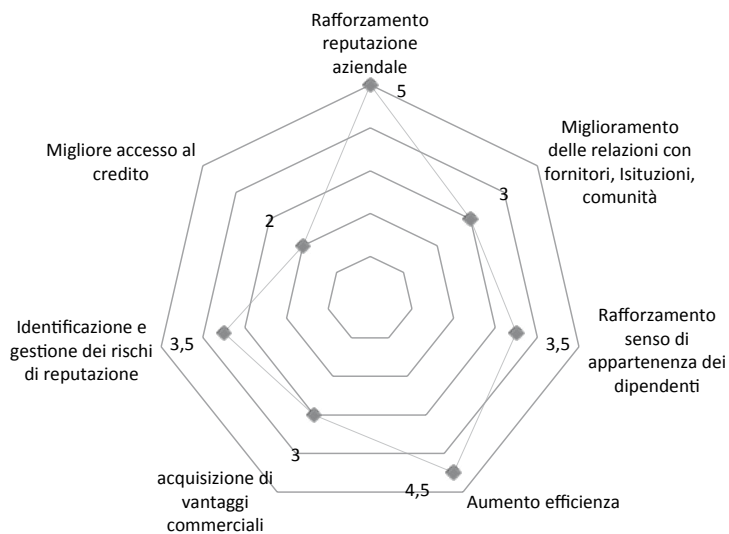
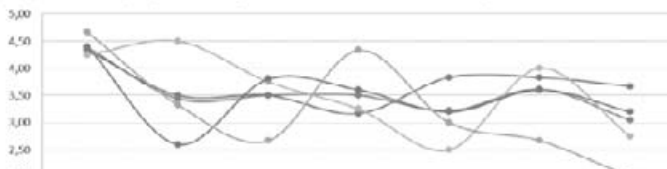


Fig. 7

Quali pensa possano essere i principali benefici legati all'adozione di azioni e strumenti di Responsabilità Sociale?



|                       | Rafforzamento della reputazione distrettuale | Miglioramento delle relazioni con Fornitori, Istituzioni, Finanziatori e Comunità | Rafforzamento del senso di appartenenza dai dipendenti | Aumento dell'efficienza | Acquisizione di vantaggi commerciali | Identificazione e gestione dei rischi di reputazione | Migliore accesso al credito |
|-----------------------|--|---|--|-------------------------|--------------------------------------|--|-----------------------------|
| Media                 | 4,30   | 3,44  | 3,50   | 3,50                    | 3,22                                 | 3,64   | 3,25                        |
| Abbigliamento Moda    | 4,33   | 3,50  | 3,50   | 3,17                    | 3,83                                 | 3,83   | 3,67                        |
| Agroalimentare        | 4,25   | 4,50  | 3,75   | 3,25                    | 2,50                                 | 4,00   | 2,75                        |
| Arredo Casa           | 4,40   | 2,60  | 3,80   | 3,60                    | 3,20                                 | 3,60   | 3,20                        |
| Automazione Meccanica | 4,67   | 3,33  | 2,67   | 4,33                    | 3,00                                 | 2,67   | 2,00                        |

Si sono poi analizzati i comportamenti e le prassi sostenibili adottate nei distretti, precisando subito che l'indagine si è concentrata sulle tematiche ambientali, che possono più facilmente essere affrontate a livello di distretto. Infatti gli investimenti necessari per implementare comportamenti eco-sostenibili richiedono un approccio collegiale, pena l'inefficacia ovvero la perdita di economie di scala. Invece i comportamenti socialmente responsabili sono più ricorrenti nella dimensione aziendale, se esistono, sia verso gli stakeholder interni che verso quelli esterni. Serve un grado di maturazione molto superiore a quello attuale per ritenere che si potranno sviluppare comportamenti socialmente responsabili a livello di distretto, allineando valori, visioni e strategie dei diversi soggetti rappresentanti nelle organizzazioni che presiedono e governano i distretti. La sussidiarietà orizzontale a livello distrettuale è una dimensione tutta da sviluppare e sulla quale varrebbe la pena agire, per poter capitalizzare l'appartenenza e per poter lavorare sui fattori distintivi dei distretti.

Con riferimento alle prassi ambientali, è risultato un quadro piuttosto variegato a seconda dell'ambito distrettuale considerato.

Per quanto riguarda le certificazioni di distretto, solo l'imbottito di Matera ha ottenuto la certificazione Iso 9001 e Iso 14001 distrettuale, mentre l'Emas è invece stata raggiunta da due distretti del comparto Abbigliamento Moda (il Distretto Conciario di Santa Croce sull'Arno Pisa e il Conciario di Solofra), da due distretti del comparto casa (Ceramica di Civita Castellana e mobile Livenza Friulano) e uno dell'alimentare (Parco Agroalimentare di San Daniele).

Sarebbe interessante indagare la scelta fra Iso 14001 ed Emas e capire quanto sia stata legata ad eventuali agevolazioni finanziarie regionali a favore delle certificazioni Emas.

Inoltre un monitoraggio sui risultati ottenuti dall'Emas e sul confronto con gli obiettivi risulterebbe importante per capire se estendere le certificazioni ad altri distretti.

Con riferimento alla gestione dell'acqua, ben sei distretti su diciotto indicano la messa in atto di sistemi di raccolta, trattamento e riutilizzo delle acque meteoriche (un distretto del settore moda, tre del settore casa e due del settore alimentare); sette distretti su diciotto segnalano sistemi di riutilizzo delle acque di processo (due nel settore moda, tre nel settore casa, uno nel settore alimentare e uno nel settore meccanica).

Risulta molto più presidiata la variabile energetica, ragionevolmente in con-

siderazione dell'impatto sui conti economici della bolletta energetica. Infatti è molto diffusa l'installazione di motori e macchinari ad elevata efficienza energetica (tredici distretti su diciotto, con la totalità dei distretti della casa e dell'agroalimentare). Il miglioramento delle performance energetiche delle aziende è presidiato da quattordici su diciotto distretti, mentre il recupero termico del calore prodotto dai processi produttivi è effettuato solo nel distretto del caffè. Alle fonti rinnovabili ricorrono quasi tutti i distretti meno uno (per il fotovoltaico), mentre il solare termico è diffuso in un terzo dei distretti (con preferenza di impiego nei distretti della casa).

Per quanto riguarda la digitalizzazione, l'indagine ha rilevato l'uso di internet entro il distretto come forma privilegiata di comunicazione intra-distrettuale.

Risulta prevalente la spinta all'adesione a pratiche di RSI che deriva dall'ente pubblico: undici su diciotto distretti indicano nel settore pubblico la spinta all'adesione di pratiche di RSI. Da rilevare però che quattro distretti negano che derivi dal settore pubblico la forza per abbracciare tale paradigma, mentre non hanno risposto tre distretti. Per quanto riguarda poi gli strumenti in cui si sostanziano le politiche di sostenibilità di distretto, vi è un ventaglio di proposte, poco clusterizzabili e molto legate all'inventiva del proponente e alla situazione di contesto. Da rilevare che la mobilità intra-distrettuale (soprattutto per le forze lavoro) non è ancora considerata un tema da affrontare. Solo due distretti segnalano la presenza di un mobility manager. Va rilevato che la frammentazione della dimensione porta a perdere di criticità l'impatto sulla qualità dell'aria e sulla qualità di vita legata ai trasporti casa-lavoro. Se ci fossero meno soggetti (cioè più grandi aziende) coinvolti, la questione sarebbe già stata affrontata: a parere di chi scrive questo è un tema importante di sviluppo per i distretti, sia perché deriva dalla collaborazione pubblico-privato, sia perché si può espandere al fronte innovazione tecnologica, puntando ove possibile sul telelavoro.



## 8.4 Piste di riflessione

L'indagine condotta indica alcune piste di approfondimento.

Innanzitutto la comparazione fra la sostenibilità “percepita” e quella pratica indica nella maggior parte dei casi una buona consapevolezza, ma in alcuni casi vi sono sottovalutazioni o viceversa sopravvalutazioni. Emblematico il caso del distretto Parco Agroalimentare di San Daniele, primo distretto del settore ad aver ottenuto nel 2007 la certificazione Emas, che però si assegna un 4 su 5 come profilo di sostenibilità.

Anche per il distretto del mobile imbottito di Matera, la valutazione della conoscenza dei principi di RSI è stata di 3, su una scala tra 1 e 5, mentre il distretto è molto attivo nelle politiche di sostenibilità ambientale e sociale, avendo aderito e promosso una “carta delle imprese per uno sviluppo sostenibile” ed avendo conseguito due certificazioni per la sostenibilità ambientale (ISO 14001 e la SA 8000).

Vi è anche un caso di sopravvalutazione, che potrebbe essere spiegato con gli sforzi condotti dal vertice distrettuale per promuovere la sostenibilità, facendo discendere una valutazione più improntata alla misurazione dello sforzo che del risultato.

Un altro interessante spunto deriva dalla dichiarazione effettuata dai vertici distrettuali circa i benefici che ci può attendere dall'introduzione di pratiche di sostenibilità. Un miglior e più facile accesso al credito come conseguenza di un buon profilo di CSR viene indicato come poco probabile e non atteso beneficio. Questo è un punto di debolezza segnalato dal sistema delle piccole medie imprese, dai distretti nei confronti del sistema bancario italiano. Quest'ultimo viene percepito ancora come lontano da un risk assessment basato sui reali fattori di rischio e più legato a fattori tradizionali (tangible assets). Infatti se in fase di affidamento delle imprese si basa il giudizio su ciò che sta in bilancio (strumento che fotografa il passato e non le potenzialità –positive e negative-) è molto probabile che la sostenibilità sia completamente ignorata e non valorizzata, sia perché incide sugli intangibles, sia perché riguarda passività potenziali. Da segnalare che la valorizzazione della sostenibilità, pur in via semplificata e convenzionale, costituirebbe un esempio di strategia win-win. Infatti ne beneficerebbe sia il mondo delle imprese, che vedrebbe valorizzati

gli sforzi dei best in class, sia il mondo bancario che potrebbe effettuare un risk assessment migliore e quindi minimizzare il rischio di insolvenze.

Un'ulteriore analisi andrebbe fatta sulla diffusione di strumenti legislativi regionali e sul grado di sviluppo delle politiche di sostenibilità nei vari distretti localizzati per regione.

Quest'analisi è molto importante visto che il distretto riassume in sé vari stakeholder e il decisore pubblico è un importante partner per sostenere o rallentare la diffusione di pratiche di sostenibilità. Il campione di diciotto distretti non è stato ritenuto sufficiente per misurare i risultati dei comportamenti di RSI e la "qualità" degli strumenti legislativi regionali a supporto dell'adozione di pratiche di CSR. Tuttavia una successiva analisi sarebbe importante in tal senso, per evitare sprechi e seguire strade fruttuose già percorse.

Infine si ritiene che andrebbe indagata in modo approfondito anche la relazione fra profittabilità e profilo di CSR. Le evidenze del presente studio non danno risultati conclusivi, in ragione anche della bassa consistenza del campione<sup>3</sup>. Tuttavia i risultati ottenuti indicano come importante la dimensione media di impresa, mentre non è significativa la redditività aziendale. In altre parole, al crescere della dimensione media aziendale delle singole aziende dei vari distretti, si è notato l'aumento della presenza di comportamenti espliciti di RSI. Ciò non va semplificato, confondendo la dimensione come driver di migliori pratiche di sostenibilità; piuttosto va considerata la maggior facilità di imprese un po' più strutturate a dotarsi di strumenti formali di CSR, soprattutto in ragione delle soglie di ingresso di investimenti sia in risorse umane che in consulenze. Ecco perché il ruolo delle agenzie distrettuali è fondamentale: per far emergere e crescere la sostenibilità, devono essere le agenzie di distretto a incentivare comportamenti sostenibili (che non necessariamente coincidono con l'adozione di strumenti) e a farsi promotrici di strumenti adatti, di "scalare/dimensionare" correttamente quanto proposto per renderlo applicabile e misurabile anche nella micro-azienda che spesso popola il distretto. Non è superfluo ricordare infatti che in molti casi la sostenibilità non è tracciata, perché le misure utilizzate per rilevarla sono più adatte a imprese strutturate, lasciandosi scappare molti comportamenti sostenibili solo perché non rilevati.

---

<sup>3</sup> Per un'analisi delle relazioni fra parametri dimensionali e caratteristiche di CSR, si veda Mio C. (2009)

Infine risulta molto trascurata l'azione di sviluppo e sostegno "culturale" sul paradigma della sostenibilità effettuata dai distretti: essi sembrano oggi at-tanagliati ad affrontare questioni specifiche, di immediato ritorno e impatto, rischiando così di mancare nella lettura e nella proposta strategica. La spirale viziosa che si innesca privilegiando azioni di breve termine porta a considerare la sostenibilità un tema "da aziende con elevati margini e molto grandi": in realtà i vertici distrettuali potrebbero effettuare investimenti e azioni a sostegno della qualità del lavoro, del rapporto con la comunità, della supply chain, delle pratiche di rispetto ambientale, con ritorni nel medio termine. Molte delle azioni enunciate sono azioni di "lobby", di promozione di politiche e di cultura, azioni che richiedono soggetti capaci di ragionare solo sul futuro e di allargare la visione rispetto alla contingenza.

## 8.5 Allegato A

### QUESTIONARIO PER I DISTRETTI

#### SEZIONE 1: Caratteristiche generali del distretto (scheda del Distretto)

- A) Denominazione completa del distretto:  
 B) Aree di competenza del distretto:  
 C) Numero delle unità produttive del distretto:

|  |  |  |  |  |  |
|--|--|--|--|--|--|
|  |  |  |  |  |  |
|--|--|--|--|--|--|

- D) Soggetto responsabile del distretto:  
 E) Attività svolte nel distretto:  
 o Abbigliamento- Moda;  
 o Automazione- Meccanica;  
 o Arredo- Casa  
 o Alimentazione- Agroindustriale- Ittico  
 o Altro \_\_\_\_\_

- F) (Parte riservata a chi compila il questionario) Parte a cura del personale del distretto.

Conoscete il tema della Responsabilità Sociale?

[GRADO DI IMPORTANZA]

- Conosco bene i principi e gli strumenti della RSI e li applico nella mio distretto 1  2  3  4  5
- Ho una conoscenza piuttosto limitata del tema 1  2  3  4  5
- Non ne ho mai sentito parlare 1  2  3  4  5

- G) Qual è l'ambito della Responsabilità Sociale che ritiene più significativo per il suo distretto?

[GRADO DI IMPORTANZA]

- Governance e dialogo con gli stakeholders 1  2  3  4  5
- Politiche verso i dipendenti 1  2  3  4  5
- Rapporto con clienti e fornitori 1  2  3  4  5
- Relazioni con la comunità 1  2  3  4  5
- Tutela ambientale 1  2  3  4  5

- H) A suo parere quali sono le ragioni che possono spingere un distretto ad adottare pratiche di RSI?

[GRADO DI IMPORTANZA]

- Motivazioni etiche dei vertici aziendali 1  2  3  4  5
- Promozione immagine aziendale 1  2  3  4  5
- Aumento dell'efficienza 1  2  3  4  5
- Maggiore soddisfazione dei dipendenti/migliore qualità del lavoro 1  2  3  4  5
- Vantaggi commerciali / Accesso a nuovi mercati 1  2  3  4  5
- Benefici nelle relazioni con Istituzioni, finanziatori, comunità 1  2  3  4  5
- Incentivi fiscali/publici 1  2  3  4  5
- Pressioni delle ONG, delle associazioni dei consumatori e dei media 1  2  3  4  5
- Altro \_\_\_\_\_ 1  2  3  4  5

- I) Quali pensa possano essere i principali benefici legati all'adozione di azioni e strumenti di Responsabilità Sociale?

[GRADO DI IMPORTANZA]

- Rafforzamento della reputazione distrettuale 1  2  3  4  5
- Miglioramento delle relazioni con fornitori, Istituzioni, finanziatori, comunità 1  2  3  4  5
- Rafforzamento del senso di appartenenza dei dipendenti 1  2  3  4  5
- Aumento dell'efficienza 1  2  3  4  5
- Acquisizione di vantaggi commerciali 1  2  3  4  5
- Identificazione e gestione dei rischi di reputazione 1  2  3  4  5
- Migliore accesso al credito 1  2  3  4  5
- Altro \_\_\_\_\_ 1  2  3  4  5

- 1) Certificazioni:
  - ISO 9001;
  - ISO 14001;
  - EMAS;
  - Altro: \_\_\_\_\_
- 2) È stato previsto un processo di certificazione? Se sì quale?
- 3) Consumi idrici:
  - Sistemi di raccolta, trattamento e riutilizzo acque meteoriche;
  - Sistemi di utilizzo delle acque di processo;
  - Sistemi di trattamento e riutilizzo acque reflue;
  - Altri Sistemi: \_\_\_\_\_
  - Nessuna delle precedenti
- 4) Consumi energetici:
  - Installazioni di motori e macchinari ad elevata efficienza energetica;
  - Miglioramento delle performance energetiche delle aziende (isolamento termico, pannelli solari, impianti di riscaldamento ad elevata efficienza energetica, massimizzazione dell'illuminazione, ecc.);
  - Recupero termico del calore prodotto nei processi produttivi;
  - Altro: \_\_\_\_\_
  - Nessuna delle precedenti
- 5) Ricorso a forme energetiche rinnovabili:
  - Solare termico;
  - Solare fotovoltaico;
  - Sistema eolico;
  - Altro: (es Impianti a Biomasse) (Specificare)
- 6) Digitalizzazione
  - Comunicazione all'interno del distretto tramite Internet;
  - Comunicazione all'interno del distretto tramite telefono;
  - Comunicazione all'interno del distretto tramite documentazione cartacea;
  - Altro: \_\_\_\_\_
- 7) Le istituzioni pubbliche vi incoraggiano ad adottare politiche di sostenibilità ambientale? Se sì come?
- 8) Riduzione emissioni nocive in atmosfera
- 9) Riduzione degli impatti lungo la filiera fornitori -distributori - consumatori finali
- 10) Mobility Manager (car-pooling percorso casa-lavoro)

### 11) Sostenibilità Sociale:

| QUESITI  | RISPOSTE   |
|--|--|
| Provvedimenti, oltre gli obblighi previsti dalla legge, adottati per ridurre i livelli di rischiosità delle lavorazioni svolte e/o presenti in azienda, quali ad esempio | _ monitoraggio periodico del comportamento delle ditte esterne;<br>_ collaborazione con enti, comitati o altre aziende per il miglioramento complessivo dell'ambiente di lavoro;<br>_ adesione o adozione di programmi di prevenzione;<br>_ altro (specificare) _____  |
| L'azienda monitora le proprie condizioni di Salute e Sicurezza sul Lavoro al fine di un loro miglioramento attraverso l'utilizzo di indicatori quali, ad esempio:        | _ indicatori significativi dell'andamento infortunistico e tecnopatico (indice di frequenza, indice di gravità, rapporto di gravità, rapporto tra infortuni in itinere ed infortuni totali, etc);<br>_ indicatori significativi dell'andamento di incidenti, quasi incidenti, comportamenti errati;<br>_ altro (specificare) _____ |
| Criteri e parametri utilizzati per redigere i piani di formazione del personale e per monitorare la formazione erogata e la sua efficacia quali, ad esempio:             | _ numero ore di formazione/anno per dipendente;<br>_ numero ore di formazione su SSL/numero ore di formazione totali;<br>_ numero di ore aula/numero ore di formazione totali;<br>_ altro (specificare) _____  |
| Criteri, ispirati ad un senso di responsabilità sociale, con cui vengono selezionati fornitori ed appaltatori quali, ad esempio:   | _ tutela dell'ambiente;<br>_ attenzione alla comunità locale;<br>_ utilizzo di lavoratori regolarmente assunti;<br>_ attenzione al benessere dei lavoratori;<br>_ rispetto dell'età lavorativa;<br>_ altro (specificare) _____   |

### 12) Personale dipendente

| DIPENDENTI (n° di unità)     | ESERCIZIO "PRECEDENTE" (l'anno scorso) | ESERCIZIO "A REGIME" (quest'anno) |
|------------------------------|--|-----------------------------------|
| Dirigenti                    |  |                                   |
| Impiegati                    |  |                                   |
| Operai                       |  |                                   |
| Totale                       |  |                                   |
| Di cui donne                 |  |                                   |
| Di cui a tempo indeterminato |  |                                   |

Iniziative a favore dei lavoratori: (RISPONDERE SI O NO, DOVE SI SPECIFICARE)

- Flessibilità degli orari in entrata/uscita (per le donne in particolare)
- Banca ore
- Gruppi Qualità Interni
- Cassetta delle idee/ questionari
- Promozione pari opportunità di genere
- Promozione delle pari opportunità di età (junior, senior)
- Opportunità per le categorie deboli (disabili, minoranze etniche, ecc.)
- Nido aziendale
- Certificazione sociale (SA8000, AA1000)
- Certificazioni per la sicurezza del lavoro (oltre D.L. 626)
- Coinvolgimento dei Rappresentanti dei Lavoratori sulla Sicurezza (RLS)
- Confronto periodico con le RSU interne sulla organizzazione del lavoro
- Utilizzo occasionale dei contratti a tempo determinato e dei contratti interinali
- Scarso ricorso all'affidamento a ditte esterne di segmenti della produzione interna
- Iniziative tese a fidelizzare il rapporto dipendenti-distretto

Indagine sulla soddisfazione dei lavoratori e sulla valutazione del clima distrettuale

### 13) Finanza sostenibile

- Investimenti parziali degli utili del distretto in titoli/obbligazioni/fondi etici e/o socialmente responsabili
- Adesioni a network di aziende che promuovono/sostengono il microcredito verso organizzazioni no profit e/o individui svantaggiati
- Scelta di istituti di credito con prodotti e servizi socialmente responsabili

## 8.6 Riferimenti bibliografici

Angeli F. (2002) “Un'altra industria? Distretti e sistemi locali nell'Italia contemporanea” pag 40-47;

Beccatini G. (2000) “Il distretto industriale. Un nuovo modo di interpretare il cambiamento economico”, Torino, Rosenberg&Sellier;

Rete Cartesio (2009) ricerca sugli “Eco Distretti 2009. Innovazione e competitività nelle politiche ambientali dei Distretti industriali e dei sistemi produttivi locali in Italia” ;

Carroll A.B., (1999), “Corporate social responsibility- evolution of a definitional construction, in Business and Society, N. 38, 268-295

Cianciullo A. (2010) “La corsa della green Economy. Come la rivoluzione verde sta cambiando il mondo”, Edizioni Ambiente;

Dahlsrud A. (2006), “How Corporate Social Responsibility is defined: an Analysis of 37 Definitions” in Corporate Social Responsibility and Environmental Management, N. 15, pp 1-13

Grandinetti R. et al. (2006) “Il distretto della componentistica e della meccanica in provincia di Pordenone”, Franco Angeli;

Micelli S. (2009)“Il postfordismo. Idee per il capitalismo prossimo venturo”;

Mio C. (2010) “Corporate Social Reporting in Italian Multi-utility Companies: an Empirical Analysis”, in Corporate Social Responsibility and Environmental Management, N. 17, 5, sept – oct 2010, pagg 247-271, Published Online: Sep 30 2009, DOI: 10.1002/csr.213

“Osservatorio Nazionale Distretti Italiani” I° Rapporto;

“Osservatorio Nazionale Distretti Italiani” II° Rapporto;

Ricciardi A. (2006), “Il vantaggio competitivo delle reti di imprese in vista di Basilea 2”, in Rivista Italiana di Ragioneria e di Economia Aziendale, n.1/2;





## **9.** I distretti industriali e la green economy: il caso del Veneto

---

**A cura di Unioncamere - Fondazione Symbola**

### **Gruppo di Lavoro**

**Fabio Renzi** - *Segretario generale Fondazione Symbola,*

**Domenico Sturabotti** - *Direttore Fondazione Symbola,*

**Domenico Mauriello** - *Ufficio Studi Unioncamere,*

**Sara Consolato** - *Ricercatrice Fondazione Symbola,*

**Romina Surace** - *Ricercatrice Fondazione Symbola.*

### **Si ringraziano**

**Andrea Baldisseri** - *Distretto Conciario Vicentino;*

**Sergio Calò** - *Metadistretto Veneto dei Beni culturali e Ambientali;*

**Roberta D'Orazio** - *Distretto Veneto del condizionamento e della refrigerazione industriale (Refricold);*

**Leano Viel** - *Distretto delle Energie Rinnovabili di Belluno*

Gli anni Duemila hanno conosciuto importanti e profonde trasformazioni negli assetti produttivi e commerciali su scala globale, tali da porre le economie avanzate di fronte a più di una incertezza. In questo nuovo contesto, l'Italia sembrava dapprima mostrare maggiori difficoltà di adattamento rispetto ad altri paesi industrializzati, dovendo fare i conti con un tessuto industriale incentrato sostanzialmente sugli stessi settori di specializzazione dei nuovi competitors internazionali. Di contro, gli stessi paesi emergenti hanno tuttavia generato un graduale ampliamento della domanda di prodotti e servizi di qualità più elevata, permettendo così al nostro sistema produttivo di seguire un modello competitivo basato sulla qualità intrinseca dei propri prodotti e servizi piuttosto che sul costo.

Questo percorso verso la qualità si lega oggi all'innovazione, all'efficienza produttiva e organizzativa, ai saperi e alle specializzazioni dei territori: tutti temi che trovano una loro sintesi nella green economy, una leva attraverso la quale molte imprese italiane, in primo luogo quelle del *made in Italy* cosiddetto 'tradizionale', riescono a cogliere nuove opportunità di business, riorganizzandosi intorno a quei valori di qualità e di tutela del territorio che 'storicamente' ne hanno determinato il successo. In quest'ambito, i distretti industriali costituiscono un caso emblematico, rappresentando il terreno nel quale sono cresciute e si sono sviluppate quelle produzioni italiane oggi apprezzate in tutto il mondo.

Sono molteplici e svariati i settori economici dove oggi giorno già si stanno cercando di cogliere le opportunità legate a un modello di consumo orientato al rispetto dell'ambiente e attento al risparmio energetico. Il modello italiano di green economy non interessa, infatti, solo i nuovi settori legati alle fonti rinnovabili, al risparmio energetico e alla mobilità sostenibile ma coinvolge quelle migliaia di piccole e medie imprese che hanno colto l'opportunità offerta da questa nuova prospettiva per ridisegnare la propria offerta, andando incontro sia alle esigenze di nuove fasce di clientela, sia alle necessità di tutelare e valorizzare il territorio in cui operano e la cultura produttiva che esso esprime. Esempi di questa trasversalità della green economy sono ben rappresentati **dai distretti "verdi" del Veneto analizzati in questo capitolo**, che vanno da quelli più "tradizionali" come la concia di Arzignano fino a quello delle energie rinnovabili di Belluno, passando per il distretto Refricold (che punta sulla produzione di frigoriferi e climatizzatori dall'elevato risparmio energetico) e quello incentrato sui beni culturali e ambientali nel campo della bioedilizia e della riconversione in chiave green della filiera del legno.

Un ulteriore sviluppo di un *made in Italy* dove sostenibilità è sinonimo di qualità, di innovazione continua, di valorizzazione del legame con il territorio di origine, di crescita delle professionalità e delle competenze delle risorse umane impiegate.

Sono casi che confermano come la green economy vada considerata non come un settore dell'economia ma come un nuovo modo di governare, di organizzare, di produrre e di distribuire, rappresentando così una chiave straordinaria per rigenerare interi comparti del manifatturiero. E questo è facilmente riscontrabile proprio nelle aree del Paese ad elevata vocazione manifatturiera di qualità come il Veneto, dove quasi un'impresa industriale e terziaria con almeno un dipendente su quattro ha investito nell'ultimo quadriennio in tecnologie green a maggior risparmio energetico e/o a minor impatto ambientale<sup>1</sup>: si tratta di poco più di 35.200 imprese, che rappresentano quasi il 10% di tutte le imprese che hanno investito nel green in Italia (solo la Lombardia con il 18,9% ha contribuito di più), nonché il 24,3% del totale regionale.

---

<sup>1</sup> I dati sono desunti dall'indagine condotta su un campione di 100mila imprese private dell'industria e dei servizi con almeno un dipendente intervistate nell'ambito del *Sistema Informativo Excelsior*, progetto realizzato da Unioncamere e dal Ministero del Lavoro. Per l'analisi completa dei dati cfr. *Unioncamere, Fondazione Symbola, GreenItaly. L'economia verde sfida la crisi. Rapporto 2011.*

### Graduatoria regionale per numero di imprese che hanno investito o hanno programmato di investire tra il 2008 e il 2011 in prodotti e tecnologie green

Valori assoluti, composizione e incidenze percentuali

| Num. d'ordine | Regioni e ripartizioni | Imprese che investono nel green (v.a.)* | Composizione % | Incidenza % sul totale del territorio |
|---------------|------------------------|---|----------------|---------------------------------------|
| 1             | Lombardia              | 69.330                                  | 18,9           | 24,8                                  |
| <b>2</b>      | <b>Veneto</b>          | <b>35.260</b>                           | <b>9,6</b>     | <b>24,3</b>                           |
| 3             | Lazio                  | 30.240                                  | 8,2            | 22,2                                  |
| 4             | Emilia-Romagna         | 29.040                                  | 7,9            | 22,7                                  |
| 5             | Campania               | 28.700                                  | 7,8            | 25,1                                  |
| 6             | Piemonte               | 26.670                                  | 7,3            | 24,1                                  |
| 7             | Toscana                | 26.140                                  | 7,1            | 22,4                                  |
| 8             | Puglia                 | 23.300                                  | 6,3            | 25,6                                  |
| 9             | Sicilia                | 21.730                                  | 5,9            | 22,1                                  |
| 10            | Marche                 | 11.010                                  | 3,0            | 23,1                                  |
| 11            | Liguria                | 10.150                                  | 2,8            | 22,6                                  |
| 12            | Trentino-A.A.          | 9.420                                   | 2,6            | 29,5                                  |
| 13            | Abruzzo                | 9.110                                   | 2,5            | 25,0                                  |
| 14            | Sardegna               | 8.790                                   | 2,4            | 21,3                                  |
| 15            | Calabria               | 8.470                                   | 2,3            | 23,1                                  |
| 16            | Friuli-V.G.            | 8.100                                   | 2,2            | 24,5                                  |
| 17            | Umbria                 | 5.590                                   | 1,5            | 22,6                                  |
| 18            | Basilicata             | 3.190                                   | 0,9            | 26,0                                  |
| 19            | Molise                 | 2.020                                   | 0,6            | 27,2                                  |
| 20            | Valle d'Aosta          | 1.190                                   | 0,3            | 27,3                                  |
|               | <i>Nord-Ovest</i>      | <i>107.330</i>                          | <i>29,2</i>    | <i>24,4</i>                           |
|               | <i>Nord-Est</i>        | <i>81.800</i>                           | <i>22,3</i>    | <i>24,2</i>                           |
|               | <i>Centro</i>          | <i>72.980</i>                           | <i>19,9</i>    | <i>22,4</i>                           |
|               | <i>Sud Isole</i>       | <i>105.320</i>                          | <i>28,7</i>    | <i>24,1</i>                           |
|               | <b>ITALIA</b>          | <b>367.430</b>                          | <b>100,0</b>   | <b>23,9</b>                           |

\* Imprese con almeno un dipendente dell'industria e dei servizi che hanno investito tra il 2008 e il 2010 o hanno programmato di investire nel 2011 in prodotti e tecnologie a maggior risparmio energetico e/o minor impatto ambientale. Valori assoluti arrotondati alle decine.

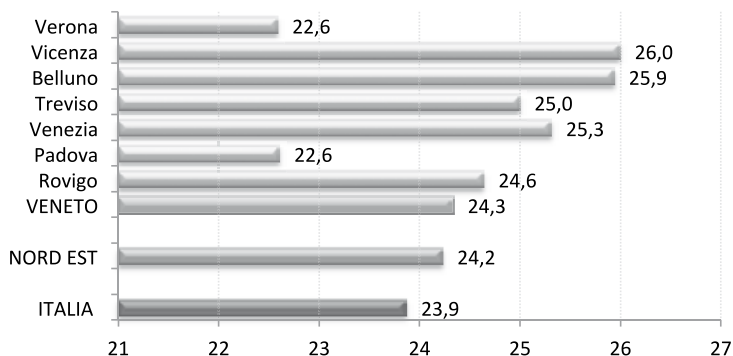
Fonte: Rapporto GreenItaly 2011 - Unioncamere, Fondazione Symbola

Un'incidenza, quest'ultima, estremamente rilevante, che si attesta al di sopra della media nazionale (23,9%) grazie all'apprezzabile orientamento "verde" delle imprese della provincia di Vicenza - 20esima nella graduatoria provinciale

italiana -, Belluno, Venezia e Treviso, dove gli operatori che hanno investito nel green sono stati tra il 25 ed il 26% dei rispettivi totali provinciali: ben 6.700 imprese che hanno investito nella sostenibilità ambientale nella prima provincia veneta in graduatoria, circa 6.400 in ciascuna delle due provincie di Treviso e Venezia, e quasi 1.500 a Belluno.

Comunque, a prescindere dalle diverse performance locali, quella trasversalità settoriale della green economy in Veneto sopra evidenziata trova pieno riflesso anche sul piano geografico, dal momento che le quote provinciali più basse di imprese investitrici nel green non scendono al di sotto del 23% circa, che sono registrate nelle due province di Verona e Padova (22,6% in entrambe, ordinatamente, 6mila e 6mila 500 imprese che hanno investito nella sostenibilità ambientale). Tra le aree estreme si colloca la provincia di Rovigo, con una quota di imprese investitrici nel green del 24,6%, corrispondente a quasi 1.700 imprese.

**Incidenza percentuale delle imprese che hanno investito o hanno programmato di investire tra il 2008 e il 2011 in prodotti e tecnologie green\* sul totale, nelle province del Veneto**



\* Imprese con almeno un dipendente dell'industria e dei servizi che hanno investito tra il 2008 e il 2010 in prodotti e tecnologie a maggior risparmio energetico e/o minor impatto ambientale.

Fonte: Rapporto GreenItaly 2011 - Unioncamere, Fondazione Symbola

Secondo un rapporto di stretta interdipendenza tra domanda e offerta, la green economy è anche espressione di un processo, sviluppatosi nel tempo, di elevata sensibilizzazione del consumatore verso le tematiche ambientali, soprattutto per ciò che riguarda l'impatto che le sue scelte di agente economi-

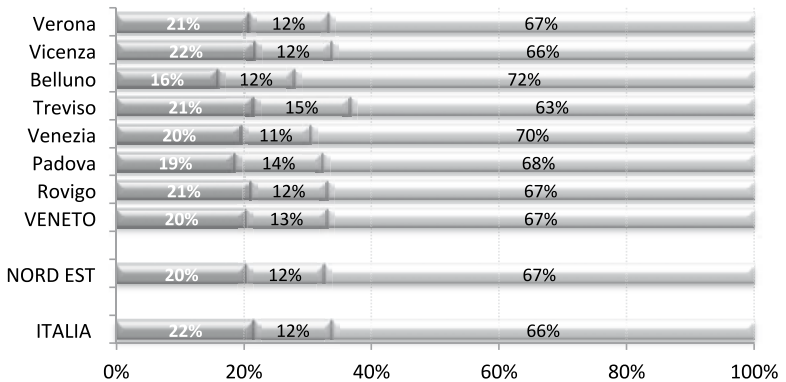
co determinano sulla società. Un'attenzione nei confronti dei consumi *green oriented*, simbolo di un vero e proprio stile di vita, che riesce ad arricchire di valore proprio quei beni che recepiscono questa esigenza.

Del resto, è evidente come le imprese più lungimiranti cerchino di cogliere questa nuova domanda iniziando a riorientare i propri processi verso la frontiera della sostenibilità e trasformando tale sensibilità in un vero e proprio fattore competitivo, che permette di cogliere nella green economy quell'efficienza legata non solo alla riduzione dei costi di approvvigionamento energetico, ma anche all'innovazione tanto di processo quanto di prodotto, in modo da posizionarsi in fasce di mercato più alte, accrescendo nel contempo l'immagine aziendale agli occhi degli stessi consumatori.

Sebbene la riduzione dei consumi energetici rappresenti il principale obiettivo degli investimenti green per circa 6 imprese venete su 10 - verosimilmente spiegabile dal fatto che gli input costituiscano il primo anello della catena dell'attività economica, con effetti moltiplicativi a cascata sulle fasi successive della creazione del valore, così come sulla stessa redditività aziendale - l'attenzione green verso il prodotto si dimostra piuttosto sensibile in Veneto. Questa regione vanta, infatti, una delle quote maggiori di imprese che hanno investito nella sostenibilità ambientale direttamente sul prodotto (quasi il 13% fra quelle investitrici, contro il minimo del 9% registrato in Abruzzo), a leggero scapito della più ampia fase del processo, sulla quale si sono concentrate circa il 20% delle imprese (i massimi hanno raggiunto il 25% in Basilicata e nelle Marche) che hanno investito nel green.

A livello territoriale e rispetto alla media regionale, se le imprese bellunesi spiccano per una maggiore propensione a investire nella riduzione dei consumi (oltre il 70% delle imprese che investono nel green, tra i valori più elevati fra tutte le province italiane), quelle trevigiane puntano i propri interventi green di più sul prodotto (circa 15% delle imprese, anche in questo caso tra i livelli più elevati in Italia) e sul processo, sul quale ultimo rientrano anche quelle vicentine.

**Distribuzione percentuale delle imprese che hanno investito tra il 2008 e il 2010 in prodotti e tecnologie green\* per finalità degli investimenti realizzati, nelle province del Veneto**



\* Imprese con almeno un dipendente dell'industria e dei servizi che hanno investito tra il 2008 e il 2010 in prodotti e tecnologie a maggior risparmio energetico e/o minor impatto ambientale.

Fonte: Rapporto GreenItaly 2011 - Unioncamere, Fondazione Symbola

Per molte imprese italiane, non si tratta ormai più solo di comportamenti "virtuosi" dettati dall'esigenza di conseguire maggiore efficienza in una difficile fase economica, quanto piuttosto di un nuovo modello produttivo in grado di innalzare il profilo qualitativo dei processi e dei prodotti aziendali e avvicinare nuovi consumatori e nuovi mercati sia in Italia che, soprattutto in questo momento, all'estero. Grazie proprio a questo cambiamento di prospettiva - culturale ancor prima che economica - l'ambiente, da vincolo e freno alla crescita dell'impresa, viene riconosciuto come fattore fondamentale per la crescita economica e per l'innalzamento della qualità della vita, combinando indissolubilmente la competitività dell'impresa con la sostenibilità dei suoi prodotti e dei relativi processi produttivi.

## 9.1. Da distretti a ecodistretti: 4 esperienze a confronto

L'impegno di molte imprese italiane nel rilanciare, in chiave eco-sostenibile, il nostro sistema produttivo è testimoniato dalle diverse esperienze diffuse sul territorio nazionale: alcuni **distretti industriali**, in particolare, hanno risposto alla nuova sfida ambientale, rinnovandosi o dando vita a nuove aggregazioni. Concentrati soprattutto nel Nord Italia, i **distretti dell'economia ecosostenibile** sono, come quelli che avevano caratterizzato lo sviluppo industriale italiano post-fordista, frutto della straordinaria inventiva delle piccole e medie imprese. Ma, a differenza dei distretti industriali 'tradizionali', questi cluster sono tali non solo in virtù della vicinanza fisica dei protagonisti, quanto soprattutto grazie alla capacità di mettere in comune conoscenze: oltre alle aziende, infatti, ne fanno parte centri di ricerca, università e amministrazioni locali. Ne è un esempio una delle regioni più ricche di distretti industriali, il **Veneto**, che ben esemplifica il doppio corso della green economy italiana: lo sviluppo di alcuni settori innovativi - energie alternative in primis - e la riconversione in chiave ecosostenibile di comparti legati al manifatturiero. E così troviamo, da una parte, distretti legati a settori tradizionali del made in Italy che, dalla classica fase del disinquinamento *end of pipe*, stanno passando all'utilizzo di nuove tecnologie a minore impatto su tutto il ciclo produttivo. Questo risultato è stato possibile grazie all'affermarsi di una nuova prospettiva: non più settoriale o riferita ai soli impatti finali, ma capace di integrare territorio e produzione, comprendendo tutte le fasi del processo produttivo, dalle risorse primarie alle emissioni finali, prodotti inclusi. Dall'altra, invece, troviamo distretti che stanno investendo molto sull'innovazione di prodotto, puntando sull'efficienza energetica, sullo sviluppo di tecnologie e manufatti legati alle energie rinnovabili, sulla ricerca di materiali innovativi, sull'adozione di una logica produttiva ispirata al *Life Cycle Assessment*. Queste esperienze dimostrano come la green economy sia un nuovo modo di produrre trasversale ai diversi settori dell'economia, nonché un importante fattore di competitività, un valore aggiunto immateriale per le produzioni italiane, specie in un momento di crisi economica come quello attuale.



### 9.1.1 Metadistretto dei beni culturali e ambientali

Il recente processo di riorganizzazione dei sistemi produttivi della Regione Veneto ha investito anche il Metadistretto dei Beni Culturali che ha assunto al proprio interno le funzioni del Metas, il Metadistretto dell'Ambiente per lo Sviluppo Sostenibile, dando vita al **Metadistretto dei Beni Culturali e Ambientali**. Un accorpamento, questo, che sottolinea il ruolo sempre più importante che il patrimonio storico e culturale riveste nel promuovere un modello di sviluppo eco-sostenibile. Il cluster veneto, inoltre, si presenta come un unicum all'interno del panorama italiano, in quanto è il solo distretto produttivo legato al settore dei beni culturali. La struttura coordina progetti a livello nazionale ed internazionale, favorendo la collaborazione fra aziende e istituzioni, sostenendo attività di ricerca e sperimentazione e incentivando lo scambio di know how fra il mondo scientifico e le imprese. Dal 2006 ad oggi, il distretto ha investito circa 3 milioni di euro per azioni di tutela del paesaggio: le risorse provengono da finanziamenti europei e cofinanziamenti da parte di aziende del territorio, i progetti altra peculiarità sono frutto di una riuscita collaborazione multidisciplinare fra pubblico e privato. Con l'assorbimento del Metas, il distretto ha progressivamente ampliato i propri ambiti di intervento, raccogliendo la sfida della *green economy*. La tutela del paesaggio di valore storico e culturale si lega inevitabilmente al tema del **risparmio energetico**: non a caso, una delle linee guida green del distretto è lo studio di tecnologie finalizzate a realizzare interventi di sostenibilità ambientale sul patrimonio storico. In questo ambito si colloca **ATTESS**: il progetto, cofinanziato dalla Regione Veneto, è una novità in Italia perché rappresenta il primo tentativo di intervenire sull'edilizia storica secondo criteri di efficienza energetica, individuando delle procedure per valutare e migliorare le prestazioni energetico-ambientali degli edifici preesistenti. Si è costituita così una task-force coordinata dal Metadistretto e costituita dalla Direzione Regionale del Ministero dei Beni Culturali, da Confartigianato, dall'Università di Padova, dagli atenei Cà Foscari e Iuav di Venezia, dal Cnr e da un gruppo di aziende partner attive nel campo dell'edilizia che hanno messo a disposizione le loro competenze nel settore. Il tema della riqualificazione energetica dello stock immobiliare esistente è centrale per lo sviluppo del nostro Paese in cui i costi energetici di gestione degli immobili superano di gran lunga quelli necessari per la costruzione: 11.9252 mtep contro 11.874 mtep (milioni di tonnellate di petrolio equivalente). Ultimamente questi con-

sumi “civili” sono ulteriormente aumentati, attestandosi a 13.211 mtep, una quota pari ad oltre il 50% del fabbisogno nazionale. Il progetto ATTESS cerca quindi di dare una risposta a questa problematica, adottando una metodologia nuova che coniuga la tutela del patrimonio vincolato con una visione unitaria e sinergica dell’edificio storico, analizzato nei suoi rapporti con l’ambiente circostante, sia questo naturale o antropizzato. Il riesame del costruito storico in chiave energetico-ambientale consente infatti di restituire agli edifici la qualità che da sempre li contraddistingue e di ripensare, in un’ottica di sostenibilità ambientale, alle modalità di intervento, che potranno così essere più semplici e meno invasive delle attuali. In aggiunta, privilegiare l’intervento sull’edilizia storica può generare una nuova economia di settore che, contrariamente a quanto avviene per le nuove costruzioni, non dissipa territorio e riduce il ricorso a nuove materie prime.

Il progetto si è concluso con la stesura di apposite **linee guida** che elencano una serie di azioni finalizzate a migliorare le prestazioni energetiche, congiuntamente a quelle ambientali, dell’architettura storica, il tutto in coerenza sia con i principi dell’edilizia sostenibile (qualità dei materiali, salubrità degli ambienti, attenzione ad una corretta utilizzazione delle risorse naturali), sia con i criteri della conservazione del patrimonio storico-architettonico (compatibilità materica, minor invasività degli interventi e delle tecnologie applicate). Il Protocollo d’Intesa siglato tra i due Metadistretti e la Direzione Regionale per i Beni Culturali del Veneto consentirà la condivisione dei contenuti delle linee guida con gli organi preposti alla tutela del patrimonio storico-architettonico veneto. Ma non solo. Il progetto, infatti, ha raggiunto altri risultati importanti: quello di individuare soluzioni che potranno essere condivise dal mercato e di consolidare la rete di aziende dei due metadistretti attraverso la collaborazione con soggetti del territorio, in primis amministrazioni e centri di ricerca. ATTESS è attualmente in fase di sperimentazione: un intervento è stato realizzato su un edificio storico dell’alta Marca Trevigiana al fine di valutarne la sostenibilità ambientale, in modo particolare quella energetica. Altri interventi sono stati effettuati da alcune aziende partner del progetto su edifici rurali o storici.

L’impegno del Metadistretto sul versante della green economy non si limita solo all’edilizia storica. Un’altra direttrice è la **riconversione in chiave verde di alcuni settori del manifatturiero veneto**. In questo ambito si colloca il **progetto FLAA**, Filiera Legno Alto Adriatica, avviato tre anni fa, il cui obiettivo è rilanciare la competitività sui mercati internazionali del sistema legno del Tri-veneto, duramente colpito dalla crisi economica. Per fronteggiare la situazio-

ne, si è puntato sull'innovazione e la ricerca, con particolare attenzione all'individuazione di soluzioni eco-compatibili. La riduzione degli impatti ambientali legati alla produzione di mobili rappresenta un elemento di forte sensibilizzazione e promozione commerciale per mercati di fascia alta. L'approvvigionamento delle materie prime, il controllo dei fabbisogni energetici lungo tutta la filiera, l'adozione di processi e sostanze che limitino - o eliminino - emissioni nocive nell'ambiente, l'adozione di nuovi percorsi di design e il controllo dei rifiuti, sono elementi fondamentali per la creazione di mobili ad elevato valore funzionale e simbolico.

Anche nel caso del progetto FLAA, vi è stata una proficua collaborazione fra realtà pubbliche (università, centri di ricerca) e private su specifici progetti multidisciplinari. All'interno del Metadistretto è stato così costituito il gruppo europeo di esperti del legno (WEEG), composto da docenti universitari, tecnici specializzati e cultori della materia, il cui scopo è quello di rivalorizzare l'uso di questo materiale in un'ampia gamma di applicazioni. In due anni sono stati avviati circa 15 progetti (alcuni già conclusi, molti in via di realizzazione, altri in fase di call) incentrati su nuovi percorsi di design, individuazione di processi ecocompatibili e trattamenti innovativi dei materiali lignei. Uno di questi è **novo legno**, un materiale composto da cellulosa e lignina in grado di adattarsi all'uso in ambienti acquatici e ad elevata umidità, grazie alla presenza sulla sua superficie di batteri e funghi che limitano l'aggressione degli agenti deterioranti. In pratica, si tratta di una sostanza che conferisce al legno una resistenza simile a quella delle materie plastiche e che, una volta commercializzata, potrebbe aprire nuovi e interessanti scenari di mercato. Una prima sperimentazione c'è già stata a Venezia, dove i pontili di alcuni vaporetto di linea sono stati realizzati con questo materiale. I vantaggi sono molteplici: riduzione dei costi industriali, benefici ambientali, aumento della durabilità. In fase di industrializzazione è il progetto sui **nano-impregnanti** che ha portato alla realizzazione di una pellicola nanostrutturata, ossia super sottile, in grado di migliorare le prestazioni chimico-fisiche del legno. Grazie alle potenzialità di sviluppo nanotecnologico di particolari materie prime, tra cui le vernici e gli impregnanti a base acquosa anche per esterno, si potranno controllare e ritardare i processi di degrado ai quali il legno è sottoposto, soprattutto per quanto riguarda la resistenza ai raggi UV, una delle principali fonti di degrado della lignina e della cellulosa. Inoltre, sarà possibile migliorare le proprietà di resistenza meccanica del film (durezza superficiale, elasticità, adesione, resistenza all'abrasione) e la resistenza al calore e alle fiamme. Le applicazioni di

tali materiali potranno essere sperimentate o perfezionate su molteplici superfici e finiture come ad esempio: parquet, mobili per ufficio, cucine, e su tutti quei manufatti dove sia necessaria un'estrema durezza e resistenza all'usura. Lo sviluppo di questa tecnologia e le sue applicazioni daranno, alle aziende che le adottano, un valore aggiunto al loro brand e una serie di vantaggi quali: riduzione dei costi di produzione, contenimento dei costi energetici, drastica riduzione dell'over-spray e, quindi, dei consumi, una copertura ottimale dei pezzi con minori quantità applicate.

In corso di realizzazione è anche **Ecodesign**, un progetto che ha l'obiettivo di promuovere, nella filiera del mobile veneto, un modello produttivo orientato al *Life Cycle Assessment* - *LCA*, mettendo insieme produttori di materie prime, aziende, design, istituti di ricerca. La rilevanza di tale tecnica risiede principalmente nel suo approccio innovativo, che consiste nel valutare l'impatto ambientale del prodotto lungo il suo intero ciclo di vita, dall'approvvigionamento delle materie prime al riciclaggio e alla dismissione finale. A settembre è invece partita la raccolta di adesioni per il progetto del **plasma atmosferico**, frutto di una ricerca innovativa e assolutamente *green-oriented*. Per incollare il legno si usano di solito colle e adesivi, cioè solventi e composti organici volatili che sono inquinanti. Questa tecnologia, invece, si basa su un sistema di incollaggio che utilizza il cosiddetto plasma atmosferico per unire diverse parti lignee tra loro o con altri tipi di materiale. La superficie del legno viene attivata attraverso una sorta di scarica elettrica controllata, permettendo l'incollaggio grazie all'aria ionizzata che diventa conduttrice.

Il Metadistretto, inoltre, ha depositato di recente due brevetti relativi ad un innovativo sistema (*River Vat*) che consente di ricavare energia elettrica dai fiumi senza provocare il cosiddetto "salto", ossia senza modificare l'andamento del corso d'acqua e intaccarne l'equilibrio. Infatti, sino ad ora, per realizzare energia idroelettrica era necessario accelerare il corso del fiume. Inoltre, questo nuovo sistema, di cui sta per essere avviata la fase di industrializzazione, ha un basso impatto visivo, si inserisce facilmente in acqua e garantisce la produzione di energia h24. Parallelamente, continua anche il lavoro di ricerca sulla fabbricazione di pannelli solari con un design sofisticato, adatti a edifici di pregio e centri storici protetti, su cui è stata realizzata anche una mostra. Il progetto, promosso con il supporto del Ministero Beni Culturali, si inserisce a pieno in una nuova tendenza tutta italiana: molte aziende del nostro Paese, infatti, stanno sviluppando soluzioni di design non invasive che permettono al fotovoltaico di inserirsi al meglio su capannoni, palazzi o edifici storici senza impatto ambientale.

## 9.1.2 Distretto della concia vicentino

Con 860 imprese, 11.140 addetti alla produzione e un giro di affari che supera i 3 miliardi di euro, il Distretto della Concia vicentino è uno dei protagonisti indiscussi del settore<sup>2</sup>. Anche qui, tuttavia, il vento della crisi è soffiato con un calo delle esportazioni pari al 26% nel 2009 - spingendo le imprese della Valle del Chiampo ad elaborare nuove strategie per riagganciare la ripresa: qualità del prodotto e sostenibilità ambientale sono le parole d'ordine del nuovo corso, come dimostra anche il recente progetto lanciato dalla Camera di Commercio di Vicenza "*Dalla Valle del Chiampo a green valley*"<sup>3</sup>. In realtà, quello a favore dell'ambiente è un impegno di lungo corso per il distretto vicentino che, negli ultimi venti anni, si è distinto per la promozione di strumenti innovativi di gestione ambientale, con una serie di iniziative che hanno coinvolto sia le imprese sia le istituzioni dell'area. Motore di questo processo è l'**Agenzia Giada**: nata come progetto e poi trasformata in ufficio distrettuale per l'ambiente, questa struttura ha dimostrato, nei suoi 11 anni di attività, che qualità ambientale e sviluppo economico possono crescere insieme, diventando una delle più interessanti *best practice* di gestione ambientale di area a livello europeo. Sotto la supervisione dell'agenzia, il distretto ha investito in diverse iniziative finalizzate a ridurre l'impatto ambientale del proprio processo produttivo, soprattutto in relazione a quelle fasi che presentano le maggiori criticità, ossia **gestione delle acque, produzioni di rifiuti ed emissioni in atmosfera**. Per quanto riguarda il primo aspetto, le aziende stanno integrando l'approccio *end of pipe* - limitato alla riduzione degli effetti sull'ambiente - con interventi a monte finalizzati a **ridurre il livello di inquinanti negli scarichi idrici**, secondo quanto previsto dall'Accordo di Programma con il Ministero dell'Ambiente stipulato nel 2005. E' così che, negli ultimi dieci anni, la quantità di cromo nell'acqua si è dimezzata, arrivando ad essere ben 10 volte al di sot-

---

<sup>2</sup> La zona delimitata da Arzignano-Valle del Chiampo e Montebello, rappresenta l'enclave della concia delle pelli nel vicentino ma il Distretto si estende su un'area di 130 kmq che comprende i comuni di: Altissimo, Azignano, Bassano del Grappa, Chiampo, Cison del Grappa, Crespadoro, Gambellara, Lonigo, Montebello Vicentino, Montecchio Maggiore, Montorso Vicentino, Nogarole Vicentino, San Pietro Mussolino, Sarego, Tezze sul Brenta, Trissino, Valdagno, Zermeghedo. Il distretto fornisce pelli ad aziende leader nel settore moda, pelletteria, calzature, arredamento e auto-motive.

<sup>3</sup> Il progetto, coordinato dalla CCIAA di Vicenza, ha l'obiettivo di promuovere la riconversione allo sviluppo sostenibile del distretto industriale di Arzignano che comprende, oltre alla concia delle pelli, la meccatronica, la metallurgia, la chimica.

to dei limiti di legge, mentre quella di cloruri e solfati si è ridotta di un terzo<sup>4</sup>. Risultati, questi, dovuti al minor uso di inquinanti in fabbrica e al miglioramento degli impianti di depurazione. Nel caso del cromo<sup>5</sup>, in particolare, si è proceduto al perfezionamento degli impianti di filtraggio e all'utilizzo di concianti ad alto esaurimento che garantiscono gli stessi risultati di quelli tradizionali con dosaggi minori. Con questa tecnica, gli agenti concianti sono modificati per migliorare l'assorbimento fino al 90%: se nella concia convenzionale vengono rilasciati nei bagni esausti 2-5 kg di sali di cromo per ogni tonnellata di pelli grezze bovine, con la concia al cromo ad alto esaurimento si arriva a 0,05-0,1 kg. Per ridurre i livelli di cloruro e i solfato<sup>6</sup> negli scarichi idrici, le aziende stanno adottando una serie di accorgimenti quali: l'utilizzo, assieme al sale, di alcuni bioacidi; l'introduzione di sistemi di conservazione alternativi, come la refrigerazione o l'essiccazione ad aria; la diffusione della tecnica del **dissalaggio (per via meccanica) a secco**, in cui il sale viene eliminato dalla superficie delle pelli prima di rinverdirle e quindi senza l'utilizzo di acqua, per poi essere recuperato e utilizzato come antigelo sulle strade<sup>7</sup>.

Per quanto riguarda le **emissioni in atmosfera**<sup>8</sup> generate dalle concerie, negli ultimi 15 anni la qualità dell'aria è migliorata, grazie ad una costante riduzione dei composti organici volatili, che derivano dai solventi della concia, il cui consumo è passato dalle 18.500 tonnellate del 1996 alle 6.700 di oggi<sup>9</sup>. Un risultato, questo, possibile grazie alla sostituzione, nella fase di rifinitura, dei

<sup>4</sup> Dati Agenzia Giada

<sup>5</sup> La concia avviene utilizzando sostanze che si fissano irreversibilmente alle fibre della pelle e ne impediscono la decomposizione, rendendole stabili e durature, senza alterarne le proprietà naturali. Esistono tipi diversi di concia e le sue fasi sono molto differenti a seconda dei processi e dei prodotti di destinazione: la concia al cromo, la concia vegetale e le concie organiche e miste. La concia più diffusa è quella al cromo, effettuata in bottali (macchinari simili ad una lavatrice) con il prodotto conciante in un bagno a pH acido.

<sup>6</sup> Queste due sostanze vengono utilizzate dalle imprese conciarie in diverse fasi del processo di lavorazione, in particolare durante la conservazione della pelle. Il metodo più diffuso, la salatura, si effettua trattando le pelli con il sale, ponendole una sull'altra e lasciandole in queste condizioni da 15 ai 20 giorni. Il sale viene poi eliminato con l'acqua, determinando, però, l'invio allo scarico di grosse quantità di cloruri, difficilmente separabili dalle acque nella fase di depurazione e in grado di intaccare le qualità organolettiche dell'acqua stessa.

<sup>7</sup> Grazie all'impiego di questa tecnica, annualmente vengono recuperati 6mila tonnellate di sale.

<sup>8</sup> I principali parametri che influiscono sulla qualità dell'aria sono: i Composti Organici Volatili (COV), sostanze emesse durante la rifinitura a spruzzo delle pelli; le polveri, sostanze prodotte in alcune operazioni meccaniche quali rasatura e smerigliatura e, in minor parte, anche durante la rifinitura a spruzzo; l'idrogeno solforato che è responsabile del cattivo odore. Queste sostanze sono convogliate a specifici dispositivi di abbattimento/aspirazione, garantendo il rispetto dei limiti di legge.

<sup>9</sup> Dati Agenzia Giada

prodotti a spruzzo a base di solvente con equivalenti a base acquosa. Ed è così che oggi, nel distretto si utilizzano 45 grammi di solvente per mq di pelle conciata, contro i 150 fissati dalla normativa europea<sup>10</sup>. Per ridurre invece le emissioni dell'idrogeno solforato, responsabile del cattivo odore, si è proceduto a realizzare la copertura delle vasche di omogeneizzazione degli impianti di depurazione, mentre, grazie ad un apposito forno convertitore, l'idrogeno solforato aspirato viene trasformato in zolfo e riutilizzato nel settore agricolo e nell'industria chimica. Si tratta di un progetto da oltre 10 milioni di euro finanziato dalla regione Veneto e dal Ministero dell'Ambiente, nell'ambito dell'Accordo quadro siglato a dicembre 2005.

Risultati positivi si registrano anche sul fronte dei **rifiuti prodotti**<sup>11</sup> **dal distretto**, il cui 60% viene destinato a riciclo<sup>12</sup>. Dato che agire a monte, tentando di diminuire la quantità di questi scarti è difficile, essendo la maggior parte di essi di origine animale e quindi non eliminabile, il cluster veneto sta puntando sul loro utilizzo in altre filiere produttive. Ne è un esempio il **carniccio**, residuo animale prodotto durante la fase della scarnatura, che, attraverso un particolare processo, può essere trasformato in prodotti destinati a vari mercati, quali, per esempio, quello dei saponi, della depurazione e dell'agricoltura. Il recupero di questo scarto è di vitale importanza per il settore conciario, in quanto si elimina il problema del suo smaltimento, riducendo così l'impatto ambientale e tutte le problematiche legate alla sua collocazione a valle della produzione. In questo ambito si colloca l'esperienza della **Sicit S.p.a.**, azienda veneta con più di cinquant'anni di esperienza nel recupero di sottoprodotti di origine animale<sup>13</sup>, provenienti dall'industria conciaria vicentina, che vengono utilizzati per produrre idrolizzati proteici per il settore agricolo e industriale. La società oggi partecipata da tutte le imprese del distretto è da sempre all'avanguardia in ricerca e sviluppo, con diversi brevetti registrati. Ora si sta lavorando a nuovi progetti: quello dello sfruttamento dei grassi estratti dal cernicchio per ottenere

---

<sup>10</sup> Ibidem

<sup>11</sup> Solo il 20-25% della materia prima in entrata, utilizzata per realizzare le pelli, diventa un prodotto finito. Il resto, pari al 75-80%, insieme ai prodotti chimici impiegati, diventa scarto. Il processo di lavorazione della pelle produce rifiuti di diversa natura a seconda della fase di produzione da cui provengono: i sottoprodotti di origine animale (carniccio, peli, rasature, cascami e ritagli) rappresentano oltre il 48,4% del totale, a cui si aggiungono i fanghi di depurazione (il 21,7% circa del totale) e i liquidi di concia (il 20,9%). Il recupero e il riutilizzo dei rifiuti prodotti dall'industria conciaria sono subordinati all'applicazione di procedure di raccolta e stoccaggio differenziati che ne evitano la miscelazione.

<sup>12</sup> Dati Agenzia Giada

<sup>13</sup> Principalmente cernicchio ma anche rasature, pezzamino e pelo.

energia in motori a combustione interna di tipo speciale; quello del recupero del pelo per produrre un fertilizzante; quello della produzione di gelatine tecniche dalle spaccature.

Diverso è invece il caso dei fanghi di depurazione, che costituiscono l'aspetto più problematico del processo di trattamento dei rifiuti, soprattutto in considerazione degli alti costi di smaltimento. Per di più, un recente provvedimento della Ue impedisce di proseguire nel rilascio dei fanghi in discarica. Proprio per questo, il distretto sta studiando delle soluzioni alternative, fra cui quella del recupero a fini energetici di tali scarti, procedendo alla realizzazione di un impianto-prototipo per il trattamento termico dei fanghi. Inoltre, a breve sarà lanciato un bando europeo per reperire le tecnologie più innovative relative allo smaltimento di questi rifiuti.

Il distretto sta investendo anche sulla certificazione di prodotto. L'Agenzia Giada ha creato uno standard per la dichiarazione ambientale delle pelli bovine finite (EPD, environmental product declaration), riconosciuto a livello mondiale. Si tratta di un marchio internazionale di qualità ecologica che consente di identificare i prodotti e i servizi migliori dal punto di vista ambientale, che possono così diversificarsi dai concorrenti presenti sul mercato. Con l'EPD un produttore può comunicare l'effettivo impatto ambientale del prodotto nel suo intero ciclo di vita. Per ogni singola certificazione vengono presi in considerazione i principali aspetti ambientali come la qualità dell'acqua e dell'aria, la protezione dei suoli, la riduzione dei rifiuti, il risparmio energetico, la gestione delle risorse naturali, la protezione della fascia di ozono, la sicurezza ambientale e l'impatto di biodiversità. Tre aziende del distretto hanno già ottenuto la dichiarazione, ma l'EPD può essere utilizzato per qualsiasi realtà industriale e territoriale e il relativo protocollo operativo (PCR) è stato pubblicato sul sito svedese [www.environdec.com](http://www.environdec.com), sede del comitato che ha approvato le linee guida indicate dall'Agenzia, necessarie per ottenere la dichiarazione ambientale di prodotto relativa alle pelli bovine finite. Anche nella concia, quindi, si sta lentamente affermando una nuova sensibilità che spinge i consumatori a richiedere prodotti che abbiano un basso impatto ambientale. Il made in Italy, in particolare quello vicentino, può così trovare nuove opportunità sui mercati, valorizzando le lavorazioni che inquinano di meno.



### 9.1.3 Distretto del condizionamento e della refrigerazione industriale (Refricold)

L'industria del freddo ha un forte radicamento in Veneto. E' qui, infatti, che si concentra il maggior numero di imprese del settore a livello nazionale ed è sempre qui che si è costituito il Distretto del Condizionamento e della Refrigerazione Industriale: 150 aziende, altamente specializzate e fortemente orientate verso i mercati esteri, con una capacità produttiva che sfiora il 60% di quella totale europea. Il successo del distretto è dovuto ad un'alta integrazione di filiera - dallo sviluppo alla realizzazione, fino alla manutenzione - che rende possibile la produzione di macchine super efficienti per la refrigerazione domestica e commerciale.

L'alto fabbisogno energetico dei prodotti rappresenta, da un po' di anni a questa parte, una delle sfide maggiori del settore: oltre ad essere poco sostenibile dal punto di vista ambientale, contribuisce a tenere alti i costi in bolletta. Proprio per questo, all'interno del distretto, il tema della compatibilità ambientale si è trasformato, a poco a poco, da problema ad opportunità, diventando un elemento di forza delle aziende sul mercato e garantendo il loro adeguamento a tutta una serie di requisiti di legge stabiliti a livello europeo ed internazionale. L'approccio *green* si sta quindi consolidando, investendo diversi aspetti: innovazione di prodotto, di processo e certificazioni.

Sul fronte dell'innovazione di prodotto, il concetto chiave è sicuramente quello dell'**efficienza energetica**: risparmio, gestione ottimizzata e comfort sono i tre pilastri del *modus operandi* del distretto. L'alto livello tecnologico delle macchine realizzate è determinante per assicurare elevati standard di efficienza energetica. A questo si aggiunge la gestione ottimizzata delle macchine, dotate di un complesso sistema di monitoraggio (funzionante anche in accesso remoto), attraverso cui è possibile intervenire su vari livelli, per verificarne i consumi e garantire così una gestione sostenibile. L'integrazione della meccanica con sistemi di gestione e controllo ad alto contenuto tecnologico confluisce in quella che oggi viene sempre più comunemente definita "meccatronica". E allo sviluppo della meccatronica sono destinati molti investimenti del distretto. Nel 2008 si è ad esempio concluso il progetto "Sviluppo e implementazione di sistemi basati sull'utilizzo di tecnologie innovative per il risparmio energetico", costato 1,6 milioni di euro (in parte finanziato dalla Regione Veneto), realiz-

zato in stretta collaborazione con l'Università di Padova, che ha raggiunto i seguenti risultati: una maggiore efficienza dei sistemi di climatizzazione (fino al 25-30%), un'ottimizzazione delle prestazioni operative delle macchine e un minor impatto ambientale legato alla riduzione delle emissioni inquinanti. Oltre che per la climatizzazione, il progetto ha previsto lo sviluppo di componenti per impianti ad elevata efficienza energetica nel campo della refrigerazione e, in particolare, della catena del freddo, ovvero quell'insieme di procedimenti che mirano alla conservazione delle derrate alimentari e ne garantiscono il mantenimento della qualità nel passaggio dal produttore al consumatore. Tale settore è, assieme a quello della climatizzazione estiva, il principale responsabile dell'incremento dei consumi elettrici registrato nell'ultimo quinquennio a livello nazionale. Grazie a questi sistemi compatti sviluppati dal distretto, ridotti per dimensione e in grado di funzionare con una quantità inferiore di refrigerante, si è arrivati a risparmiare fino al 15% di fluido frigorigeno e circa il 20% di energia. Infine, grazie ad innovativi software di diagnostica avanzati, qualsiasi tipologia di guasto è ora risolvibile in minor tempo.

Altro progetto interessante, relativo all'innovazione di prodotto, è quello finalizzato alla **sostituzione del fluido refrigerante con fluidi naturali**, quali l'ammoniaca e la CO<sub>2</sub>. Di fatto, oggi, è universalmente riconosciuto che i refrigeranti naturali costituiscono la soluzione migliore ai problemi di compatibilità ambientale posti dalle normative sulla refrigerazione, assicurando un'importante riduzione dell'impatto ambientale in termini di abbassamento dell'indice TEWI<sup>14</sup> delle macchine. In particolare, l'ammoniaca viene comunemente considerata come uno dei refrigeranti migliori in assoluto, con un potenziale di distruzione dell'ozono e di riscaldamento globale nulli. Il suo utilizzo nell'industria del freddo interessa soprattutto l'Europa del nord ma il trend comincia a crescere anche qui in Italia, nonostante qualche limite tecnico ancora da risolvere. Tra questi, l'incompatibilità con il rame o con alcuni materiali plastici ed elastomeri largamente usati nella fabbricazione delle macchine refrigeranti rende impossibile la riconversione degli impianti esistenti. In secondo luogo, l'applicazione dell'ammoniaca in impianti di piccole dimensioni (sotto i 400 KW) ha un costo ancora molto elevato e attualmente non si può parlare di componenti ottimizzati disponibili su larga scala. Tuttavia, se è vero che un impianto ad ammoniaca costa il doppio di un impianto tradizionale, il suo utilizzo permette un risparmio considerevole, fino al 20%. Questi dati motivano

---

<sup>14</sup> Total Equivalent global Warming Impact.

l'incessante investimento in ricerca e sviluppo del distretto che, nel prossimo futuro, consentirà di trovare delle soluzioni adeguate alle problematiche ancora esistenti.

Per quel che riguarda invece l'innovazione di processo, nel distretto si lavora molto per diffondere un nuovo approccio di **progettazione integrata**, basato sui principi di architettura sostenibile. Per questa ragione, i tecnici delle aziende aderenti al Refricold lavorano a stretto contatto con i progettisti degli edifici, in modo da affiancarli e guidarli nella scelta dei materiali e di altre caratteristiche tecniche, proprie della struttura dei fabbricati, nel comune obiettivo di ridurre al minimo i consumi energetici. Il distretto, inoltre, promuove azioni per sensibilizzare le aziende tramite seminari e formazione, mettendo a disposizione tutte le informazioni necessarie per una corretta progettazione eco-compatibile e per facilitare la selezione di materiali e tecniche a minore impatto (implementazione di sistemi di *Lifecycle Costing*, *Lifecycle Analysis*, strumenti e servizi di "tracciabilità" di materiali e prodotti).

Grazie a questo tipo di attività si è arrivati, ad esempio, alla realizzazione del **Supermercato di Classe A**, per il quale è stato sviluppato un innovativo impianto di refrigerazione commerciale, ottenuto grazie ad un lungo e progressivo miglioramento tecnologico delle macchine e una ottimizzazione dei consumi elettrici. Anche in questo caso l'obiettivo principale è l'efficienza energetica, da considerare in una visione globale e non limitatamente agli impianti frigoriferi per la conservazione delle derrate. Con questo approccio, è stato quindi finanziato un progetto orientato allo sviluppo di nuove soluzioni impiantistiche che consentano **l'integrazione delle unità di condizionamento e di refrigerazione**, favorendo così un'ottimizzazione dei flussi di energia e un conseguente risparmio energetico compreso tra il 10% e il 20% rispetto ai precedenti sistemi.

Altro strumento chiave del distretto per aumentare la competitività delle imprese è il **Laboratorio prove e certificazioni**, nato per colmare un vuoto esistente dal punto di vista della sperimentazione e della certificazione dei materiali, dei prodotti e dei processi. Specializzato nelle misure di prestazioni frigorifere, fluidodinamiche, termodinamiche e nella certificazione delle apparecchiature secondo le normative CE, rappresenta l'unica struttura, a livello regionale, dotata dei macchinari necessari per poter svolgere questo tipo di attività.

Il distretto è inoltre impegnato nel promuovere una collaborazione continua tra mondo accademico e scientifico, cercando di creare dei rapporti stabili con le

Università (ospitando laureandi e stagisti in programmi opportunamente strutturati). In questo ambito si colloca anche l'**Osservatorio del Distretto**, punto di riferimento per il mondo delle imprese e per le istituzioni che, a vario titolo, contribuiscono alla competitività del sistema locale nel suo complesso: una sorta di "Accademia Regionale del Freddo", in grado di svolgere una costante attività di monitoraggio, soprattutto attraverso l'utilizzo di banche dati di settore, delle dinamiche di mercato e delle principali innovazioni di processo e prodotto che caratterizzano il settore. La nascita dell'Osservatorio è stata possibile grazie al coordinamento dell'Area Ricerca e Innovazione di Confindustria Padova e alla partecipazione del centro di ricerche TeDIS della Venice International University, che da oltre dieci anni si occupa di innovazione e tecnologie nelle imprese. Tali collaborazioni hanno favorito, negli ultimi cinque anni, la nascita di diversi spin off.

Inizialmente, la questione ambientale ha trovato spazio soprattutto nell'industria del freddo della Francia e dell'Europa del nord, ma oggi lo sviluppo della green economy investe sempre più l'intero settore in tutta Europa, tanto da rappresentare un fattore chiave per la sua futura evoluzione. A conferma della centralità di questo aspetto, basti pensare che nel 2010 Refricold è stato preso a modello per lo sviluppo di un distretto analogo in Turchia, anche alla luce dei risultati raggiunti dal punto di vista del risparmio energetico.

#### 9.1.4 Distretto delle energie rinnovabili di Belluno

Il distretto delle Energie Rinnovabili di Belluno, nato nel 2005, mette insieme un gruppo variegato di aziende impegnate nel favorire sul territorio lo sviluppo di fonti energetiche alternative. Delle 117 imprese aderenti al cluster, soprattutto piccole e medie, il 36% appartiene alla filiera del legno per fini energetici (riciclo cippato, pellet), il 23% è costituito da società di servizi, il 15% si occupa di bioedilizia, mentre il 12% è rappresentato da industrie metalmeccaniche, soprattutto legate alla produzione di macchinari e componenti impiegati nello

sfruttamento dell'energia idroelettrica<sup>15</sup>. Infine, il 4% produce energia elettrica rinnovabile. Da ottobre 2011, anche il settore agricolo locale, impegnato nella produzione di biomassa, è entrato a far parte del distretto con l'adesione di tre associazioni di categoria<sup>16</sup>. Nel complesso, questo ampio e differenziato tessuto imprenditoriale conta 3.500 addetti.

Dal 2009 l'organizzazione e le attività del distretto vengono coordinate da Dolomiticert<sup>17</sup>, l'istituto di certificazione e validazione delle attrezzature di sicurezza e sportive che da sempre ha manifestato un forte interesse per la ricerca nel campo dell'energia rinnovabile. Non a caso, in risposta al bando regionale 2009-2011, il distretto ha presentato 4 progetti incentrati sull'innovazione di prodotto e sul miglioramento della logistica in chiave ecosostenibile, due dei quali sono stati portati a termine, mentre gli altri due, pur essendo stati giudicati idonei, non sono stati realizzati a causa della mancanza di fondi. Il primo progetto concluso riguarda la messa a punto di un **motore Stirling alimentato a biomassa** per la produzione di energia elettrica e calore a fini domestici, adatto alle esigenze degli abitanti di piccole comunità montane. Questi motori hanno caratteristiche tecniche uniche, in quanto consentono di utilizzare qualsiasi fonte di calore o tipo di combustibile, da quelli tradizionali alla combustione di biomasse, fino alla luce solare concentrata attraverso uno specchio parabolico. In questo caso si è deciso di puntare sulla biomassa perché nella zona di Belluno il legno è presente in grande abbondanza. La tecnologia alla base di questo motore non è nuova, essendo più longeva di quella del motore diesel, ma fino ad oggi alcuni problemi d'installazione hanno impedito la sua industrializzazione e commercializzazione per uso domestico. Grazie all'impegno di alcune imprese locali e al sostegno di una grande azienda con sede nella Provincia di Pordenone, Elettrolux, si è riusciti ad individuare la combinazione ideale di alcune componenti fondamentali in grado di risolvere le vecchie problematiche. Ora si attendono i risultati finali sull'efficacia di questo innovativo prodotto.

---

<sup>15</sup> Ad esempio, molte di queste imprese si occupano della produzione di turbine, segmento caratterizzato da una forte componente artigianale, visto e considerato che ogni turbina ha delle caratteristiche proprie, legate al bacino in cui andrà installato.

<sup>16</sup> La provincia di Belluno, perlopiù costituita da aree montuose, è caratterizzata da una forte presenza di acqua e legno. Queste risorse naturali fanno sì che il territorio produca soprattutto energia rinnovabile idroelettrica (da sempre la più importante fonte energetica rinnovabile, non solo a livello locale, ma anche nazionale) e da biomassa. È proprio nello sfruttamento della biomassa che il mondo agricolo è coinvolto.

<sup>17</sup> L'istituto è subentrato nella gestione del distretto a Confindustria Belluno Dolomiti.

Il secondo dei due progetti finanziati riguardava la produzione di un **micro rigeneratore con celle a combustibile di tipo SOFC** (Solid Oxide Fuel Cell, pile a combustibile a ossido solido) alimentato a metano, il quale, attraverso un processo elettrochimico, è in grado di produrre energia elettrica e termica. Mentre l'energia elettrica prodotta può essere ceduta alla rete (scambio sul posto), il calore derivante dal processo viene utilizzato per alimentare un prototipo di elettrodomestico che opera ad alta temperatura (es: forni, piani di cottura, scaldavivande). Il tutto è stato possibile grazie alla collaborazione tra le aziende adenti all'ATI, aventi come capofila la società MDA di Motta di Livenza (TV).

Il primo progetto risultato idoneo ma non beneficiario dei finanziamenti regionali riguarda invece la realizzazione di un **sistema informatico territoriale multiutente** per la gestione dell'energia rinnovabile. Presentato dall'amministrazione provinciale di Belluno insieme al Consorzio dei Comuni della Provincia (da anni attenti alla questione relativa all'utilizzo delle concessioni idroelettriche per lo sviluppo delle rinnovabili sul territorio), questo progetto prevedeva l'ampliamento del sistema informativo territoriale esistente, con informazioni inerenti alla produzione di energia rinnovabile del territorio, per individuare gli impianti presenti, la loro localizzazione e il corretto funzionamento. L'insieme di queste informazioni avrebbe consentito non solo di calcolare quanta energia rinnovabile viene prodotta in loco (con una stima reale del contributo che il territorio e la Regione Veneto apportano all'Italia per il raggiungimento della 20-20-20), ma avrebbe permesso anche una migliore pianificazione futura degli investimenti da realizzare per uno sviluppo sostenibile delle energie rinnovabili. Una delle questioni da dirimere nell'immediato futuro è, ad esempio, quella relativa allo sviluppo ulteriore della biomassa, e non solo in Veneto: oggi c'è molta fiducia e aspettativa su questo tipo di energia e molti amministratori locali non esitano ad investire su di essa, stimolati dagli incentivi esistenti. Tuttavia, ci sono delle questioni da approfondire circa la reale disponibilità sul territorio della materia prima, al fine di evitare un depauperamento delle risorse locali e/o l'importazione di combustibili non derivanti da filiere corte legno-energia.

Infine, l'altro progetto<sup>18</sup> risultato vincitore ma rimasto senza finanziamenti è quello sulla valorizzazione dei combustibili legnosi attraverso la creazione, presso la sede di *Dolomiticert*, di un **laboratorio d'analisi dei biocombustibili**.

---

<sup>18</sup> Il distretto ha intenzione di ripresentare questo progetto alla prima opportunità. Capofila è Dolomiticert, mentre i partner coinvolti sono: Ecodolomiti, CIRGEO e AIEL.

**li prodotti in loco**<sup>19</sup>. Questa struttura sarebbe utile soprattutto in fase di compravendita: l'attestato di qualità garantirebbe informazioni sulle caratteristiche di composizione dei biocombustibili, i quali possono essere molto diversi fra loro. Ad esempio, il cippato non è tutto uguale: ci sono impianti domestici, altamente tecnologici e più delicati, che necessitano di un biocombustibile con un contenuto idrico specifico, privo di elementi di scarto (dal punto di vista energetico). Questo progetto, inoltre, si proponeva di stimare le reali capacità produttive del bosco bellunese e di favorire la nascita di un mercato del cippato locale. Per quanto riguarda il primo aspetto, si voleva sperimentare, in collaborazione di *CIRGEO*<sup>20</sup>, la tecnologia "*lidar wave form*", una particolare tecnica di rilevamento laser che permette di ottenere i dati forestali necessari alla pianificazione. L'utilizzo di questa tecnologia dimezzerebbe i tempi e i costi oggi necessari per arrivare alle stesse informazioni: al momento, infatti, l'analisi richiede rilievi effettuati sul campo. Per quanto riguarda invece lo sviluppo di un mercato del cippato locale, il progetto prevedeva la creazione di Piattaforme Biomasse Logistico-Commerciali. Attualmente, infatti, manca un anello di congiunzione tra acquirenti e produttori: nel territorio non esiste un luogo, dotato delle adeguate strutture, dove far convergere tutto il cippato e stoccarlo per la sua compravendita, sul modello, ad esempio, del mercato austriaco. Ad oggi ci si serve di depositi di piccole dimensioni e la consegna viene effettuata direttamente dall'impresa che produce il biocombustibile al cliente, con un conseguente aumento dei prezzi di vendita. Le Piattaforme logistico-commerciali sarebbero, quindi, una soluzione a tale problema.

Sul fronte del trasferimento tecnologico, il distretto si avvale di diverse collaborazioni con l'Università di Padova e di Venezia e partecipa a programmi di cooperazione transfrontaliera interregionale (in particolare, Italia-Austria), in cui sono coinvolte diverse università straniere. Forte è anche l'impegno nel campo della formazione, come dimostra il sostegno al corso riservato ai "Tecnici di energia rinnovabile", realizzato in collaborazione con l'Università di Padova. Il ruolo del distretto, in questo caso, è stato quello di promuovere un maggior coinvolgimento delle aziende: non è un caso che due terzi degli allievi iscritti (8 su 12) all'ultima edizione del corso abbiano già trovato un impiego, a dimostrazione della corrispondenza tra contenuti formativi e le esigenze del mercato.

---

<sup>19</sup> Cippato, pellet.

<sup>20</sup> Centro interdipartimentale di ricerca dell'Università degli Studi di Padova.

Nei programmi futuri del distretto, la biomassa continuerà a ricoprire un ruolo di primo piano, cercando di garantirne uno sviluppo sostenibile. Altri temi all'ordine del giorno sono il miglioramento dell'efficienza energetica delle imprese di montagna e delle abitazioni (nella fattispecie di casa alpina) e lo sviluppo della domotica al loro interno. Già oggi sono in corso delle collaborazioni transnazionali sui temi della bioedilizia che in futuro potrebbero espandersi.



**A. Imprese distrettuali e processi di innovazione**

---

**Daniele Marini\*, Gianluca Toschi\*\***

L'esortazione a innovare costituisce un refrain cui il sistema produttivo italiano è ormai abituato sentirsi dire. Anche perché, spesso, le imprese italiane sono accusate di innovare troppo poco e, a causa di ciò, di non riuscire a essere competitive sui mercati. I dati istituzionale e le classifiche internazionali, inoltre, condannano inesorabilmente il nostro Paese su questo versante: poche sono le risorse destinate alla Ricerca&Sviluppo (R&S) da parte del sistema produttivo e così pure da parte della Pubblica Amministrazione. Infine, la crisi internazionale che stiamo attraversando accentua ulteriormente la necessità che le imprese accelerino lungo il percorso dell'innovazione. Di qui, la rappresentazione di imprese statiche, che hanno poco innovato e non si sono trasformate al passo coi tempi.

In particolare i distretti industriali, dopo che per anni hanno costituito un riferimento centrale e un vanto nello sviluppo industriale dell'Italia, oggi sono stigmatizzati in senso negativo come coloro il cui sviluppo dei lustri trascorsi fosse determinato più dai vantaggi di costo, che dal carattere innovativo delle

---

\* Professore di Sociologia dei Processi Economici all'Università di Padova, Direttore scientifico Fondazione Nord Est.

\*\* Ricercatore Fondazione Nord Est, Lecturer di Economia dell'Integrazione Europea all'Università di Padova.

proprie produzioni, piuttosto che dalla flessibilità o dalle competenze professionali lì allocate.

Tuttavia, se le fonti istituzionali ci consegnano un'immagine di imprese attardate nei processi di innovazione, alcune ricerche e la stessa esperienza empirica spingono a sostenere la necessità di affiancare a quelle fonti, altre analisi benché esplorative che riescano a cogliere maggiormente le trasformazioni in corso. Infatti, la velocità con cui i cambiamenti avvengono e la loro trasversalità consigliano di utilizzare strumenti di analisi multidimensionali, approcci disciplinari integrati il più possibile fra loro. Questo è lo sforzo interpretativo necessario da realizzare se si vuole "approssimare", per passi successivi, le trasformazioni che attraversano il sistema produttivo e i distretti. Viceversa, saremo in misura crescente in balia di esiti e indicatori che offrono di volta in volta risultati paradossali, se non contraddittori. Talvolta troppo disinvoltamente, infatti, si prendono in considerazione gli indicatori internazionali al fine di realizzare comparazioni. Uno studio comparativo realizzato da Astrid<sup>1</sup> ha evidenziato chiaramente le debolezze metodologiche di molte classifiche sulla competitività internazionale. Di più, le stesse classifiche realizzate dall'Unione Europea, come nel caso della misurazione dell'innovazione fondata sul deposito dei brevetti<sup>2</sup>, non considerano che nelle PMI questi processi assumono percorsi diversificati, di cui spesso non si trova traccia neppure nei bilanci. Il motivo, com'è noto, è che tali indicatori, spesso, sono costruiti con riferimento alle grandi imprese strutturate ma soprattutto a un "modello di innovazione" diverso da quello che ha permesso ai distretti industriali di agire come sistemi di innovazione. Come empiricamente dimostra la realtà economica, oltre le ricerche qualitative, sicuramente non si può sostenere che le piccole e medie imprese non abbiano realizzato in questi anni innovazioni di processo e di prodotto. Dunque, una qualche innovazione che non sia transitata attraverso i brevetti deve essere stata pur realizzata. Sia chiaro: la costruzione di indicatori utili a realizzare comparazioni su vasta scala sono indispensabili: definiscono una cornice, permettono di realizzare un benchmark. Tuttavia, sono un elemento necessario, ma non sufficiente, a descrivere i reali fenomeni economici. Esiste un problema di criteri e di metodologie di rilevazione che non è in gra-

<sup>1</sup> Si veda il commento di F. Locatelli, *Processo alle classifiche sulla competitività*, in "Il Sole 24 Ore", 17.1.2009.

<sup>2</sup> Come ricordato nel Manuale di Oslo (OECD/European Communities, *Oslo Manual, guidelines for collecting and interpreting innovation data*, 2005) non tutte le innovazioni vengono brevettate e alcuni brevetti non hanno valore tecnologico o economico mentre altri hanno un valore altissimo.

do cogliere le modalità attraverso cui l'innovazione si dipana, soprattutto per quello che riguarda la specificità del nostro paese<sup>3</sup>. In tale senso, va avviata una rivisitazione delle tradizionali categorie analitiche con cui si misurano i fenomeni dell'economia.

Ciò non significa, ovviamente, non riconoscere che una parte delle imprese investa ancora poco nell'innovazione. Pur tuttavia, e le imprese distrettuali ne sono una dimostrazione, esiste una pluralità di forme attraverso cui l'innovazione viene declinata.

## **A.1 I distretti come sistemi di innovazione: i cambiamenti di un modello**

All'interno dei distretti alcune condizioni come la presenza di un bacino di conoscenze specializzate, l'accentuata divisione del lavoro, gli alti livelli di concorrenza tra imprese, la condivisione di linguaggi, valori, regole<sup>4</sup> hanno incentivato l'innovazione stimolando i processi di apprendimento. La capacità di valorizzare la presenza di conoscenze di tipo "pratico" che riguardano prodotti, materiale e processi produttivi, distribuite tra i diversi attori del distretto ha alimentato i processi che producono innovazione<sup>5</sup>. La generazione di conoscenze pratiche si basa su processi del tipo "learning by doing" e "learning by using" più che sugli investimenti privati in ricerca e sviluppo e la loro diffusione avviene a livello locale grazie a meccanismi quali l'osservazione imitativa, la mobilità dei lavoratori tra aziende del distretto, gli spin off aziendali e più in

---

<sup>3</sup> Si veda S. Trento, *Innovazione e crescita delle imprese nei settori tradizionali*, CSC Working Paper, n. 57, Roma, Centro Studi Confindustria, luglio 2007.

<sup>4</sup> Si vedano G. Corò e S. Micelli, *I distretti industriali come sistemi locali dell'innovazione: imprese leader e nuovi vantaggi competitivi dell'industria italiana*, in "Economia Italiana", n. 1, 2007 e G. Dei Ottati, *The governance of transactions in the industrial district: the "community market"*, in G. Becattini, M. Bellandi, G. Dei Ottati, F. Sforzi, *From Industrial Districts to Local Development. An Itinerary of Research*, Cheltenham, Edward Elgar, 2003.

<sup>5</sup> Si veda M. Bellandi, A. Caloffi, D. Toccafondi, *Riaggiustamento delle reti distrettuali e differenziazione dei percorsi di reazione alla crisi di mercato*, in A. Zazzaro (a cura di), *Reti d'impresa e territorio*, Bologna, il Mulino, 2010.

generale attraverso le relazioni intradistrettuali<sup>6</sup>. I processi descritti favoriscono un flusso continuo di innovazioni incrementali, variazioni marginali e differenziazione dei prodotti che consente ai produttori di adattare progressivamente la produzione a cambiamenti (marginali) della domanda, ma che sono difficilmente identificabili attraverso alcuni degli indicatori che vengono normalmente usati per misurare l'attività di innovazione (spese in R&S, brevetti...).

Anche le ricerche sulla diffusione delle nuove tecnologie nelle imprese distrettuali<sup>7</sup> testimoniano come tali processi siano molto articolati. Buona si dimostra la propensione nell'investimento delle reti informatiche, strumenti oggi indispensabili per mantenere vitale il flusso delle informazioni di un sistema che si concepisce a rete e in filiera. In secondo luogo, l'osservazione empirica racconta che l'innovazione avviene attraverso una molteplicità di rivoli, poiché non è riassumibile solo nella categoria dell'innovazione tecnologica<sup>8</sup>: attribuzione del valore al prodotto, cura dell'organizzazione della filiera e del servizio al cliente, marchio e commercializzazione del prodotto costituiscono dimensioni di un'innovazione a 360° all'interno dell'impresa che le imprese distrettuali hanno fortemente perseguito. Dunque, questi processi hanno già significativamente innervato la struttura delle imprese<sup>9</sup>.

Un'ulteriore conferma sulla diffusione dei processi di innovazione all'interno del sistema produttivo nazionale viene dall'annuale ricerca sulle imprese in Italia condotta dalla Fondazione Nord Est, da cui prendiamo spunto per questo saggio<sup>10</sup>. Relativamente all'avvio di processi di innovazione, le imprese distrettuali non si differenziano rispetto alle loro colleghe collocate al di fuori delle aree distrettuali: il 33,6% delle prime non ha avviato alcuna innovazione negli ultimi anni e analogamente è avvenuto fra quelle non distrettuali (32,4%). Piut-

<sup>6</sup> Si veda R. Grandinetti, R. Tabacco, *I distretti industriali come laboratori cognitivi*, in "Sviluppo Locale", 10 (22), 2003.

<sup>7</sup> M. Chiarvesio, S. Micelli, *Le tecnologie di rete nelle PMI distrettuali e non distrettuali del Nord Est: la frontiera del Web 2.0*, in D. Marini e S. Oliva (a cura di), *Nord Est 2010. Rapporto sulla società e l'economia*, Venezia, Marsilio, 2010.

<sup>8</sup> Su questi aspetti rinviamo a G. Corbetta (a cura di), *Capaci di crescere. L'impresa italiana e la sfida della crescita*, Egea, Milano, 2005; A. Quadrio Curzio, M. Fortis, G. Galli (a cura di), *La competitività dell'Italia. Scienza, Ricerca e Innovazione*, Milano, Edizioni Il Sole 24 Ore, 2002.

<sup>9</sup> Tra i molti riferimenti che sottolineano queste trasformazioni ricordiamo F. Guelpa e S. Micelli (a cura di), *I distretti industriali del terzo millennio*, Bologna, il Mulino, 2007; M. Fortis A. Quadrio Curzio (a cura di), *Industria e distretti. Un paradigma di perdurante competitività italiano*, Bologna, il Mulino, 2006; N. Delai, *Le tensioni al cambiamento della forma-distretto*, Milano, UniCredit Group, 2006.

<sup>10</sup> D. Marini (a cura di), *L'Italia delle imprese*, Quaderni FNE, Collana ricerche n. 63, Treviso, Fondazione Nord Est, 2011.

tosto, le imprese dei distretti si caratterizzano per una maggiore intensività nell'avviare processi di innovazione.

**Tab. 1 - Imprese distrettuali e non distrettuali secondo l'indicatore di innovazione (val. %)**

|               | <b>Innovatori</b> | <b>Innovatori moderati</b> | <b>Non innovatori</b> | <b>Totale</b> |
|---------------|-------------------|----------------------------|-----------------------|---------------|
| Distretti     | 45,4              | 21,0                       | 33,6                  | 100,0         |
| Non distretti | 36,7              | 30,9                       | 32,4                  | 100,0         |
| <b>Tutti</b>  | <b>37,5</b>       | <b>29,9</b>                | <b>32,5</b>           | <b>100,0</b>  |

Fonte: Fondazione Nord Est, giugno 2011 (n. casi: 1.220)

L'indicatore sintetico (tab. 1), infatti, conferma tale sottolineatura a vantaggio dei distretti rispetto alle aree non distrettuali<sup>11</sup>: il 45,4% nei distretti ha realizzato contemporaneamente innovazioni di processo e di prodotto, ma così è avvenuto per il 36,7% fra le colleghe non distrettuali.

Pur sottolineando i dati positivi, è importante evidenziare come la capacità dei tradizionali modelli distrettuali di innovazione incrementale di garantire alle imprese competitività sul fronte dell'innovazione appaia oggi meno forte che in passato. I risultati di una verifica empirica<sup>12</sup> condotta partendo dai dati de "L'Italia delle imprese 2010" evidenziano che il successo delle attività di innovazione sembra oggi dipendere dalla capacità di attivare dei percorsi di assorbimento di conoscenze codificate (anche su scala internazionale) e di introdurre innovazioni di prodotto radicali. I risultati appaiono coerenti con due fenomeni che hanno caratterizzato gli scenari economici negli ultimi decenni. Il primo si riferisce all'ampliamento dell'estensione degli ambiti in cui agiscono i processi di produzione, circolazione e utilizzo delle conoscenze rilevanti per l'innovazione (determinato dalla globalizzazione dei processi economici), il secondo riguarda i processi innovativi: essi si caratterizzano per essere sempre

<sup>11</sup> L'indicatore è il risultato della somma, distribuita lungo un continuum, delle innovazioni di processo e di prodotto: "innovatori" sono quanti hanno realizzato ambedue i processi; "innovatori moderati" quanti ne hanno realizzato solo uno; "non innovatori" quanti non hanno realizzato negli ultimi 3 anni alcuno dei due processi. Si veda G. Toschi, *I processi di innovazione*, in D. Marini (a cura di), *L'Italia delle imprese*, op. cit.

<sup>12</sup> G. Toschi, *Innovazione, capacità di assorbimento e capacità relazionale all'interno dei distretti industriali: una verifica empirica*, paper presentato alla XXXII Conferenza Società Italiana di Scienze Regionali, 2011.

più codificati e per richiedere (molto più che in passato) conoscenze scientifiche e tecnologiche formalizzate. Tali fenomeni determinano, all'interno dei distretti, una maggior selettività nell'accesso all'innovazione. Le imprese, oltre a saper individuare le fonti di conoscenza esterne rispetto al distretto, devono poi saper interagire con esse usando linguaggi specialistici che non sono quelli tradizionalmente condivisi all'interno del distretto. Viene meno la base comunitaria che in passato ha favorito l'interazione cognitiva tra imprese distrettuali e le barriere di accesso ai linguaggi formali rendono più selettivi anche i processi di spill-over<sup>13</sup>. I dati della tabella 1, che evidenziano una forte polarizzazione tra le imprese distrettuali, appaiono coerenti con i fenomeni descritti. Oggi, se si considera il tema dell'innovazione, all'interno dei distretti è possibile riconoscere diverse tipologie di imprese: quelle leader che si caratterizzano per la capacità di proiettare le proprie relazioni oltre i confini del distretto (e quindi di accedere a fonti esterne di conoscenza), e una spiccata capacità di assorbire conoscenze codificate complesse, quelle co-operative sub-contractors che non competono nei mercati esterni, ma collaborano con quelle leader nella produzione e nell'innovazione, le follower, che sfruttano le opportunità locali senza contribuire ai processi di generazione dell'innovazione e le unlinked, che non hanno una capacità di assorbimento tale per caratterizzarsi come co-operative sub-contractors e, quindi, di rimanere legate (anche e indirettamente) alle catene globali del valore grazie al rapporto di collaborazione con le imprese leader, ma neanche come follower. Un possibile rischio per tali imprese è quello di andare a occupare segmenti a minor remuneratività e con minori barriere all'entrata, esposte quindi alla concorrenza di altri sub-fornitori, anche esteri, con costi del lavoro più bassi<sup>14</sup>. Le imprese unlinked potrebbero rischiare, da un lato, di essere tagliate fuori dalla selezione operata dalle imprese leader nel definire le proprie relazioni strategiche di fornitura e subfornitura; dall'altro, di rimanere escluse dalle catene globali del valore. Tali dinamiche potrebbero generare un impoverimento del tessuto economico locale, ridu-

<sup>13</sup> Si vedano A. Camuffo, R. Grandinetti, *Distretti industriali in evoluzione: il ruolo dei knowledge-intensive business services*, in "Quaderni di Management", n. 16, 2005 e G. Corò, R. Grandinetti, *Strategie di delocalizzazione e processi evolutivi nei distretti industriali italiani*, in "l'industria", anno XX, n. 4, ottobre-dicembre 1999.

<sup>14</sup> A. Bramanti, U. Fratesi, *The Dynamics of an "Innovation Driven" Territorial System*, in U. Fratesi, L. Senn (a cura di), *Growth and Innovation of Competitive Regions - The Role of Internal and External Connection*, Verlag Berlino Heidelberg, Springer 2009 e D. Marini, S. Oliva, G. Toschi *Le metamorfosi dei distretti industriali del Nord Est*, paper presentato al convegno *La metamorfosi del «modello emiliano»*, Università di Parma, maggio 2011.

cendo i vantaggi competitivi dei network territoriali a causa dell'incapacità di queste aziende di contribuire ai processi locali di generazione e diffusione della conoscenza. I livelli di concentrazione della conoscenza e il funzionamento dei meccanismi della sua diffusione all'interno del distretto appaiono, quindi, come gli elementi chiave attorno ai quali ruotano la possibilità per i distretti industriali di continuare ad agire come sistemi locali di innovazione. Rispetto a quest'ultimo punto è interessante concentrare l'attenzione sul ruolo delle imprese leader del distretto nel processo di diffusione della conoscenza all'interno del distretto stesso. Le imprese leader, grazie alla loro capacità di proiettare le proprie relazioni oltre i confini del distretto appaiono quelle più indicate ad accedere a fonti esterne di conoscenza attivando percorsi di assorbimento che hanno scala internazionale. Possono quindi agire come gatekeepers della conoscenza all'interno del distretto, condividendo con le altre imprese distrettuali, dopo averle transcodificate, le conoscenze codificate acquisite all'esterno. In tali dinamiche i meccanismi con cui in passato le conoscenze si sono trasferite tra imprese all'interno del distretto (osservazione imitativa, relazioni intradistrettuali...) possono essere utilizzati solo parzialmente. Il processo di transcodifica e diffusione delle conoscenze tacite implica dei costi a carico delle imprese leader, che si riducono all'aumentare della capacità di assorbire tali conoscenze da parte delle altre imprese distrettuali. Per effetto di tali dinamiche anche i processi di diffusione della conoscenza all'interno del distretto acquisiscono caratteristiche di maggior selettività, con la possibile esclusione delle imprese che non investono in percorsi finalizzati all'*upgrading* del proprio modello organizzativo, e in particolare all'accrescimento della capacità di assorbimento.

## **A.2 Innovazione, apertura sui mercati esteri e strategie delle imprese**

Come ricordato in precedenza, i processi di innovazione si coniugano con un altro fattore: l'apertura sui mercati esteri (tab. 2). L'internazionalizzazione ha costituito l'elemento fondamentale che ha sospinto le imprese al cambiamento verso un'innovazione sostenuta. Prevale una strategia caratterizzata dall'internazionalizzazione, più che alla delocalizzazione, quindi con un'ottica rivolta

al presidio dei mercati esteri, più che a un loro utilizzo come semplici aree di sbocco della propria produzione. Vi sono imprese che sbarcano all'estero attraverso joint venture, piuttosto che realizzando accordi produttivi. Altre (le più grandi) costruiscono siti produttivi nuovi, altre ancora trovano fornitori in loco che fanno entrare nelle loro reti di relazioni o di filiera. Altre ancora, invece, si internazionalizzano rimanendo in casa<sup>15</sup>, ovvero producendo in loco, ma allungando le proprie reti ben oltre i confini tradizionali. Sulle diverse forme, però, prevale sempre un criterio di fondo: la capacità di essere vicino al cliente, solerti nei confronti delle sue esigenze, poiché questo è l'elemento considerato un valore aggiunto cruciale. L'industria si sta specializzando in produzioni "su misura", ovvero prodotti di natura industriale, confezionati con una cura artigianale e personalizzati sulle esigenze del cliente<sup>16</sup>.

**Tab. 2 - Imprese distrettuali e non, e processi di internazionalizzazione** (val. %)

|               | <b>Internazionalizzati forti</b> | <b>Internazionalizzati deboli</b> | <b>Non internazionalizzati</b> | <b>Totale</b> |
|---------------|----------------------------------|-----------------------------------|--------------------------------|---------------|
| Distretti     | 34,7                             | 9,3                               | 56,0                           | 100,0         |
| Non distretti | 27,0                             | 10,5                              | 62,5                           | 100,0         |
| <b>Tutti</b>  | <b>27,7</b>                      | <b>10,4</b>                       | <b>61,9</b>                    | <b>100,0</b>  |

Fonte: Fondazione Nord Est, giugno 2011 (n. casi: 1.220)

Dunque, processi di innovazione e di internazionalizzazione costituiscono un binomio interessante che spinge le imprese all'interno di un circuito virtuoso: più s'internazionalizzano, più innovano. E viceversa. Ad alimentare questo circuito le imprese distrettuali costituiscono un attore fondamentale.

Ciò non di meno, è opportuno segnalare alcuni aspetti critici, almeno sotto due punti di vista. Il primo riguarda le strategie delle imprese, il secondo la questione dimensionale. Analizzando i comportamenti e gli orientamenti degli impen-

<sup>15</sup> Mutuo questa felice formula da I. Cipolletta, *Internazionalizzarsi a casa propria*, in D. Marini (a cura di), *Nord Est 2005. Rapporto sulla società e l'economia*, Marsilio, Venezia, 2005.

<sup>16</sup> Utili, a questo proposito, sono le osservazioni di I. Cipolletta, *Un nuovo posizionamento dell'industria italiana: l'industria su misura*, in D. Marini (a cura di), *Nord Est 2006. Rapporto sulla società e l'economia*, Venezia, Marsilio, 2006; I. Cipolletta (a cura di), *L'industria su misura*, in "I quaderni di economia italiana", n. 3, Capitalia, Roma, 2006.



ditori<sup>17</sup>, è possibile individuare quattro profili di strategie d'impresa: le "aperte" (internazionalizzate, innovative, disposte ad alleanze); le "pioniere" (internazionalizzate, innovative, ma non disponibili ad alleanze); le "networking" (mercato locale, poco innovatrici, disposte ad alleanze); le "chiuse" (mercato locale, non innovatrici, indisponibili ad alleanze). Come dimostra la tabella 3, le imprese distrettuali conoscono una maggiore polarizzazione fra imprese "aperte" e "chiuse", fra imprese che riescono a mantenere una propria competitività e altre che subiscono una progressiva marginalizzazione, a testimonianza dei processi di trasformazione che stanno attraversando i distretti a fronte della competizione internazionale, sistemi che in passato hanno potuto funzionare secondo una logica prevalentemente chiusa, o meglio, aperta solo a valle del processo produttivo, distinguendosi per la capacità di auto-generare le risorse umane e cognitive necessarie alla propria riproduzione nel tempo<sup>18</sup>.

**Tab. 3 - Imprese distrettuali e non, e strategie d'impresa (val. %)**

|               | Aperte | Pioniere | Networking | Chiuse | Totale |
|---------------|--------|----------|------------|--------|--------|
| Distretti     | 34,8   | 7,8      | 39,1       | 18,3   | 100,0  |
| Non distretti | 27,0   | 7,5      | 54,8       | 10,7   | 100,0  |
| Tutti         | 27,7   | 7,6      | 53,3       | 11,4   | 100,0  |

Fonte: Fondazione Nord Est, giugno 2011 (n. casi: 1.220)

Anche le imprese distrettuali hanno allungato le loro reti di relazioni produttive e commerciali. Ciò ha diversi riverberi: cambiano i processi di organizzazione del lavoro e della produzione nelle imprese, con lo spostamento delle fasi di lavorazione a minore valore aggiunto all'estero e con il contemporaneo elevarsi delle funzioni mantenute in loco; cambia il rapporto con il territorio nella ricerca di figure professionali più elevate e nella richiesta di nuovi servizi; aumentano gli investimenti nelle tecnologie di rete da parte delle imprese inserite nei distretti, una parte cospicua dei fornitori strategici è collocata al di fuori delle aree distrettuali, mentre la maggioranza dei subfornitori rimane nel di-

<sup>17</sup> È stata realizzata una *cluster analysis*, con il metodo di aggregazione Ward, che ha preso in considerazione un set di variabili legate alle strategie delle imprese: i processi di innovazione, di avanzamento funzionale e relazionale, di internazionalizzazione realizzati negli ultimi tre anni, nonché gli orientamenti verso le forme di aggregazione. Si veda D. Marini (a cura di), *L'Italia delle imprese*, op. cit.

<sup>18</sup> Si veda G. Corò, R. Grandinetti, *Strategie di delocalizzazione e processi evolutivi nei distretti industriali italiani*, op. cit.

stretto. Così, si rafforza l'idea che i processi di internazionalizzazione abbiano già trasformato progressivamente i distretti in dis-larghi<sup>19</sup>, allargandosi, aprendo i propri confini e allungando le proprie relazioni. Non annullando il rapporto con il territorio di origine, ma ridefinendolo. Perché le risorse umane, di innovazione, finanziarie o di fornitori necessarie allo sviluppo, grazie alle nuove tecnologiche, si possono più facilmente reperire anche in altri contesti. Quindi, il distretto allarga le proprie reti di relazioni, grazie soprattutto alle imprese che hanno internazionalizzato le proprie produzioni, in molti casi trascinando con sé anche i fornitori locali.

Il secondo aspetto problematico rinvia a una questione annosa: la dimensione. I processi di innovazione tecnologica e organizzativa non paiono conoscere scostamenti significativi fra imprese distrettuali e non distrettuali. Ma ciò avviene soprattutto fra quelle di dimensioni più grandi, poiché fra quelle di dimensione più contenuta la differenza è maggiore. Dunque, la piccola dimensione appare penalizzante, sebbene ciò non debba indurre a conclusioni definitive. La competitività di una piccola impresa e la sua permanenza sul mercato si gioca lungo due versanti: la capacità di innovare il proprio prodotto o servizio in modo tale da farlo diventare quasi esclusivo, a elevato valore aggiunto; la possibilità di inserirsi nelle filiere internazionalizzate. In questo modo, le imprese di piccola taglia possono diventare grandi senza essere grosse<sup>20</sup>.

### **A.3 I processi di upgrading nelle catene del valore**

Negli ultimi anni una parte dell'analisi economica si è concentrata sulle dinamiche tra imprese all'interno delle Catene Globali del Valore (CGV). Come ricordato da Acceturo<sup>21</sup> e altri "le CGV tendono a creare un mondo in cui quasi tutte le imprese, salvo poche "finali", sono al tempo stesso acquirenti e venditrici di "compiti" produttivi. Il vantaggio competitivo per una impresa che

---

<sup>19</sup> D. Marini, *Innovatori di confine. I percorsi del nuovo Nord Est*, Venezia, Marsilio, 2012.

<sup>20</sup> B. Burlingham, *Small Giants. Companies That Choose to Be Great Instead of Big*, New York, Penguin, 2005.

<sup>21</sup> A. Acceturo, A. Giunta e S. Rossi, *Le imprese italiane tra crisi e nuova globalizzazione*, Roma, Banca d'Italia, Questioni di Economia e Finanza, gennaio 2011.

partecipa a una CGV sta nel disporre di potere di mercato nei confronti degli anelli confinanti della catena”. Le imprese che operano nelle CGV cercheranno, attraverso politiche di *upgrading*, di migliorare la propria posizione nella catena, in modo da occupare segmenti più remunerativi e meno esposti sia al rischio di essere “catturati” da parte dei committenti, sia alla concorrenza di produttori a basso costo del lavoro. L’analisi delle quattro modalità con cui le imprese possono avviare tali percorsi di *upgrading* ci riportano vicino al tema dell’innovazione: posso avere avanzamenti nella CGV attraverso politiche di innovazione di prodotto, di processo, attraverso lo spostamento dell’impresa in un settore merceologico diverso da quello originario o via acquisizione di nuove funzioni aziendali.

Mutuando alcuni strumenti di analisi da tali elaborazioni teoriche, la Fondazione Nord Est ha provato a mappare i fenomeni di *upgrading* funzionale tra le imprese intermedie italiane e verificare se tali processi potessero, in qualche modo, ridurre la subalternità verso i committenti principali. L’analisi si è articolata in tre passaggi successivi. Il primo obiettivo era quello di identificare le imprese del settore “Industria” che agiscono come anelli intermedi di una catena del valore. Le imprese che hanno dichiarato una percentuale pari ad almeno il 10% del fatturato totale derivante da rapporti di sub-fornitura sono state considerate come anelli intermedi di una catena del valore (Imprese intermedie). Come ricordato nel lavoro di Accetturo e altri (2011) la scelta di una soglia numerica rappresenta “un criterio arbitrario, sia nella soglia numerica sia, soprattutto, nell’assimilazione fra i due fenomeni: l’insieme di queste imprese non coincide necessariamente con quello delle imprese propriamente appartenenti a una CGV (Catena Globale del Valore); lavorare in subfornitura secondo la definizione della legge italiana, [...] vuol dire essere esecutori di compiti che sono stati decisi e disegnati altrove, mentre in una CGV ci si può stare, da fornitori, anche conservando (e facendo valere) una relativa autonomia e capacità propositiva nella definizione della fornitura.” Pur nella consapevolezza di tali limiti, i criteri utilizzati consentono di isolare un gruppo di imprese che si può ritenere parte di una catena del valore.

Nel secondo passaggio nell’analisi sono state rilevate le traiettorie evolutive delle imprese intermedie e in particolare i fenomeni di *upgrading* funzionale. Le imprese intermedie che tra il 2008 e il 2011 hanno mostrato miglioramenti, o appartenevano al quarto quartile rispetto al numero di funzioni aziendali internalizzate o acquistate da terzi, è stata considerata come impresa in *upgrading* funzionale. Le funzioni aziendali proposte sono: distribuzione e logistica, mar-

keting, pubblicità, ricerche di mercato, marchi, servizi di ingegneria e progettazione, ricerca e sviluppo e post vendita. Tra le aziende in *upgrading* la parte più consistente è rappresentata da quelle che si trovano nel quarto quartile, più che da quelle che hanno mostrato miglioramenti. In questo senso è forse più corretto parlare di imprese strutturate e/o in *upgrading*.

Nel periodo 2008-2011 tra le imprese intermedie il 37,5% è stata impegnata in processi di avanzamento funzionale.

**Tab. 4 - Avanzamento funzionale tra imprese intermedie (val. %)**

|                        | Si   | No   |
|------------------------|------|------|
| Avanzamento funzionale | 37,5 | 62,5 |

Fonte: Fondazione Nord Est, giugno 2011 (n. casi: 194)

L'ultimo passaggio dell'analisi riguarda gli effetti dell'*upgrading* funzionale (o dell'essere maggiormente strutturati) sui rapporti all'interno della catena del valore. In particolare si è cercato di verificare se le imprese intermedie maggiormente strutturate o in fase di *upgrading* riescano ad avere una collocazione nella catena del valore che le consente di mettersi al riparo dal rischio di cattura da parte dell'impresa committente. Attraverso le risposte alla domanda "Se il principale committente decidesse di non acquistare più i vostri prodotti, la ricerca di un altro committente sarebbe facile, difficile o praticamente impossibile?" è stato possibile ricostruire il profilo delle aziende italiane rispetto alla loro relazione con il committente principale. Sono state definite come "Autonome" le imprese che troverebbero facilmente un nuovo committente. "Semidipendenti" sono invece quelle che considerano difficile la ricerca, "Dipendenti" le imprese per le quali sarebbe praticamente impossibile trovare un nuovo committente. Tra le imprese intermedie che nel quadriennio 2008-2011 sono state impegnate in processi di avanzamento funzionale la percentuale di quelle "autonome" (quelle che troverebbero facilmente un nuovo committente) è pari al 28,5%, 12 punti percentuali più elevata rispetto a quella che si riscontra tra le altre imprese intermedie (16,8%). Le imprese "semi-dipendenti" appaiono maggiormente diffuse tra le imprese che non hanno scelto la via dell'*upgrading* funzionale (73,6% rispetto al 67,8%) come pure quelle dipendenti (9,6% contro 3,7%).

Tab. 5 - Collocazione nella catena del valore e tipo di avanzamento (val. %)

|   |                 | Avanzamento |            |
|---|-----------------|-------------|------------|
|   |                 | Nessuno     | Funzionale |
| Collocazione nella<br>catena del valore | Autonome        | 16,8        | 28,5       |
|   | Semi-dipendenti | 73,6        | 67,8       |
|   | Dipendenti      | 9,6         | 3,7        |
|   | Totale          | 100,0       | 100,0      |

Fonte: Fondazione Nord Est, giugno 2011 (n. casi: 194)

Gli esiti di quest'analisi sono ancora esplorativi, quindi vanno considerati con le dovute prudenze del caso: il campione relativamente ridotto e l'impossibilità di approfondire l'esistenza di un eventuale "effetto distretto", infatti, inducono alla cautela nelle conclusioni. È però doveroso sottolineare che la maggior strutturazione e i fenomeni di *upgrading* del modello organizzativo sembrano ridurre il rischio di cattura da parte del committente principale. La via dell'avanzamento funzionale all'interno delle catene del valore in cui sono inserite le imprese (anche distrettuali) appare come una dimensione di innovazione che permette di ridurre la dipendenza dalla committenza principale. Resta comunque ancora da verificare come tali politiche influiscano sul riposizionamento delle imprese in segmenti maggiormente remunerativi e con più alte barriere all'entrata rispetto alla concorrenza di fornitori a più basso costo del lavoro.



## **B.** Produttività totale dei fattori (TFP) delle imprese italiane: uno studio su distretti, aree urbane ed esternalità geografiche

---

A cura di **Tullio Buccellato e Gianluca Santoni**, Fondazione Manlio Masi - Osservatorio nazionale per l'internazionalizzazione e gli scambi

### **B.1** Introduzione

I cambiamenti in corso nel contesto internazionale hanno avuto effetti importanti sulla dinamica dei distretti industriali italiani; la crescente apertura verso l'estero mette in gioco la rete di relazioni sociali ed economiche del territorio, rischiando di deteriorare alcuni dei vantaggi competitivi locali (come discusso in Foresti e altri nel 2009). Tale riassetto potrebbe quindi influenzare il cosiddetto "effetto distretto", ovvero quell'insieme di fattori economici e sociali, peculiari della dimensione distrettuale (Becattini 1998), che in passato ha permesso alle imprese italiane di ottenere risultati migliori rispetto a quelle localizzate in diverse realtà territoriali.

L'ultimo decennio sembra aver portato ad un processo di parziale deterioramento della competitività delle imprese distrettuali. Fra gli aspetti sottolineati dal già citato Foresti e altri 2009, emerge, per esempio, che la maggiore efficienza nell'utilizzo del capitale (inteso come tasso di rotazione del capitale investito), riscontrata nei distretti nel corso degli anni Novanta, si sia effettivamente attenuata negli ultimi anni; nello stesso periodo, ed in particolare a partire dai primi anni 2000, anche i margini operativi netti sul fatturato hanno registrato un differenziale negativo a sfavore delle imprese distrettuali, segna-

le, questo, che è stato interpretato come sintomo di un potenziale deficit di potere di mercato (Foresti 2009).

La lenta ma graduale perdita di competitività dei distretti industriali italiani sembra portare con sé la necessità di riconsiderare la questione, ridisegnando la strategia ottimale per uscire dall'attuale situazione di *impasse*. Resta da capire, infatti, se i distretti industriali, così come li conosciamo, possano anche in un prossimo futuro rappresentare lo strumento principale per superare alcuni dei limiti strutturali delle aziende italiane, soprattutto in termini di dimensione d'impresa. Questo capitolo si concentra in particolare sulla produttività come chiave di interpretazione delle difficoltà incontrate dalle aree distrettuali e come possibile elemento di rilancio delle imprese ivi localizzate.

Come recentemente sottolineato da Pagnini e altri (2011) gli effetti positivi della localizzazione sulla produttività passerebbero più attraverso le così dette aree urbane, che in media sembrano fornire un premio di produttività più alto rispetto alle aree distrettuali. Partendo dalle evidenze empiriche citate, che confermano un premio di produttività associato al tasso di urbanizzazione del territorio, si procede a testare l'effetto di interazione su base geografica, controllando esplicitamente per l'influenza di tali esternalità sulla produttività. Più in particolare tali esternalità vengono definite come la TFP media delle imprese, pesata per l'inverso della distanza, in un raggio di venti chilometri dall'impresa di riferimento, coprendo un'area di 1256 km<sup>2</sup>. In tal modo è possibile valutare il reale vantaggio competitivo del territorio in un'ottica più ampia rispetto alla tassonomia delle aree distrettuali o urbane.

L'analisi condotta descrive l'evoluzione della TFP delle imprese distrettuali nel periodo compreso tra il 2001 e il 2010 basandosi direttamente su dati a livello d'impresa. I risultati vengono presentati in modo comparato rispetto alle imprese che invece non fanno parte di aree distrettuali e per riflettere ulteriori aspetti che vengono trattati, quali la specializzazione distrettuale, il grado di urbanizzazione del territorio su cui opera l'impresa, la pressione competitiva nell'area e nel settore. Il principale contributo di questo studio consiste nell'esplicitare l'impatto sulla produttività degli effetti di agglomerazione intesi come esternalità geografiche.



La TFP viene misurata attraverso due indicatori ampiamente utilizzati dalla letteratura, uno basato su tecniche di stima semi-parametriche<sup>1</sup> e l'altro su tecniche di stima non parametriche<sup>2</sup>. L'indicatore semi-parametrico proposto da Levinsohn e Petrin nel 2003 (LP) permette di stimare la funzione di produttività delle imprese controllando attraverso l'utilizzo degli input intermedi per shocks della produttività non osservabili. A fianco dell'indicatore di LP si utilizza anche la metodologia non parametrica proposta da Caves e altri nel 1982 (CCD); l'utilizzo combinato dei due indicatori consente di verificare la robustezza dell'analisi.

L'analisi viene condotta a due livelli. Innanzitutto l'attenzione viene riposta sui dati aggregati per sistemi locali del lavoro e per macroaree geografiche al fine di produrre statistiche descrittive sull'andamento della produttività, la seconda direttamente su microdati per effettuare un'analisi di regressione ed individuare i fattori che maggiormente influenzano la produttività a livello d'impresa. La base dati di riferimento è quella fornita dal Bureau van Dijk "AIDA" integrato con informazioni dell'ISTAT sulla denominazione e classificazione dei Sistemi Locali del Lavoro (SLL) e distretti.

I risultati ottenuti confermano che il grado di urbanizzazione del territorio ha un impatto positivo sulla produttività delle imprese e che tale effetto prevale rispetto a quello di appartenenza ad aree distrettuali. L'aspetto più interessante del presente contributo è quello di evidenziare come l'elemento chiave per la produttività sia rappresentato dalle interazioni geografiche sia inter- che intrasettoriali e come queste prevalgano sia sull'effetto distretto che su quello delle aree urbane.

Nella prossima sezione vengono illustrati i metodi utilizzati per misurare la TFP; nella terza sezione si presentano i dati di riferimento e delle statistiche aggregate sull'andamento della TFP per macroaree; la quarta sezione introduce le specificazioni del modello per effettuare le stime econometriche e la quinta ne illustra i risultati; la sesta sezione conclude proponendo anche degli sviluppi ulteriori su questo filone di ricerca.

---

<sup>1</sup> Levinsohn, J. and A. Petrin (2003), Estimating production functions using inputes to control for unobservables. *Review of Economic Studies* 70: 317-342.

<sup>2</sup> Caves, D.W., Christensen, L. R. and W. E. Diewert (1982), The economic theory of index numbers and the measurement of input, output and productivity, *Econometrica* 50(6): 1393-1414.

## B.2 Misurare la produttività in termini di TFP

I diversi approcci alla misurazione della produttività delle imprese possono raggrupparsi in funzione delle tecniche di stima adottate: parametriche<sup>3</sup> (Battese and Coelli 1992), semi-parametriche (Olley e Pakes 1996; Levinsohn e Petrin 2003), non parametriche (Caves e altri 1982). Tali metodologie differiscono, oltre che negli strumenti utilizzati, nelle assunzioni relative alla forma della funzione di produzione, in particolare le prime due assumono che la tecnologia sia omogenea fra le diverse imprese (in quanto i parametri sono stimati a livello settoriale).

Al fine di permettere una maggiore eterogeneità tecnologica si è scelto di utilizzare una metodologia non parametrica, utilizzando un “indice multilaterale di produttività” (già utilizzato da Solow nel 1957 e da Caves e altri 1982). L'intuizione alla base di questo approccio è che una impresa minimizzando i costi di produzione equalizzerà il prezzo dei fattori all'elasticità di sostituzione permessa localmente dalla tecnologia di produzione.

Nello specifico è possibile calcolare attraverso questo indice multilaterale il livello di produttività della singola impresa come:

$$\ln\Phi_{it} - \overline{\ln\Phi}_i = (\ln Y_{it} - \overline{\ln Y}_i) - \left(\frac{s_{it}^l + s_t^l}{2}\right) (\ln L_{it} - \overline{\ln L}_i) - \left(1 - \frac{s_{it}^l + s_t^l}{2}\right) (\ln K_{it} - \overline{\ln K}) \quad (1a)$$

Dove  $s_{it}^l = \frac{l_{it}}{Y_{it}}$  rappresenta la quota del costo del lavoro dell'impresa  $i$  al tempo  $t$  sul valore aggiunto totale dell'impresa; mentre  $L_{it}$  e  $K_{it}$  rappresentano rispettivamente il numero degli addetti e le immobilizzazioni materiali. Tale metodologia non richiede la stima di alcun parametro, la produttività della singola impresa è espressa, a livello settoriale, in rapporto alla produttività di un'ipotetica impresa, con un livello medio di produzione, una tecnologia produttiva media ed un livello di input medio. Il maggior beneficio nell'utilizzo di tale indice sta nel fatto che non pone nessuna specifica assunzione sulla forma della

---

<sup>3</sup> Fra le tecniche di stima della produttività a carattere parametrico, la cui caratteristica principale è quella di assumere una forma funzionale esplicita per la funzione di produzione, i più diffusi prevedono l'uso di GMM o di frontiere di efficienza stocastiche. Per un'analisi approfondita sulla robustezza delle diverse metodologie di calcolo della produttività totale dei fattori si veda Van Biesebroeck (2007).

funzione di produzione, ed in seconda battuta che tutte le variabili a destra dell'equazione sono osservabili: output, inputs e lo share del costo del lavoro sul totale dell'output. I pesi relativi dei fattori di produzione, che nel caso di una stima semi-parametrica à la Olley e Pakes o LP vengono assunti come identici (e come tali stimati uguali per tutte le imprese dello stesso settore), qui invece sono misurati singolarmente, riflettono quindi le differenti tecnologie di produzione a livello di impresa, e quindi la curvatura delle singole funzioni di produzione adottate dalle imprese.

Il metodo parametrico proposto da LP utilizza gli input intermedi della produzione per risolvere il problema di simultaneità tra input della funzione di produzione e gli shock serialmente autocorrelati della tecnologia di produzione. Anche questo metodo s'inserisce nel filone di ricerca cominciato da Olley e Pakes (1996) che proponeva l'utilizzo degli investimenti come proxy di controllo per ovviare al problema di simultaneità. Gli investimenti sono una proxy valida solo nel caso in cui le imprese non riportino zero e in tal senso l'utilizzo delle materie prime ed elettricità sono riportate con una frequenza di gran lunga superiore. Inoltre gli input intermedi non sono variabili di stato e quindi si prestano bene ad essere utilizzati come strumenti per risolvere il problema della simultaneità.

L'utilizzo degli input intermedi (materie prime) come proxy per la produttività, implica la definizione della domanda di input come funzione della produttività (non osservata) e del capitale,  $m_{it} = m_t(k_{it}, \omega_{it})$ ; se verificata l'ipotesi che la domanda di beni intermedi segua una funzione positiva crescente della produttività è possibile derivare la seguente espressione per la produttività stessa  $\omega_{it} = s_t(k_{it}, m_{it})$ , esprimendola, quindi, come funzione di quantità osservabili, quali il capitale ( $k_{it}$ ) e gli input intermedi ( $m_{it}$ ).

Formalmente, partendo dal valore aggiunto ( $v_{it}$ ), la misura della produttività comporta la stima della seguente equazione:

$$v_{it} = \beta_0 + \beta_l l_t + \beta_k k_t + \omega_t + \eta_t \quad \Rightarrow \quad v_{it} = \beta_l l_t + s_t(k_{it}, m_{it}) + \eta_t \quad (1a)$$

### **B.3 Dati e statistiche descrittive**

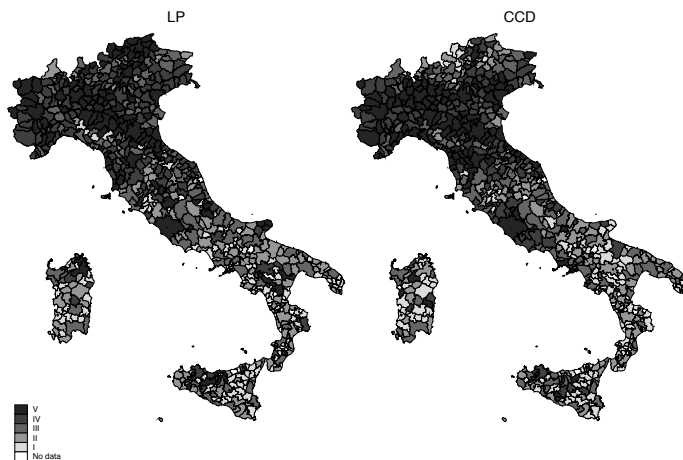
La base dati di riferimento è quella fornita dal Bureau van Dijk AIDA che permette di utilizzare un panel non bilanciato che oscilla tra le 35000 e le 77000 imprese per il periodo 2001-2010 per un totale di oltre 545000 osservazioni. Il dataset "AIDA" è stato integrato con informazioni dell'ISTAT sulla denominazione e classificazione di SLL e distretti. Per limitare la possibile distorsione dovuta ad errori di misurazione degli input di produzione, si è provveduto ad escludere potenziali outliers. Innanzitutto sono state escluse tutte le imprese che riportavano valori negativi o nulli per le variabili necessarie al calcolo della TFP - capitale, lavoro e valore aggiunto. Inoltre sono state rimosse dal campione le imprese con tassi di crescita di lavoro, capitale e capitale per addetto inferiori al primo e superiori al novantanovesimo percentile della distribuzione.

Il dataset AIDA consente una rappresentatività delle aree distrettuali piuttosto ampia e poco variabile nel tempo. La Tabella 1 mostra come in media oltre il 31% delle imprese contenute nel campione AIDA opera in aree distrettuali. Durante i dieci anni considerati nell'analisi tale proporzione resta pressoché immutata con una oscillazione tra il 30,8% registrato negli anni 2001, 2007, 2008, 2009 e il 32% registrato nel 2010. In media, durante il decennio considerato, oltre il 35% delle imprese distrettuali fanno parte di SLL specializzati nella meccanica, oltre il 27% sono in distretti con specializzazione nel settore tessile e abbigliamento e il 17% in distretti con specializzazione nel settore dei beni per la casa. I settori di specializzazione meno rappresentati sono quello di cartotecnica e poligrafici (in media all'1,5%), quello alimentare (in media aldisotto del 2%) e quello dei prodotti in gomma e plastica (in media intorno al 3%). Si attesta, invece, tra il 6 ed il 7% il numero delle imprese distrettuali operanti nei settori di pelli cuoio e calzature, dell'oreficeria e degli strumenti musicali.

**Tabella 1: Composizione del dataset AIDA per aree distrettuali suddivise in specializzazione**

| Specializzazione                      | 2001   | 2002   | 2003   | 2004   | 2005   | 2006   | 2007   | 2008   | 2009   | 2010   | Media   |
|---------------------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|---------|
| Alimentari                            | 1.19   | 1.57   | 1.62   | 2      | 1.98   | 1.89   | 1.97   | 1.95   | 2.04   | 1.88   | 1.8     |
| Beni per la casa                      | 18.21  | 17.12  | 17.04  | 16.73  | 16.78  | 16.8   | 16.84  | 16.79  | 16.93  | 16.56  | 17.0    |
| Cartotecniche e polig.                | 0.21   | 1.01   | 1.02   | 1.71   | 1.77   | 1.87   | 1.8    | 1.79   | 1.79   | 1.8    | 1.5     |
| Meccanica                             | 37.98  | 37.1   | 36.97  | 35.05  | 35.06  | 35.09  | 34.88  | 34.63  | 34.31  | 35.32  | 35.6    |
| Oreficeria strum.musicali             | 7.11   | 7.15   | 7.11   | 7.07   | 6.78   | 6.74   | 6.76   | 7      | 7.03   | 7.47   | 7.0     |
| Pelli, cuoio e calzature              | 4.59   | 5.38   | 5.46   | 6.32   | 6.43   | 6.74   | 6.77   | 6.94   | 6.91   | 6.71   | 6.2     |
| Gomma e plastica                      | 3.36   | 3.12   | 3.18   | 2.78   | 2.75   | 2.88   | 2.95   | 2.95   | 3.04   | 3.04   | 3.0     |
| Tessile e abbigliamento               | 27.34  | 27.53  | 27.59  | 28.35  | 28.44  | 27.98  | 28.03  | 27.96  | 27.95  | 27.22  | 27.8    |
| Num.imprese in aree distrettuali      | 10,881 | 14,989 | 15,700 | 13,028 | 14,162 | 20,751 | 22,733 | 23,805 | 19,525 | 14,984 | 170,558 |
| Num. imprese in aree non distrettuali | 24,409 | 31,799 | 33,561 | 27,800 | 31,100 | 46,102 | 51,013 | 53,520 | 43,915 | 31,808 | 375,027 |
| Totale                                | 35,290 | 46,788 | 49,261 | 40,828 | 45,262 | 66,853 | 73,746 | 77,325 | 63,440 | 46,792 | 545,585 |
| % imprese distrettuali                | 30.8%  | 32.0%  | 31.9%  | 31.9%  | 31.3%  | 31.0%  | 30.8%  | 30.8%  | 30.8%  | 32.0%  | 31.3%   |

Fonte: dati forniti dal Bureau Vandijk AIDA ordinati con classificazione sulla specializzazione delle aree distrettuali fornita dall'ISTAT

**Figura 1: Produttività Totale dei fattori, metodologia LP (sinistra) e CCD (destra) media decennale, 2001-2010, per Sistema Locale del lavoro.**

Nota: Le tonalità di colore riflettono i quintili della distribuzione dei valori medi della TFP per SLL. A tonalità più scure corrispondono valori più alti.

Nella Figura 1 si riportano i valori medi della produttività totale dei fattori per SLL, nel decennio 2001-2010. La distribuzione geografica dei valori medi costruiti utilizzando le due misure alternative di produttività, CCD e LP, risultano essere molto robuste. Confrontando le due cartine si evidenzia, infatti, una distribuzione molto simile dei valori medi di produttività. Da sottolineare come entrambe le metriche indichino un livello di produttività maggiore per le imprese localizzate nei sistemi locali del lavoro del Centro Nord. L'analisi della distribuzione geografica dei valori medi di produttività fornisce anche una prima evidenza della presenza di esternalità geografiche, in particolare, si può notare come i valori medi di produttività decrescano progressivamente allontanandosi dagli SLL più produttivi.

**Tabella 2: Produttività totale dei fattori media, suddivisa per aree distrettuali, ripartizione geografica e quinquenni.**

| 2001-2005                   |          |            |          |            |                         |          |            |          |
|-----------------------------|----------|------------|----------|------------|-------------------------|----------|------------|----------|
| <i>SLL non distrettuali</i> |          |            |          |            | <i>SLL distrettuali</i> |          |            |          |
| <i>LP</i>                   |          | <i>CCD</i> |          |            | <i>LP</i>               |          | <i>CCD</i> |          |
| Media                       | Dev. Std | Media      | Dev. Std |            | Media                   | Dev. Std | Media      | Dev. Std |
| 4.57                        | 0.56     | 4.07       | 0.57     | Italia     | 4.53                    | 0.49     | 4.03       | 0.49     |
| 4.43                        | 0.52     | 3.88       | 0.52     | Isole      | 4.20                    | 0.27     | 3.80       | 0.25     |
| 4.44                        | 0.54     | 3.90       | 0.54     | Sud        | 4.42                    | 0.52     | 3.83       | 0.50     |
| 4.57                        | 0.59     | 4.08       | 0.57     | Centro     | 4.54                    | 0.50     | 4.03       | 0.52     |
| 4.60                        | 0.52     | 4.04       | 0.52     | Nord-est   | 4.53                    | 0.49     | 4.03       | 0.47     |
| 4.62                        | 0.57     | 4.16       | 0.59     | Nord-ovest | 4.53                    | 0.49     | 4.04       | 0.50     |

| 2006-2010                   |          |            |          |            |                         |          |            |          |
|-----------------------------|----------|------------|----------|------------|-------------------------|----------|------------|----------|
| <i>SLL non distrettuali</i> |          |            |          |            | <i>SLL distrettuali</i> |          |            |          |
| <i>LP</i>                   |          | <i>CCD</i> |          |            | <i>LP</i>               |          | <i>CCD</i> |          |
| Media                       | Dev. Std | Media      | Dev. Std |            | Media                   | Dev. Std | Media      | Dev. Std |
| 4.65                        | 0.61     | 4.07       | 0.65     | Italia     | 4.61                    | 0.54     | 4.03       | 0.56     |
| 4.07                        | 0.55     | 3.81       | 0.59     | Isole      | 4.25                    | 0.36     | 3.67       | 0.36     |
| 4.45                        | 0.57     | 3.85       | 0.60     | Sud        | 4.40                    | 0.51     | 3.80       | 0.54     |
| 4.61                        | 0.61     | 4.08       | 0.64     | Centro     | 4.51                    | 0.52     | 4.01       | 0.56     |
| 4.68                        | 0.56     | 4.07       | 0.60     | Nord-est   | 4.63                    | 0.53     | 4.04       | 0.55     |
| 4.77                        | 0.63     | 4.20       | 0.68     | Nord-ovest | 4.66                    | 0.54     | 4.05       | 0.57     |

Nella Tabella 2 si riportano i valori medi di produttività registrati nei quinquenni 2001-2005 e 2006-2010 negli SLL suddivisi per ripartizioni geografiche per

entrambi gli indicatori di produttività<sup>4</sup>. Come evidenziato graficamente, dalla Figura 1, si registra in media una maggiore produttività nel Nord Est e Nord Ovest del Paese, rispetto a quelle del Centro, Sud ed Isole. A parità di area geografica, le imprese attive in sistemi locali del lavoro caratterizzati dalla presenza di un distretto industriale registrano, nel campione, una produttività media in linea con quella delle aree non distrettuali (con un leggero scostamento, attorno all 1%). Più marcata, al contrario, è la differenza tra le ripartizioni territoriali: il differenziale fra le imprese del nordovest e del sud si attesta intorno al 4% per le aree non distrettuali nel quinquennio 2001-2005; lo stesso differenziale sale intorno al 7% per il quinquennio 2006-2010; per ciò che riguarda le aree distrettuali la stessa differenza si riduce attestandosi rispettivamente per i due quinquenni intorno al 2,5% e al 6%. Interessante notare anche come la differenza di produttività fra aree distrettuali e non distrettuali sia più marcata nei sistemi locali del lavoro del Nord Ovest del paese. I risultati sono robusti a cambiamenti dell'indicatore di produttività.

#### **B.4 La specificazione del modello con esternalità geografiche**

La caratteristica fondamentale del modello utilizzato in quest'analisi è di considerare la possibile presenza di esternalità geografiche tra le osservazioni e di testare la presenza di tali effetti su base spaziale, non limitata alla metrica delle aree distrettuali o urbane, entrambe vincolate alla griglia geografica degli SLL.

Il modello econometrico di base, utilizzato per testare se vi sia una differenza statisticamente significativa nella TFP delle imprese operanti in aree distrettuali, comprende due regressori a livello d'impresa indicanti l'età dell'impresa e la taglia (misurata come la produzione in un dato periodo) insieme e due blocchi di variabili categoriche per gli anni e per i settori industriali espressi per attività economica (ATECO a 2 digit). A queste si aggiungono delle variabili di controllo sulle caratteristiche del sistema locale del lavoro, in termini di urbanizzazione e livello di competizione.

---

<sup>4</sup> Per facilitare il raffronto l'indicatore di CCD viene riscalato per il valore minimo della distribuzione in modo da essere sempre maggiore di zero.

Riassumendo, il modello proposto per misurare quali fattori impattino sulla produttività è:

$$TFP_{it} = \beta_0 + \beta_1 \text{distr}_i + \beta_2 \text{tfp}_{it-s} + \beta_3 \text{tfp}_{its} + \beta_4 \text{urb}_{jts} + \beta_5 \text{conc}_{jts} + \beta_6 \text{Prod}_{it} + \beta_7 \text{Età}_{it} + \varepsilon_{it} \quad (2)$$

Dove  $TFP_{it}$  rappresenta la produttività dell'impresa  $i$  al tempo  $t$  e viene alterata considerando la produttività calcolata secondo la metodologia di CCD e la produttività secondo LP.  $\text{Distr}_i$  è invece una dummy uguale a 1 se nell'SLL è presente un distretto industriale.  $\text{Prod}_{it}$  ed  $\text{Età}_{it}$  rappresentano rispettivamente il logaritmo della produzione e quello dell'età dell'impresa<sup>5</sup>;  $\text{Urb}_{jts}$  e  $\text{Conc}_{jts}$  rappresentano gli indicatori di urbanizzazione e concentrazione del sistema locale del lavoro, esplicitati nelle equazioni (4) e (5);  $\text{tfp}_{it-s}$  e  $\text{tfp}_{its}$  riportano  $i$  valori di produttività delle imprese limitrofe all'impresa  $i$ , calcolati attraverso l'utilizzo di un vettore di distanza  $d_{iz}$  e. Le due variabili considerano, rispettivamente, la distanza tra le imprese di settori diversi rispetto all'impresa  $i$  (pedice -s) e le imprese che al contrario sono dello stesso settore (pedice s).

Formalmente la variabile gravitazionale è costruita per valutare le esternalità intrasettoriali (equazione 3a) ed intersettoriali (3b) come segue:

$$\text{tfp}_{i,ts} = \sum_{z=1, z \neq i}^I \frac{\text{tfp}_{zts}}{d_{iz}} \quad (3a) \quad ; \quad \text{tfp}_{i,t-s} = \sum_{z=1, z \neq i}^I \frac{\text{tfp}_{z,t-s}}{d_{iz}} \quad (3b)$$

Per valutare i due effetti si utilizza un vettore di distanza costruito con un raggio di 20 km dall'impresa di riferimento  $i$ . La distanza fra le imprese è stata costruita utilizzando le indicazioni sulla geolocalizzazione dell'impianto produttivo contenute nel database AIDA, che ne riporta le coordinate geografiche (latitudine e longitudine).

Per ciascuna impresa, operante nel settore  $s$ , nell'SLL  $j$ , e per il periodo  $t$ , viene calcolata una variabile che misura il grado di urbanizzazione del territorio,

<sup>5</sup> Nel calcolo della variabile età si considera il logaritmo di  $\ln(1+\text{ETA})$ , per mantenere nel campione anche le imprese al primo anno di attività.



definita come il logaritmo del numero dei dipendenti delle altre industrie nel Sistema locale del lavoro dove opera l'impresa.

$$URB_{jts} = \ln(L_{jt} - L_{jts} + 1) \quad (4)$$

La variabile si propone quindi di cogliere le esternalità del mercato del lavoro ed il livello di agglomerazione del territorio; in modo da rappresentare un buona proxy per le aree urbane (Martin e altri 2011) e, più in generale, per la dimensione del mercato (Combes e altri 2010)<sup>6</sup>.

Per misurare il livello di pressione competitiva nell' SLL si è provveduto, invece, a costruire un indice di Herfindhal sulla concentrazione del valore aggiunto settoriale; valori più alti della variabile  $Conc_{jts}$  indicano che il valore aggiunto del settore  $s$  nell'SLL  $j$  è relativamente più concentrato rispetto ad altri settori e/o SLL.

L'indice di Herfindahl-Hirschman è definito come la somma al quadrato delle quote (in percentuale) di ogni di ogni impresa  $i$ :

$$Conc_{it} = \sum_i (X_{it}/X_{jts})^2 \quad (5)$$

dove rappresenta il valore aggiunto dell'impresa e  $X_{jts}$  il valore aggiunto totale nel settore  $s$  nel Sistema Locale del Lavoro  $j$ . L'indice è sempre positivo, l'indice è massimo quando tutto il valore aggiunto nel SLL è prodotto da una sola impresa, l'indice invece è minimo quando le quote sono equidistribuite. A valori più alti della variabile  $Conc$ , quindi, si associa un minore livello di competitività, viceversa un valore più basso indica una distribuzione della produzione più omogenea e quindi un maggiore livello di competizione nel settore  $s$  e sistema locale del lavoro  $j$ . Per come costruita si può attendere una relazione negativa fra la concentrazione delle quote di valore aggiunto e la produttività totale dei fattori.

---

<sup>6</sup> Sul ruolo delle economie di agglomerazione si veda, fra gli altri, Stange (2009).

## B.5 Risultati

In questa sezione si presentano i risultati ottenuti attraverso l'analisi di regressione panel. Come primo passo si testa la versione più semplice del modello in cui sono state incluse: una variabile categorica per definire l'appartenenza o meno dell'impresa ad un'area distrettuale e le variabili di controllo per la taglia e l'età dell'impresa. Il metodo di regressione utilizzato è un panel con effetti casuali che include anche controlli per i settori industriali e per gli anni.

La Tabella 3 presenta i risultati per entrambi gli indicatori di produttività prescelti e per due campioni diversi: l'intera popolazione delle imprese (prime due colonne) e le imprese operanti in aree non urbane (terza e quarta colonna). È interessante notare come in media le imprese facenti capo ad aree distrettuali risultino essere meno produttive di quelle che non ne fanno parte, quando confrontate con l'intero campione. Tale risultato risulta essere più marcato quando si usa l'indicatore di produttività non parametrico di CCD, per il quale le imprese facenti capo ad aree distrettuali sembrano riportare valori medi di produttività inferiori (di circa il 4 %).

Se si restringe il campione alle sole imprese che non sono parte di aree urbane si registra, però, un premio produttività per le imprese distrettuali che risulta essere più marcato nel caso in cui si considera l'indice di produttività non parametrico di CCD (un differenziale positivo di circa il 5,3%). Tale risultato sembrerebbe suggerire che l'appartenenza ad aree urbane, dunque con un alto livello di agglomerazione, rappresenta un fattore d'impatto positivo sulla produttività delle imprese, in misura maggiore rispetto a quello di appartenenza distrettuale<sup>7</sup>. Solo quando si escludono dal campione di riferimento le imprese operanti in aree urbane, infatti, l'appartenenza ad un'area distrettuale rappresenta ancora un fattore di vantaggio per l'impresa in termini di produttività. Fra le covariate a livello d'impresa, invece, la taglia delle imprese impatta positivamente sulla produttività mentre l'età tende a cambiare segno a seconda dell'indicatore considerato non fornendo una chiara spiegazione del suo effetto sulla produttività.

---

<sup>7</sup> La presenza di un premio di produttività maggiore nelle aree ad alta urbanizzazione, rispetto a quelle distrettuali, risulta consistente con i risultati di Pagnini e altri 2011, sebbene ottenuto considerando un diverso campione di imprese.

**Tabella 3 - Regressione per effetto distretti per le aree urbane e le aree non urbane**

|                | (1)                     | (2)                     | (3)                     | (4)                     |
|----------------|-------------------------|-------------------------|-------------------------|-------------------------|
| Dep. Var.: TFP | Effetto medio<br>CCD    | Effetto medio<br>LP     | Aree non urbane<br>CCD  | Aree non urbane<br>LP   |
| Distretti      | -0.0465***<br>(0.00169) | -0.0144***<br>(0.00108) | 0.0535***<br>(0.00197)  | 0.0269***<br>(0.00128)  |
| Prod           | 0.0835***<br>(0.000776) | 0.307***<br>(0.000492)  | 0.0686***<br>(0.000936) | 0.299***<br>(0.000606)  |
| Età            | -0.0940***<br>(0.00121) | 0.0177***<br>(0.000780) | -0.0883***<br>(0.00145) | 0.0207***<br>(0.000957) |
| Costante       | -0.771***<br>(0.134)    | 2.025***<br>(0.141)     | -0.651***<br>(0.134)    | 2.097***<br>(0.142)     |
| Anni           | si                      | Si                      | Si                      | Si                      |
| Settori        | si                      | Si                      | Si                      | Si                      |
| Osservazioni   | 545,585                 | 545,585                 | 340,955                 | 340,955                 |
| R-quadro       | 0.037                   | 0.570                   | 0.037                   | 0.558                   |

*Errori standard robusti all'eteroschedasticità e clusterizzati a livello di impresa in parentesi;  
\*\*\* p<0.01, \*\* p<0.05, \* p<0.1.*

La Tabella 4 riprende le prime due colonne della Tabella 3 per analizzare il cambiamento dell'effetto distretti quando si estende il modello aggiungendo le altre variabili di controllo. In linea con i risultati della tabella precedente si può notare che con gli effetti di urbanizzazione<sup>8</sup> il coefficiente per la regressione con la produttività di CCD viene riscaldato sia come ordine di grandezza sia in termini di significatività. Quando si aggiungono le variabili di esternalità geografica (colonna 5) il coefficiente della variabile categorica per i distretti torna ad essere significativo e cresce lievemente in ordine di grandezza ma resta comunque marcatamente al disotto di quello registrato nel modello senza i controlli di aggregazione presentati (colonna 1). Restano di più facile interpretazione, invece, i risultati con la produttività di LP. Il coefficiente della variabile categorica per i distretti si riduce in significatività e di ordine di grandezza sia quando si aggiunge la variabile proxy per il grado di urbanizzazione del territorio e ancor più marcatamente quando si includono gli effetti di esternalità geografica. Da notare che utilizzando entrambi gli indicatori di produttività come variabile dipendente, l'introduzione degli effetti geografici tende a riscaldare

<sup>8</sup> La variabile di urbanizzazione, per come costruita, si propone di cogliere le esternalità del mercato del lavoro, e quindi il livello di agglomerazione urbana del territorio. Considerando la distribuzione della variabile si nota come nel quartile alto della distribuzione compaiono i maggiori agglomerati urbani del paese: Bergamo, Bologna, Milano, Napoli, Roma, Torino.

l'ordine di grandezza del coefficiente associato alla variabile di urbanizzazione, suggerendo che sia l'effetto di agglomerazione a prevalere. In tal senso, l'impatto di uno shock positivo sulla produttività media delle imprese nel raggio di 20km sembrerebbe avere un impatto molto più forte sulla produttività dell'impresa  $i$  rispetto ad un incremento del livello di urbanizzazione del territorio. A fronte di un aumento dell'1% nella produttività media delle imprese limitrofe, infatti, l'impresa  $i$  sembrerebbe beneficiare di un'influenza positiva dell'ordine dello 0,4%; mentre a fronte di uno stesso incremento nel livello di urbanizzazione l'influenza sarebbe limitata ad uno 0,1%.

Interessante notare come gli effetti geografici inter- ed intrasettoriali tendano ad avere coefficienti molto simili, con una lieve prevalenza degli effetti intrasettoriali. Di più difficile interpretazione, al contrario, il risultato associato alla variabile *Età*, il cui coefficiente risulta di segno instabile quando si passa da un'indicatore all'altro di produttività. Probabilmente l'indicatore di CCD è più sensibile ad effetti non lineari della variabile, che come sottolineato da Bradford e altri 2001 sembra avere un effetto positivo, ma marginalmente decrescente, sulla produttività. Va comunque sottolineato che nella specificazione stimata l'età rappresenta solo una variabile di controllo.

**Tabella 4 - Regressioni panel con effetti casuali per testare la risposta della variabile categorica dei distretti ampliando il modello a tutto il set di variabili considerate.**

|                   | (1)        | (2)        | (3)         | (4)         | (5)         | (6)         |
|-------------------|------------|------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| Dep. Var.: TFP    | CCD        | LP         | CCD         | LP          | CCD         | LP          |
| Distretti         | -0.0465*** | -0.0144*** | -0.00740*   | 0.00188     | -0.0124***  | -0.000278   |
|                   | -0.00169   | -0.00108   | -0.00379    | -0.00228    | -0.00376    | (0.00228)   |
| $\beta_2$ (inter) |            |            |             |             | 0.0670***   | 0.0380***   |
|                   |            |            |             |             | (0.00204)   | (0.00158)   |
| $\beta_3$ (intra) |            |            |             |             | 0.0691***   | 0.0414***   |
|                   |            |            |             |             | (0.00503)   | (0.00406)   |
| Urbanizzazione    |            |            | 0.0431***   | 0.0165***   | 0.0353***   | 0.0129***   |
|                   |            |            | -0.000995   | -0.000638   | (-0.00102)  | (0.000649)  |
| Concentrazione    |            |            | -0.00920*** | -0.00444*** | -0.00601*** | -0.00399*** |
|                   |            |            | -0.00148    | -0.00104    | (0.00147)   | (0.00103)   |
| Prod              | 0.0835***  | 0.307***   | 0.174***    | 0.342***    | 0.169***    | 0.341***    |
|                   | -0.000776  | -0.000492  | -0.00186    | -0.00122    | -0.00184    | (0.00122)   |
| Età               | -0.0940*** | 0.0177***  | -0.0564***  | 0.0162***   | -0.0562***  | 0.0165***   |
|                   | -0.00121   | -0.00078   | .0026583    | .0016325    | (.0026532)  | (0.00163)   |
| Constant          | -0.771***  | 2.025***   | 2.130***    | 1.648***    | 1.725***    | 1.563***    |
|                   | -0.134     | -0.141     | -0.0508     | -0.187      | -0.0434     | -0.188      |
| Settori           | Si         | Si         | Si          | Si          | Si          | Si          |
| Anni              | Si         | Si         | Si          | Si          | Si          | Si          |
| Osservazioni      | 544,390    | 544,390    | 544,390     | 544,390     | 544,390     | 544,390     |
| Num. ID           | 101,160    | 101,160    | 101,160     | 101,160     | 101,160     | 101,160     |

*Errori standard robusti all'eteroschedasticità, clusterizzati a livello di impresa, in parentesi \*\*\* $p < 0.01$ , \*\* $p < 0.05$ , \* $p < 0.1$*

La Tabella 5 illustra come gli effetti di interazione geografica e di urbanizzazione si modifichino considerando le sole aree distrettuali e le non distrettuali. I risultati vengono presentati anche per tutto il campione di modo da avere un raffronto con l'effetto medio. Una prima considerazione è che la variabile di urbanizzazione risulta sempre positiva e significativa confermando i risultati presentati nella Tabella 3 e nella Tabella 4. Inoltre l'effetto di urbanizzazione risulta avere un impatto maggiore nelle aree non distrettuali. L'effetto di concentrazione della quota di mercato all'interno dei sistemi del lavoro risulta avere, invece, un effetto negativo sulla produttività, il risultato è in linea con le attese, per come costruita la variabile, ad alti livelli di concentrazione corrisponde un basso livello di concorrenza del mercato, i cui effetti sulla produttività non possono che esser positivi. Interessante notare come la concentrazione abbia un impatto negativo più marcato nelle aree distrettuali (Tabella 5, colonna 5 e colonna 6).

Un'analisi a parte meritano gli effetti di esternalità geografica (riportati sempre nella Tabella 5). Guardando alla terza e alla quarta colonna si può osservare che l'effetto medio per tutte le imprese del campione è positivo e significativo sia per ciò che riguarda il coefficiente di (effetti inter-settoriali) sia per (effetti intra-settoriali). Interessante notare che, seppure non ci sia una netta prevalenza dell'uno o dell'altro effetto.

## **B.6 Conclusioni**

Questo lavoro riprende il filone di ricerca sulla produttività delle imprese italiane con particolare riferimento a quelle distrettuali (si vedano Foresti e altri 2009, Pagnini e altri 2011). Tale argomento di analisi è diventato di maggiore attualità con l'ulteriore apertura dei mercati internazionali verificatasi nell'ultimo decennio, che ha portato la produttività ad essere sempre di più un fattore determinante per poter continuare a competere con successo nell'arena internazionale.

Dall'analisi dei valori medi di produttività si evidenzia una lieve differenza di produttività (attorno all'1%) tra le imprese operanti in aree distrettuali e quelle localizzate in aree non distrettuali, mentre è più importante la differenza tra le ripartizioni territoriali: con un differenziale fra le imprese nel Nord-Ovest e del Sud pari a circa il 4% per il quinquennio 2001-2005, che sale al 7% per il quinquennio 2006-2010.

I risultati dell'analisi descrittiva vengono completati da quelli basati su regressioni panel con effetti casuali. Le imprese operanti in aree distrettuali risultano essere meno produttive in un ordine che varia tra l'1.2% e il 5% in funzione dell'indicatore di produttività utilizzato (i risultati sono più marcati considerando CCD rispetto a LP). Escludendo però dal campione le aree urbane, le aree distrettuali mantengono un vantaggio significativo in termini di produttività, più 5% rispetto alle imprese non distrettuali. Ciò sembra suggerire che a dominare sia un effetto di agglomerazione urbana.

L'analisi prosegue introducendo una coppia di variabili per cogliere l'estensione delle esternalità geografiche fra imprese dello stesso settore (intra) e di settori diversi (inter), operanti in un raggio di 20km dall'impresa di riferimento.

La stima degli effetti di esternalità geografica conferma come questi siano significativi ed associati positivamente alla produttività, l'introduzione delle variabili geografiche tende, inoltre, a riscalfare l'ordine di grandezza del coefficiente associato alla variabile di urbanizzazione, suggerendo che sia proprio quest'effetto di interazione geografica a prevalere. Interessante anche che gli effetti geografici inter e intrasettoriali tendano ad avere coefficienti molto simili, con una lieve prevalenza degli effetti intrasettoriali.

**Tabella 6- Regressioni panel con effetti casuali utilizzando alternativamente la produttività di Caves e altri (1982) -CCD- e quella di Levinsohn e Petrin (2003) -LP- come variabile dipendente. I risultati vengono presentati per l'intero campione delle imprese, per quelle facenti capo ad aree distrettuali e per quelle al di fuori delle aree distrettuali. Per ogni categoria vengono messi a paragone un modello senza effetti di esternalità geografiche ed uno che li include.**

|                   | (1)                      | (2)                      | (3)                      | (4)                      | (5)                     |
|-------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|-------------------------|
|                   | (Effetto medio)          | (Effetto medio)          | (Effetto medio)          | (Effetto medio)          | (Aree distrettuali)     |
| Dep. Var.: TFP    | CCD                      | LP                       | CCD                      | LP                       | CCD                     |
| $\beta_2$ (inter) |                          |                          | 0.0669***<br>(0.00203)   | 0.0380***<br>(0.00158)   |                         |
| $\beta_3$ (intra) |                          |                          | 0.0691***<br>(0.00503)   | 0.0414***<br>(0.00406)   |                         |
| Urbanizzazione    | 0.0433***<br>(0.000987)  | 0.0164***<br>(0.000629)  | 0.0357***<br>(0.00101)   | 0.0129***<br>(0.000640)  | 0.0252***<br>(0.00243)  |
| Concentrazione    | -0.00910***<br>(0.00148) | -0.00448***<br>(0.00103) | -0.00584***<br>(0.00147) | -0.00399***<br>(0.00103) | -0.0153***<br>(0.00282) |
| Prod              | 0.174***<br>(0.00186)    | 0.342***<br>(0.00122)    | 0.169***<br>(0.00184)    | 0.341***<br>(0.00122)    | 0.172***<br>(0.00316)   |
| Età               | -0.0564***<br>(0.00266)  | 0.0162***<br>(0.00163)   | -0.0562***<br>(0.00263)  | 0.0165***<br>(0.00163)   | -0.0677***<br>(0.00468) |
| Costante          | 2.128***<br>(0.0509)     | 1.649***<br>(0.187)      | 1.722***<br>(0.0436)     | 1.563***<br>(0.188)      | -2.241<br>(1.643)       |
| Anni              | sì                       | Si                       | Si                       | Si                       | sì                      |
| Settori           | sì                       | Si                       | Si                       | Si                       | sì                      |
| Osservazioni      | 544,390                  | 544,390                  | 544,390                  | 544,390                  | 170,296                 |
| Num ID            | 101,160                  | 101,160                  | 101,160                  | 101,160                  | 30,609                  |

Errori standard robusti all'eteroschedasticità e clusterizzati a livello di impresa in parentesi; \*\*\*  $p < 0.01$ , \*\*  $p < 0.05$ , \*  $p < 0.1$



| (6)                       | (7)                        | (8)                       | (9)                            | (10)                          | (11)                           | (12)                          |
|---------------------------|----------------------------|---------------------------|--------------------------------|-------------------------------|--------------------------------|-------------------------------|
| (Aree distrettuali)<br>LP | (Aree distrettuali)<br>CCD | (Aree distrettuali)<br>LP | (Aree non distrettuali)<br>CCD | (Aree non distrettuali)<br>LP | (Aree non distrettuali)<br>CCD | (Aree non distrettuali)<br>LP |
|                           | 0.0848***<br>(0.00469)     | 0.0570***<br>(0.00399)    |                                |                               | 0.0623***<br>(0.00226)         | 0.0338***<br>(0.00173)        |
|                           | 0.0338***<br>(0.00867)     | 0.0297***<br>(0.00942)    |                                |                               | 0.0775***<br>(0.00604)         | 0.0442***<br>(0.00454)        |
| 0.0132***<br>(0.00151)    | 0.0210***<br>(0.00243)     | 0.0109***<br>(0.00152)    | 0.0457***<br>(0.00110)         | 0.0168***<br>(0.000713)       | 0.0374***<br>(0.00113)         | 0.0131***<br>(0.000728)       |
| -0.00859***<br>(0.00189)  | -0.0125***<br>(0.00281)    | -0.00811***<br>(0.00188)  | -0.00709***<br>(0.00175)       | -0.00325***<br>(0.00125)      | -0.00390**<br>(0.00174)        | -0.00283**<br>(0.00125)       |
| 0.342***<br>(0.00209)     | 0.167***<br>(0.00313)      | 0.340***<br>(0.00208)     | 0.174***<br>(0.00227)          | 0.342***<br>(0.00149)         | 0.169***<br>(0.00225)          | 0.340***<br>(0.00148)         |
| 0.00163<br>(0.00281)      | -0.0663***<br>(0.00462)    | 0.00202<br>(0.00279)      | -0.0522***<br>(0.00322)        | 0.0218***<br>(0.00199)        | -0.0524***<br>(0.00318)        | 0.0222***<br>(0.00198)        |
| 0.257<br>(0.213)          | 0.0146<br>(162.3)          | 1.341***<br>(0.153)       | 2.101***<br>(0.0514)           | 1.636***<br>(0.190)           | 1.684***<br>(0.0459)           | 1.553***<br>(0.190)           |
| si                        | si                         | Si                        | si                             | si                            | si                             | si                            |
| si                        | si                         | Si                        | si                             | si                            | si                             | si                            |
| 170,296                   | 170,296                    | 170,296                   | 374,094                        | 374,094                       | 374,094                        | 374,094                       |
| 30,609                    | 30,609                     | 30,609                    | 70,551                         | 70,551                        | 70,551                         | 70,551                        |

## **B.7 Riferimenti bibliografici**

Aiello F. and Cardamone P. (2010) Regional economic divide and the role of technological spillovers in Italy. Evidence from microdata, Technical report, Università della Calabria, Dipartimento di Economia e Statistica.

Alessandrini P., A.F. Presbitero, A. Zazzaro (2008), Banche e imprese nei distretti industriali, Quaderni di ricerca, n. 309.

Atella V. and Quintieri B. (1998) Productivity growth and the effects of recessions, *Giornale degli Economisti*, 57, 3-4, 359-386.

Baily M., Hulten C., Campbell D., Bresnahan T., Caves R.E. (1992) Productivity dynamics in manufacturing plants, *Brookings Papers on Economic Activity. Microeconomics*, 187-267.

Becattini G. (1998), Distretti industriali e Made in Italy. Le basi socioculturali del nostro sviluppo economico, Torino, Bollati Boringhieri.

Bradford, J., J., Mc Guckin, R. H., Stiroh, K. J., (2001) The Impact Of Vintage And Survival On Productivity: Evidence From Cohorts Of U.S. Manufacturing Plants, *The Review of Economics and Statistics*, MIT Press, vol. 83(2), pages 323-332, May.

Brandt L., Van Biesebroeck J., Zhang Y. (2009) Creative accounting or creative destruction? firm-level productivity growth in Chinese manufacturing, Technical report, National Bureau of Economic Research, Inc.

Brasili A. and Federico L. (2008) Recent developments in productivity and the role of entrepreneurship in Italy: An industry view, *Rivista di Politica Economica*, 98, 2, 179-214.

Bronzini R. and Piselli P. (2009) Determinants of long-run regional productivity with geographical spillovers: The role of R&D, human capital and public infrastructure, *Regional Science and Urban Economics*, 39, 2, 187-199.

Castellani D. and Giovannetti G. (2010) Productivity and the international firm: dissecting heterogeneity, *Journal of Economic Policy Reform*, 13, 1, 25-42.

Castellani D. and Zanfei A. (2007) Internationalisation, innovation and productivity: How do firms differ in Italy?, *The World Economy*, 30, 1, 156-176.

Caves D.W., Christensen L.R. and Diewert W.E. (1982a) The economic theory of index numbers and the measurement of input, output, and productivity, *Econometrica*, 50, 6, 1393-1414.

Caves D.W., Christensen L.R. and Diewert W.E. (1982b) Multilateral comparisons of output, input, and productivity using superlative index numbers, *Economic Journal*, 92, 365, 73-86.

Ciccone A. and Hall R.E. (1996) Productivity and the density of economic activity, *American Economic Review*, 86, 1, 54-70.

Combes, Pierre-Philippe, and Gilles Duranton, Laurent Gobillon, and Sébastien Roux (2010) Estimating agglomeration economies with history, geography, and worker effects, NBER Chapters.

Daveri F. and Jona-Lasinio C. (2005) Italy's decline: Getting the facts right, *Giornale degli Economisti*, 64, 4, 365-410.

Dosi G., Grazzi M., Tomasi C. and Zeli A. (2010) Turbulence underneath the big calm? Exploring the micro-evidence behind the at trend of manufacturing productivity in Italy, Technical report, Laboratory of Economics and Management (LEM), Sant'Anna School of Advanced Studies, Pisa, Italy.

Duranton G. and Puga D. (2004) Micro-foundations of urban agglomeration economies, in: *Handbook of Regional and Urban Economics*, Henderson J.V. and Thisse J.F., eds., Elsevier, volume 4, 2063-2117.

Foresti, G., Guelpa, F., Trenti, S. (2009) "Effetto distretto": esiste ancora?, *Intesa SanPaolo, Collana Ricerche*.

Guiso L. and Schivardi F. (2007) What determines entrepreneurial clusters?, Technical report, European University Institute.

Jens M.A. and Javorcik B.S. (2009) Gifted kids or pushy parents? Foreign direct investment and plant productivity in Indonesia, *Journal of International Economics*, 79, 1, 42-53.

Levinsohn J. and Petrin A. (2003) Estimating production functions using inputs to control for unobservables, *Review of Economic Studies*, 70, 2, 317-341.

Martin P., Mayer T. and Mayneris F. (2011) Spatial concentration and plant-level productivity in France, *Journal of Urban Economics*, 69, 2, 182-195.

Olley S.G. and Pakes A. (1996) The dynamics of productivity in the telecommunications equipment industry, *Econometrica*, 64, 6, 1263-97.

Pagnini, M., Di Giacinto, V., Micucci, G., Gomellini, M. (2011) Mapping Local Productivity Advantages In Italy: Industrial Districts, Cities Or Both?, ERSA conference papers, European Regional Science Association.

Quintieri, B. (a cura di) (2006) I distretti industriali dal locale al globale, contributi di Signorini, L.F., Viesti, G., Garofoli, G., Varaldo, R., Mariotti, S., Paba, S., Murat, M., Rubettino editore, Soveria Mannelli.

Rosenthal S.S. and Strange W.C. (2003) Geography, industrial organization, and agglomeration, *The Review of Economics and Statistics*, 85, 2, 377-393.

Strange W.C. (2009) Viewpoint: Agglomeration research in the age of disaggregation, *Canadian Journal of Economics*, 42, 1, 1-27.

Syverson C. (2004) Market structure and productivity: A concrete example, *Journal of Political Economy*, 112, 6, 1181-1222.

Syverson C. (2010) What determines productivity?, Technical report, National Bureau of Economic Research, Inc.

Van Biesebroeck J. (2007) Robustness of productivity estimates, *Journal of Industrial Economics*, 55, 3, 529-569.

Van Biesebroeck J. (2008) The sensitivity of productivity estimates, *Journal of Business & Economic Statistics*, 26, 311-328.

## Ringraziamenti

---

Si ringraziano tutti i membri del Comitato scientifico del progetto:

**Giovanni Barbieri** *Direttore Centrale per le esigenze degli utilizzatori, integrazione e territorio Istat*

**Paolo Cavanna** *Consulente tecnico della Federazione dei Distretti Italiani*

**Fulvio D'Alvia** *Direttore della Segreteria della Piccola Industria di Confindustria*

**Francesco Estrafallaces** *Responsabile Area Economica del Censis*

**Daniela Fontana** *Direttore della Federazione dei Distretti Italiani*

**Marco Fortis** *Vice Presidente Fondazione Edison*

**Claudio Gagliardi** *Segretario Generale di Unioncamere*

**Claudio Giovine** *Responsabile nazionale di Cna Piccola e Media Industria*

**Fabrizio Guelpa** *Responsabile Ufficio Industry & Banking Intesa Sanpaolo*

**Domenico Mauriello** *Responsabile Ufficio Studi di Unioncamere*

**Massimo Omiccioli** – *Banca d'Italia, Servizio Studi di struttura economica e finanziaria*

**Bruno Panieri** *Direttore Area economica di Confartigianato*

**Luca Paolazzi** *Direttore Centro Studi di Confindustria*

**Fabio Renzi** *Segretario Generale della Fondazione Symbola*

**Antonio Ricciardi** *Coordinatore del Comitato scientifico dell'Osservatorio Nazionale dei Distretti Italiani*

**Giuseppe Roma** *Direttore Generale Censis*

**Domenico Sturabotti** *Direttore della Fondazione Symbola*

**Si ringraziano inoltre per i contributi**

**Tullio Buccellato** - *Fondazione Manlio Masi*  
**Monica Carminati** - *Fondazione Edison*  
**Ilaria Cingottini** - *Centro Studi Unioncamere*  
**Sara Consolato, Romina Surace** - *Fondazione Symbola*  
**Giovanni Foresti** - *Intesa Sanpaolo*  
**Marco Frey** - *Scuola Superiore Sant'Anna Pisa*  
**Angelo Palumbo** - *Intesa Sanpaolo*  
**Giacomo Giusti** - *Fondazione Istituto Guglielmo Tagliacarne*  
**Giovanni Iuzzolino** - *Banca d'Italia*  
**Daniele Marini** - *Università di Padova*  
**Chiara Mio** - *Università Cà Foscari di Venezia*  
**Enrico Quintavalle** - *Confartigianato*  
**Gianluca Santoni** - *Fondazione Manlio Masi*  
**Stefano Scaccabarozzi** - *Centro Studi Unioncamere*  
**Gianluca Toschi** - *Fondazione Nord Est*

**Hanno collaborato alla stesura del Terzo Rapporto e all'aggiornamento del Portale**

**Nicola Benedetti** - *Representa*  
**Marco Centrone** - *Representa*  
**Marco Sciaratta** - *Representa*

**Si ringrazia, inoltre, della collaborazione e supporto**

**Federico Benvenuto**  
**Giovanni Bertizzolo**  
**Anna Castellarin**  
**Salvatore Distefano**  
**Saverio Maisto**  
**Lisa Maran**  
**Diana Martignon**  
**Patrizia Pastore**  
**Grazia Sartor**

**Un ringraziamento a tutti i distretti che hanno collaborato all'aggiornamento dell'Osservatorio**

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

